

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

**ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΜΕ ΤΙΤΛΟ**

**«Ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης,
χωροταξική αναδιάρθρωση των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης και λοιπές
ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»**

Επισπεύδον Υπουργείο
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Στοιχεία επικοινωνίας: Ειδική Νομική Υπηρεσία, Τηλ. 210 7709 660, Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης
στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ⁵	X

¹ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού και Υπουργείου Πολιτισμού.

² Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

³ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών.

⁴ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Υπουργείου Υγείας.

⁵ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

A. Αιτιολογική έκθεση

	<p>Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης</p>																																																																					
<p>1.</p>	<p>Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση;</p>																																																																					
	<p>ΜΕΡΟΣ Α΄</p> <p>Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις επιχειρείται να αντιμετωπιστεί το διαχρονικό πρόβλημα της (χρονικής) αποτελεσματικότητας της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, καθώς και της καθυστέρησης στην έκδοση των δικαστικών αποφάσεων στην Ελλάδα. Βασικό ανασχετικό παράγοντα του ρυθμού απονομής της Δικαιοσύνης αποτελεί η άνιση κατανομή εργασίας στους δικαστές του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας (ειρηνοδίκες - πρωτοδίκες).</p> <p>Στον παρακάτω πίνακα αποτυπώνεται η αναποτελεσματικότητα απονομής της δικαιοσύνης στην Ελλάδα, η οποία δεν προάγει την ορθολογική λειτουργία της κοινωνίας και οικονομίας που εξασφαλίζει την προαγωγή του δημόσιου και ιδιωτικού συμφέροντος.</p> <p>Graph 3. Assessing judicial efficiency in European Union: winners and losers (2021 data)</p> <table border="1"> <caption>Data points estimated from Graph 3</caption> <thead> <tr> <th>Country</th> <th>Disposition time (approx.)</th> <th>Clearance rate (approx.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Slovakia</td><td>100</td><td>108%</td></tr> <tr><td>Romania</td><td>120</td><td>105%</td></tr> <tr><td>Austria</td><td>150</td><td>105%</td></tr> <tr><td>Poland</td><td>180</td><td>105%</td></tr> <tr><td>Hungary</td><td>200</td><td>110%</td></tr> <tr><td>Lithuania</td><td>100</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Sweden</td><td>150</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Latvia</td><td>200</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Germany</td><td>250</td><td>105%</td></tr> <tr><td>France</td><td>500</td><td>108%</td></tr> <tr><td>Italy</td><td>600</td><td>110%</td></tr> <tr><td>Slovenia</td><td>350</td><td>108%</td></tr> <tr><td>Spain</td><td>400</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Portugal</td><td>350</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Finland</td><td>350</td><td>98%</td></tr> <tr><td>Czechia</td><td>100</td><td>95%</td></tr> <tr><td>Estonia</td><td>100</td><td>92%</td></tr> <tr><td>Luxembourg</td><td>200</td><td>95%</td></tr> <tr><td>Denmark</td><td>250</td><td>95%</td></tr> <tr><td>Croatia</td><td>600</td><td>80%</td></tr> <tr><td>Malta</td><td>600</td><td>78%</td></tr> <tr><td>Greece</td><td>750</td><td>82%</td></tr> </tbody> </table> <p>Sources: European Commission, EU Justice Scoreboard 2023</p> <p>Πηγή: World Bank/CEPEJ-STAT.</p> <p>Συγκεκριμένα, στα ειρηνοδικεία υπηρετούν σήμερα εννιακόσιοι δεκαέξι (916) ειρηνοδίκες, οι οποίοι, παρότι αποτελούν σχεδόν το ήμισυ των δικαστών του πρώτου βαθμού, και συγκεκριμένα το σαράντα τέσσερα τοις εκατό (44%) αυτών, δικάζουν</p>	Country	Disposition time (approx.)	Clearance rate (approx.)	Slovakia	100	108%	Romania	120	105%	Austria	150	105%	Poland	180	105%	Hungary	200	110%	Lithuania	100	100%	Sweden	150	100%	Latvia	200	100%	Germany	250	105%	France	500	108%	Italy	600	110%	Slovenia	350	108%	Spain	400	100%	Portugal	350	100%	Finland	350	98%	Czechia	100	95%	Estonia	100	92%	Luxembourg	200	95%	Denmark	250	95%	Croatia	600	80%	Malta	600	78%	Greece	750	82%
Country	Disposition time (approx.)	Clearance rate (approx.)																																																																				
Slovakia	100	108%																																																																				
Romania	120	105%																																																																				
Austria	150	105%																																																																				
Poland	180	105%																																																																				
Hungary	200	110%																																																																				
Lithuania	100	100%																																																																				
Sweden	150	100%																																																																				
Latvia	200	100%																																																																				
Germany	250	105%																																																																				
France	500	108%																																																																				
Italy	600	110%																																																																				
Slovenia	350	108%																																																																				
Spain	400	100%																																																																				
Portugal	350	100%																																																																				
Finland	350	98%																																																																				
Czechia	100	95%																																																																				
Estonia	100	92%																																																																				
Luxembourg	200	95%																																																																				
Denmark	250	95%																																																																				
Croatia	600	80%																																																																				
Malta	600	78%																																																																				
Greece	750	82%																																																																				

μόνο το είκοσι τοις εκατό (20%) της δικαστικής ύλης των αστικών υποθέσεων πρώτου βαθμού στο σύνολο της επικράτειας. Το υπόλοιπο ογδόντα τοις εκατό (80%) της ύλης εκδικάζεται στα πρωτοδικεία, στα οποία σήμερα υπηρετούν περίπου χίλιοι εκατό (1.100) δικαστές (πρωτοδίκες και πρόεδροι πρωτοδικών). Στις ποινικές υποθέσεις, με την κατάργηση των πταισμάτων από το 2019, οι ειρηνοδίκες δεν δικάζουν ποινικές υποθέσεις, με συνέπεια το σύνολο της δικαστικής ύλης να δικάζεται από τους ίδιους ως άνω δικαστές (πρωτοδίκες), επιβαρύνοντάς τους έτι περαιτέρω. Επιπλέον, μετά από τη σταδιακή και χωρίς καθορισμένα κριτήρια αύξηση των δικαστικών σχηματισμών, ο συνολικός αριθμός τους ανέρχεται σήμερα σε εκατόν πενήντα τέσσερα (154) ειρηνοδικεία, εξήντα τρία (63) πρωτοδικεία και δεκαεννέα (19) εφετεία. Με βάση τα δεδομένα των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο αριθμός των ελληνικών δικαστηρίων είναι δυσανάλογος με ανισομερώς κατανομημένη, βάσει του πληθυσμού της χώρας, ύλη. Επιπλέον, η πλειοψηφία των ελληνικών δικαστηρίων αποτελεί δικαστικούς σχηματισμούς με λιγότερους από δέκα (10) δικαστές, αριθμός που δεν επαρκεί για να τους καταστήσει παραγωγικούς.

Η αποτελεσματικότητα του δικαστικού συστήματος βελτιώνει την εμπιστοσύνη των επενδυτών και των επιχειρηματιών στο οικονομικό περιβάλλον της χώρας και ενισχύει την εμπιστοσύνη των πολιτών στον θεσμό της δικαιοσύνης. Η ικανότητα για γρήγορη και δίκαιη επίλυση νομικών διαφορών μειώνει τον κίνδυνο και την αβεβαιότητα, ενθαρρύνοντας την επιχειρηματική δραστηριότητα και τις επενδύσεις. Αυτό με τη σειρά του μπορεί να οδηγήσει σε αύξηση της οικονομικής ανάπτυξης και των δημόσιων εσόδων μέσω φόρων και εισφορών.

Η αποδοτική διαχείριση των δικαστικών υποθέσεων μπορεί, επίσης, να συμβάλει στη μείωση του δημόσιου κόστους. Μακροχρόνιες δικαστικές διαδικασίες επιβαρύνουν σημαντικά το κράτος με υψηλότερα λειτουργικά και διοικητικά έξοδα. Η βελτιστοποίηση της διαδικασίας διαχείρισης των δικαστικών υποθέσεων, η χρήση τεχνολογίας για την επιτάχυνση των διαδικασιών απονομής της δικαιοσύνης και η προώθηση εξωδικαστικών μεθόδων επίλυσης διαφορών μπορούν να μειώσουν αυτό το κόστος. Εξάλλου, η μείωση στα δημόσια έξοδα απελευθερώνει πόρους που μπορούν να επανεπενδυθούν σε άλλους τομείς, όπως η υγεία, η εκπαίδευση ή οι υποδομές, βελτιώνοντας την ποιότητα ζωής των πολιτών και συμβάλλοντας στην οικονομική ανάπτυξη.

Καθίσταται, επομένως, αναγκαία η ορθολογικότερη αξιοποίηση του έμψυχου δυναμικού που υπηρετεί τη δικαιοσύνη, δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων, με αναλογική κατανομή ανθρώπινων πόρων, στο πλαίσιο της χωροταξικής κατανομής των δικαστικών σχηματισμών.

ΜΕΡΟΣ Β'

Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις επιχειρείται μία σειρά από τροποποιήσεις σε επιμέρους διατάξεις νομοθετημάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης προς αποκατάσταση κενών ή εφαρμοστικών και ερμηνευτικών δυσχερειών, που αναδείχθηκαν από την πρακτική εφαρμογή των τροποποιούμενων νομοθετημάτων, καθώς και εναρμόνιση της ήδη υπάρχουσας εθνικής νομοθεσίας με ενωσιακά κείμενα, όπως η Οδηγία (ΕΕ) 2017/1371 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουλίου 2017, σχετικά με την καταπολέμηση, μέσω του ποινικού δικαίου, της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης (L198) και η 2002/584/ΔΕΥ Απόφαση-Πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (L190).

Ειδικότερα, στα νομοθετήματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης επέρχονται παρεμβάσεις:

α) στον ν. 4871/2021 (Α' 246), ώστε να απλοποιηθεί η διαδικασία του εισαγωγικού διαγωνισμού (π.χ. με την κατάργηση του ξεχωριστού σταδίου των γραπτών εξετάσεων ξένης γλώσσας) και να επιλυθούν άλλα ζητήματα (π.χ. ειδική πρόβλεψη για την προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά την εκπαιδευτική αξιοποίηση πραγματικών υποθέσεων),

β) στον ν. 3251/2004 (Α' 127), ώστε να επιτευχθεί πλήρης εναρμόνιση με τα άρθρα 4, 5 και 25 της 2002/584/ΔΕΥ Απόφασης-Πλαισίου,

γ) στον ν. 4963/2022 (Α' 149), ώστε να ρυθμιστούν ζητήματα για τη λειτουργία του θεσμού της Δικαστικής Αστυνομίας που αφορούν, κυρίως, στην εκπαίδευση του προσωπικού,

δ) στο άρθρο 3 του ν. 4640/2019 (Α' 190), ώστε να επιλυθεί ένα ζήτημα ερμηνείας που διαπιστώθηκε στην πράξη και προκάλεσε συμφόρηση στα δικαστήρια, αναφορικά με την κήρυξη απαραδέκτου της συζήτησης, σε αγωγές στις οποίες το Δημόσιο καθίσταται διάδικος, λόγω μη προσκόμισης φύλλου ενημέρωσης για διαμεσολάβηση,

ε) στο άρθρο 1 του ν. 2318/1995 (Α' 126), ώστε να προβλεφθεί η σύνταξη διαπιστωτικής έκθεσης και έπειτα από παραγγελία οιοδήποτε προσώπου ή πληρεξούσιου δικηγόρου του, και όχι μόνο έπειτα από δικαστική απόφαση ή ρητή αναφορά νόμου, αναβαθμίζοντας την αξία τους ως αποδεικτικών μέσων.

2.

Γιατί αποτελεί πρόβλημα;

ΜΕΡΟΣ Α'

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις κρίνονται αναγκαίες, καθώς το διαχρονικό πρόβλημα της (χρονικής) αποτελεσματικότητας της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης δεν συμβάλλει στην επιδίωξη του Κράτους και την αξίωση των πολιτών για γρήγορη και αποτελεσματική απονομή δικαιοσύνης. Αντιθέτως, θέτει σε κίνδυνο το δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία και σε δίκαιη δίκη, θέτοντας ταυτόχρονα

εκποδών την οικονομική και επιχειρηματική ανάπτυξη. Καθίσταται επομένως αναγκαία η αντιμετώπιση του δικαστικού παραδόξου ύπαρξης δύο τύπων δικαστηρίων (ειρηνοδικείων και πρωτοδικείων) που δικάζουν υποθέσεις πρώτου βαθμού επί τη βάσει ίδιας δικονομίας και ίδιας τοπικής αρμοδιότητας.

Σύμφωνα με στοιχεία της Παγκόσμιας Τράπεζας, ο μέσος όρος του χρόνου έκδοσης απόφασης ειρηνοδικείου στην Ελλάδα είναι τριακόσιες πενήντα τέσσερις (354) ημέρες, με τον ευρωπαϊκό μέσο όρο να είναι διακόσιες τριάντα επτά (237) ημέρες. Όσον αφορά τα πρωτοδικεία, ο μέσος όρος του χρόνου έκδοσης απόφασης στην Ελλάδα ανέρχεται στις πεντακόσιες είκοσι πέντε (525) ημέρες, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι διακόσιες πενήντα (250) ημέρες. Από αυτά τα δεδομένα συνάγεται το συμπέρασμα, ότι οι ειρηνοδίκες στην Ελλάδα εκδίδουν αποφάσεις με πιο αργό ρυθμό σε σύγκριση με τους συναδέλφους τους πρωτοδίκες, αν και δικάζουν μόνο πολιτικές υποθέσεις με οικονομικό αντικείμενο έως είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ. Επομένως, ο όγκος εργασίας τους και η φύση των υποθέσεων που δικάζουν δεν δικαιολογούν την αντίστοιχη καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεων. Επιπλέον, το κόστος για τον κρατικό προϋπολογισμό κάθε απόφασης που εκδίδει ένας ειρηνοδίκης ανέρχεται κατά μέσο όρο στα επτακόσια εξήντα (760) ευρώ, ενώ το κόστος κάθε απόφασης που εκδίδει ένας πρωτοδίκης ανέρχεται μόλις σε τριακόσια ογδόντα (380) ευρώ.

(<https://documents1.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099032624055012958>, σελ. 126-128, 130).

Σύμφωνα με στοιχεία της ετήσιας έκθεσης DOING BUSINESS της Παγκόσμιας Τράπεζας για το έτος 2020

(https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/g/greece/GR_C.pdf, σελ. 55 επ.).

η Ελλάδα κατατάσσεται στην εκατοστή τεσσαρακοστή έκτη (146^η) θέση διεθνώς στην ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης. Συγκεκριμένα, σήμερα, απαιτούνται περίπου χίλιες τετρακόσιες (1.400) ημέρες για να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση. Σύμφωνα, μάλιστα, με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την Αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης (European Commission for the Efficiency of Justice, CEPEJ), από την κατάθεση δικογράφου στον πρώτο βαθμό έως και την έκδοση τελεσίδικης απόφασης, απαιτούνται, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, λιγότερες από πεντακόσιες (500) ημέρες. Η καθυστέρηση που παρατηρείται στην περίπτωση της Ελλάδας εντοπίζεται, κυρίως, στον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας.

Στον παρακάτω πίνακα αποτυπώνεται ο αναγκαίος χρόνος για την επίλυση αστικών και εμπορικών υποθέσεων σε πρώτο βαθμό στην Ελλάδα και την Ευρωπαϊκή Ένωση.

	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2010	2012	2014	2016	2018	2020
ALB	93%	97%	100%	99%	98%	85%	173	192	171	159	172	366
AND	99%	95%	103%	NA	NA	NA	189	264	460	NA	NA	NA
ARM	101%	103%	75%	94%	101%	126%	163	168	230	188	194	126
AUT	100%	101%	103%	102%	101%	100%	129	135	130	133	138	156
AZE	98%	100%	99%	98%	99%	96%	43	52	33	25	51	88
BEL	NA	NA	98%	102%	112%	99%	NA	NA	NA	NA	NA	NA
BIH	94%	116%	114%	115%	126%	103%	826	656	603	574	483	639
BGR	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
HRV	102%	95%	113%	118%	112%	85%	462	457	380	364	374	655
CYP	84%	NA	NA	NA	NA	NA	513	NA	NA	NA	NA	NA
CZE	103%	99%	105%	110%	102%	98%	128	174	163	153	149	165
DNK	102%	109%	102%	101%	95%	111%	182	165	177	176	207	190
EST	98%	112%	104%	98%	101%	100%	215	167	125	139	143	135
FIN	93%	103%	105%	125%	102%	94%	259	325	289	252	273	300
FRA	98%	99%	94%	99%	96%	93%	279	311	348	353	420	637
GEO	96%	102%	93%	77%	91%	87%	94	62	100	242	274	433
DEU	102%	100%	100%	103%	97%	98%	184	183	198	196	220	237
GRC	79%	58%	113%	99%	86%	NA	190	469	330	610	559	NA
HUN	102%	105%	104%	98%	116%	100%	160	97	144	159	151	165
ISL	NA	NA	NA	NA	102%	99%	NA	NA	NA	NA	NA	63
IRL	NA	NA	56%	59%	63%	60%	NA	NA	NA	NA	NA	NA
ITA	118%	131%	119%	113%	103%	104%	493	590	532	514	527	674
LVA	86%	118%	98%	107%	103%	96%	315	241	255	217	236	239
LTU	102%	101%	97%	98%	104%	94%	55	88	97	88	84	117
LUX	139%	173%	97%	100%	93%	93%	200	73	103	91	123	161
MLT	89%	114%	101%	107%	93%	91%	849	685	536	432	440	550
MDA	95%	100%	97%	97%	104%	97%	110	106	127	140	143	171
MCO	76%	117%	109%	99%	93%	90%	743	433	347	372	372	514
MNE	92%	102%	84%	98%	105%	107%	271	254	298	267	229	280
NLD	NA	NA	99%	101%	101%	100%	NA	NA	132	121	110	127
MKD	95%	131%	117%	95%	101%	90%	259	175	132	223	179	294
NOR	101%	100%	97%	102%	101%	100%	158	160	176	161	176	183
POL	95%	89%	99%	99%	92%	105%	180	195	203	225	273	317
PRT	102%	98%	NA	112%	109%	98%	417	369	NA	289	229	280
ROU	90%	99%	109%	102%	103%	100%	217	193	146	153	157	168
RUS	100%	99%	98%	102%	100%		13	40	37	42	50	
SRB	92%	116%	92%	94%	110%	71%	316	242	359	315	225	472
SVK	98%	82%	92%	132%	131%	100%	364	437	524	130	157	204
SVN	99%	101%	109%	106%	110%	101%	315	318	270	280	283	350
ESP	93%	100%	98%	103%	87%	86%	314	264	318	282	362	468
SWE	98%	99%	104%	99%	97%	103%	187	179	157	164	166	161
CHE	100%	100%	101%	101%	100%	100%	132	127	116	107	111	126
TUR	NA	115%	96%	86%	98%	90%	NA	134	227	399	307	513
UKR	104%	106%	102%	97%	97%	98%	52	70	68	96	129	122
UK:ENG&WAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
UK:NIR	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	..	NA	NA
UK:SCO	NA	85%	85%	79%	81%	85%	NA	NA	NA	NA	NA	NA
ISR		101%	102%	97%	100%	97%		340	334	333	315	339
KAZ					98%	101%					32	48
MAR				103%	101%	94%				86	75	117
Average	98%	104%	100%	101%	100%	96%	267	243	238	232	234	293
Median	98%	101%	100%	100%	101%	98%	195	188	188	192	201	237

Πηγή: CEPEJ, 2022.

Το συγκεκριμένο πρόβλημα είχε αναδειχθεί ήδη από πολύ παλιά, πριν από έναν αιώνα περίπου, και έκτοτε έχουν γίνει αρκετές προσπάθειες αντιμετώπισής του. Η πρώτη προσπάθεια ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας έλαβε χώρα από τον Ελ. Βενιζέλο, η οποία όμως δεν τελεσφόρησε. Ακολούθησαν μεταγενέστερα προσπάθειες ενοποίησης από τις κυβερνήσεις του Κ. Καραμανλή, του Α. Παπανδρέου και του Κ. Σημίτη. Η τελευταία προσπάθεια ενοποίησης έγινε το 1999, όταν είχε κατατεθεί στη Βουλή σχετικό νομοσχέδιο με τίτλο «Ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων». Ωστόσο, παρά το προχωρημένο στάδιο των συζητήσεων, το νομοσχέδιο αποσύρθηκε, με την επίκληση

ζητήματος συνταγματικότητας.

Το ζήτημα αυτό αντιμετωπίστηκε με τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001 και, συγκεκριμένα, με την προσθήκη στο άρθρο 88 του Συντάγματος ρητής ερμηνευτικής δήλωσης, σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται η ενοποίηση ειρηνοδικείων - πρωτοδικείων, με αντίστοιχη αναβάθμιση του υπηρεσιακού καθεστώτος των ειρηνοδικών, ύστερα από υπηρεσιακή αξιολόγηση και κρίση.

ΜΕΡΟΣ Β'

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις κρίνονται αναγκαίες, καθώς χρήζουν επίλυσης συγκεκριμένα προβλήματα που εντοπίστηκαν κατά την εφαρμογή ορισμένων νομοθετημάτων που ανήκουν στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ειδική μνεία χρήζουν:

α) Οι παρεμβάσεις στον ν. 4871/2021 (Α' 246), οι οποίες σκοπούν στην αντιμετώπιση επιμέρους πρακτικών και εφαρμοστικών δυσχερειών στη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, που παρατηρήθηκαν κατά την εφαρμογή του ως άνω νόμου, όπως τα δύο (2) στάδια ξεχωριστής γραπτής εξέτασης, με την ξεχωριστή εξέταση της ξένης γλώσσας να προκαλεί λειτουργικά προβλήματα στη σχολή, υπέρμετρο κόστος και ταλαιπωρία στους υποψήφιους σπουδαστές. Οι υπόλοιπες παρεμβάσεις στον ν. 4871/2021 αφορούν ιδίως:

αα) Στον βαθμό των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών που τοποθετούνται ως Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης. Η υφιστάμενη ρύθμιση που εξαρτά την ιδιότητα όλων των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης από την ιδιότητα του Γενικού Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, προκαλεί προβλήματα ομαλής λειτουργίας της σχολής, αφού υπάρχουν συνεχείς αλλαγές στους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, ανάλογα με την ιδιότητα του Γενικού Διευθυντή. Προκαλούνται, επίσης, προβλήματα λειτουργίας στα Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας και την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, με τη συνεχή απασχόληση Συμβούλων της Επικρατείας, Αρεοπαγιτών και Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου στη σχολή.

αβ) Στην ενοποίηση της Κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης με την επαναφορά του συστήματος κοινής εκπαίδευσης όλων των σπουδαστών της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, αφού η ενιαία εκπαίδευση συμβάλλει στην αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη προετοιμασία τους για την άριστη εκπλήρωση των καθηκόντων τους ως δικαστικών λειτουργών, δοθέντος ότι ο στόχος της εκπαίδευσης αυτής δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στα ειδικότερα αντικείμενα της δικαιοδοσίας ενός δικαστηρίου αλλά να εκτείνεται σε όλο το φάσμα των υποθέσεων της Διοικητικής Δικαιοσύνης.

αγ) Στη θέσπιση ειδικής νομικής βάσης για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από τη σχολή κατά τη διαδικασία της εκπαίδευσης με φακέλους πραγματικών υποθέσεων.

	<p>αδ) Στον βαθμό του ψυχιάτρου που χορηγεί το πιστοποιητικό ψυχικής υγείας.</p> <p>αε) Στην πρόβλεψη για επιστροφή αποδοχών από τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων αλλά δεν εμφανίζονται για ανάληψη υπηρεσίας, καθώς και από τους διοριζόμενους σε θέσεις δικαστικών υπαλλήλων που παραιτούνται από την υπηρεσία πριν από την παρέλευση διετίας.</p> <p>β) Οι παρεμβάσεις στον ν. 3251/2004 (Α' 127), για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, οι οποίες σκοπούν στην πλήρη εναρμόνιση με το άρθρο 4, την παρ. 3 του άρθρου 5 και το άρθρο 25 της 2002/584/ΔΕΥ Απόφασης – Πλαισίου.</p> <p>γ) Οι παρεμβάσεις στον ν. 4963/2022 (Α' 149), για τη δικαστική αστυνομία, οι οποίες σκοπούν στη διευκόλυνση της πλήρους λειτουργίας της κατά την πρώτη εφαρμογή των σχετικών διατάξεων και στην επίτευξη του σχετικού ορόσημου του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.</p> <p>δ) Η ρητή συμπερίληψη στο άρθρο 3 του ν. 4640/2019 (Α' 190) της εξαίρεσης από την υποχρέωση προσκόμισης φύλλου ενημέρωσης για διαμεσολάβηση σε δίκες στις οποίες διάδικος είναι το δημόσιο, η οποία σκοπεί στο να αρθεί το αδιέξοδο μεγάλου αριθμού υποθέσεων, των οποίων η συζήτηση έχει κηρυχθεί απαράδεκτη χωρίς να υπάρχει τρόπος επαναφοράς. Επισημαίνεται ότι η εξαίρεση αυτή ήδη προκύπτει από την εξαίρεση από την υποχρέωση σε Υποχρεωτική Αρχική Συνεδρία.</p> <p>ε) Η κατάργηση της παρ. 5 του άρθρου 24 του ν. 4689/2020 (Α' 103), για την ποινική προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία σκοπεί στο να καταστεί η ρύθμιση συμβατή με την Οδηγία (ΕΕ) 2017/1371.</p>
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;



	Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης
4.	<p>Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; ΝΑΙ x ΟΧΙ</p> <p>Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;</p>
	<p>ΜΕΡΟΣ Β'</p> <p>Το ισχύον νομικό πλαίσιο έχει διαμορφωθεί με τα εξής νομοθετήματα: α) τον ν. 4871/2021 (Α' 246), β) τον ν. 3251/2004 (Α' 127), γ) τον ν. 4963/2022 (Α' 149), δ) το άρθρο 3 του ν. 4640/2019 (Α' 190), ε) το άρθρο 1 του ν. 2318/1995 (Α' 126).</p>
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας

i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης.
ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.

Συναφείς πρακτικές	
6.	<p>Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές;</p> <p>ΝΑΙ <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>ΟΧΙ <input type="checkbox"/></p> <p>Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:</p>
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	<p>ΜΕΡΟΣ Α΄</p> <p>Στα κράτη μέλη της ευρύτερης οικογένειας του ηπειρωτικού δικαίου τα ειρηνοδικεία, ως τακτικά πρωτοβάθμια δικαστήρια εντασσόμενα σε ιδιαίτερο κλάδο της δικαιοσύνης και συγκροτούμενα από δικαστικούς λειτουργούς με λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία, επιβιώνουν σήμερα μόνο στο Βέλγιο και στο Λουξεμβούργο.</p> <p>Σε ορισμένες χώρες τα ειρηνοδικεία αποτελούν ειδικά δικαστήρια και συγκροτούνται από δικαστές που δεν έχουν ισοβιότητα (Ισπανία, Ιταλία, Πορτογαλία). Στη συντριπτική πλειοψηφία των κρατών μελών υφίσταται ενιαίος πρώτος βαθμός δικαιοδοσίας, ο οποίος διαρθρώνεται σε τοπικά και περιφερειακά δικαστήρια, που στελεχώνονται από πρωτοβάθμιους δικαστές (Αυστρία, Βουλγαρία, Γερμανία, Εσθονία, Κροατία, Λετονία, Λιθουανία, Ολλανδία,</p>

	<p>Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία). Το ειρηνοδικείο, ως κατώτερη (μονομελής) δικαστική δομή του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, εγκαταλείφθηκε ήδη στη χώρα της αρχικής του προέλευσης, τη Γαλλία, όπου οι πρωτοβάθμιες αστικές υποθέσεις εκδικάζονται στα πρωτοδικεία, υπό μονομελή (Tribunal d' instance) ή πολυμελή (Tribunal de grande instance) σύνθεση.</p> <p>ΜΕΡΟΣ Β' Τα άρθρα 25 - 28 και 34 αποτελούν δίκαιο ενωσιακής προέλευσης.</p>
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	<p>ΜΕΡΟΣ Α' Αξιολογήθηκαν τα πορίσματα σχετικών εκθέσεων της Παγκόσμιας Τράπεζας για τη χώρα μας (https://documents1.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099032624055012958)</p>

Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης																															
7.	<p>Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση</p>																														
	<table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>																							
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>																							
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>																							

	 
8.	<p>Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;</p>
i) βραχυπρόθεσμοι:	<p>ΜΕΡΟΣ Α΄ Η ορθολογικότερη κατανομή της δικαστικής ύλης στο υπάρχον δικαστικό προσωπικό, η πλήρης και αποτελεσματική αξιοποίηση των δυνατοτήτων του προσωπικού αυτού για την αποσυμφόρηση των μεγάλων δικαστηρίων, η απαλλαγή των διευθυνόντων τα δικαστήρια από τα διαχειριστικά τους καθήκοντα.</p> <p>ΜΕΡΟΣ Β΄ Η άμεση αντιμετώπιση ζητημάτων που έχουν προκύψει κατά την εφαρμογή διατάξεων αναφορικά με την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, τη δικαστική αστυνομία, τη διαμεσολαβητική διευθέτηση, τη σύνταξη διαπιστωτικών εκθέσεων από τους δικαστικούς επιμελητές και τα αδικήματα που στρέφονται κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αμεσότερα ή πιο έμμεσα συμβάλλουν στην ποιοτικότερη παροχή δικαιοσύνης.</p>
ii) μακροπρόθεσμοι:	<p>ΜΕΡΟΣ Α΄ και ΜΕΡΟΣ Β΄ Ταχύτερη, αμεσότερη και ποιοτικότερη απονομή της δικαιοσύνης, θετικές συνέπειες στην οικονομία και την καθημερινότητα των πολιτών</p>

Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ <input type="checkbox"/> ή/και ΕΜΜΕΣΗ <input type="checkbox"/>
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>
	Εξηγήστε:
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>
	Εξηγήστε:

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης					
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Άρθρο</th> <th>Στόχος</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου, ο οποίος συνίσταται, κυρίως, στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Η ταχύτερη και ποιοτικότερη απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί πάγιο αίτημα των πολιτών αλλά και του συνόλου του δικαστικού κόσμου. Η επίτευξη αυτού του σκοπού επιδιώκεται μέσω της ορθολογικής κατανομής της δικαστικής ύλης στο έμπυχο δυναμικό που υπηρετεί τη δικαιοσύνη, κάτι που αναμένεται να έχει ως αποτέλεσμα την πλήρη και αποτελεσματική</td> </tr> </tbody> </table>	Άρθρο	Στόχος	1	Περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου, ο οποίος συνίσταται, κυρίως, στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Η ταχύτερη και ποιοτικότερη απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί πάγιο αίτημα των πολιτών αλλά και του συνόλου του δικαστικού κόσμου. Η επίτευξη αυτού του σκοπού επιδιώκεται μέσω της ορθολογικής κατανομής της δικαστικής ύλης στο έμπυχο δυναμικό που υπηρετεί τη δικαιοσύνη, κάτι που αναμένεται να έχει ως αποτέλεσμα την πλήρη και αποτελεσματική
Άρθρο	Στόχος				
1	Περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου, ο οποίος συνίσταται, κυρίως, στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Η ταχύτερη και ποιοτικότερη απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί πάγιο αίτημα των πολιτών αλλά και του συνόλου του δικαστικού κόσμου. Η επίτευξη αυτού του σκοπού επιδιώκεται μέσω της ορθολογικής κατανομής της δικαστικής ύλης στο έμπυχο δυναμικό που υπηρετεί τη δικαιοσύνη, κάτι που αναμένεται να έχει ως αποτέλεσμα την πλήρη και αποτελεσματική				

	αξιοποίηση των δυνατοτήτων του. Απώτερος στόχος του νομοσχεδίου καθίσταται η έκδοση τελεσίδικης απόφασης πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων εντός πεντακοσίων πενήντα (550) ημερών από την κατάθεση του εισαγωγικού δικογράφου, προσεγγίζοντας τον μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2	<p>Περιγράφεται το αντικείμενο του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου, το οποίο συνίσταται:</p> <p>α) στη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης μέσω της αναδιάρθρωσης των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων και του καθορισμού της έδρας και της περιφέρειάς τους με σκοπό την επιτάχυνση και την ποιοτική απονομή της δικαιοσύνης,</p> <p>β) στην ορθολογικότερη αξιοποίηση του έμψυχου δυναμικού που υπηρετεί στη δικαιοσύνη, με αναλογική κατανομή ανθρώπινων πόρων στο πλαίσιο της αναδιάρθρωσης των δικαστικών υπηρεσιών,</p> <p>γ) στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων,</p> <p>δ) στην απαλλαγή των διευθυνόντων τα δικαστήρια από τα διαχειριστικά τους καθήκοντα (εκτός των δικαστικών - δικαιοδοτικών τους καθηκόντων), όπως προμήθειες, επισκευές/συντήρηση δικαστικών κτιρίων.</p>
3	Περιγράφονται οι ορισμοί που χρησιμοποιούνται για την εφαρμογή του σχεδίου νόμου, οι οποίοι απαντώνται για πρώτη φορά στην ελληνική έννομη τάξη, όπως η παράλληλη έδρα και η ειδική επετηρίδα.
4	<p>Προβλέπεται η ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, η οποία επιτυγχάνεται με την κατάργηση των ειρηνοδικείων ως θεσμού του δικαστικού μας συστήματος.</p> <p>Ο συγκεκριμένος τρόπος ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας επιλέχθηκε, καθώς, σύμφωνα με όλα τα συγκεντρωμένα δεδομένα της Παγκόσμιας Τράπεζας, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την Αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης (European Commission for the Efficiency of Justice, CEPEJ), των σχετικών επιτροπών και ομάδων εργασίας, αλλά και της πρακτικής, δεν επιτυγχάνεται η απαιτούμενη αποτελεσματικότητα σε δικαστήρια με λιγότερο από δεκαπέντε (15) υπηρετούντες δικαστές, τα οποία στην Ελλάδα αποτελούν την πλειοψηφία των δικαστικών σχηματισμών. Επιπροσθέτως, κρίθηκε αναγκαίο να εναρμονιστεί το σύστημα πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης με το ισχύον σύστημα διοικητικής δικαιοσύνης, ήτοι με ένα μόνο δικαστήριο στον πρώτο βαθμό (πρωτοδικείο). Επιπλέον, κρίθηκε αναγκαίο να τερματιστεί η ανορθολογικότητα της εκδίκασης, από ξεχωριστά δικαστήρια και δικαστές, υποθέσεων με μόνο κριτήριο το χρηματικό όριο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, μολονότι εφαρμόζεται η ίδια διαδικασία. Με αυτά τα δεδομένα, προκρίθηκε, ως λύση στο πρόβλημα, η ενοποίηση των ειρηνοδικείων με τα πρωτοδικεία, με στόχο την ύπαρξη δικαστηρίων με σωστή κατανομή δικαστών και υποθέσεων αναλογικά με τον πληθυσμό.</p> <p>Αναφορικά με τις οργανικές θέσεις των δικαστών και εισαγγελέων, η συγκέντρωση όλων των οργανικών θέσεων στην κεντρική έδρα του εκάστοτε πρωτοδικείου, καθιστά το πρωτοδικείο έναν παραγωγικό</p>

	<p>δικαστικό σχηματισμό, αφού, σύμφωνα με τις μελέτες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την Αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης (European Commission for the Efficiency of Justice, CEPEJ), η καμπύλη παραγωγικότητας στα δικαστήρια βρίσκεται στο χαμηλότερο σημείο στα δικαστήρια με μέχρι είκοσι (20) υπηρετούντες δικαστές και στο υψηλότερο σημείο στα δικαστήρια με περισσότερους από είκοσι πέντε (25) υπηρετούντες δικαστές, λαμβάνοντας υπόψη και τον αριθμό των εισερχόμενων υποθέσεων.</p> <p>Συγκεκριμένα, αναφορικά με τις οργανικές θέσεις των δικαστών και εισαγγελέων προβλέπεται ότι οι οργανικές θέσεις δικαστικών και εισαγγελέων υπάγονται στην κεντρική έδρα του πρωτοδικείου, η οποία αποτελεί τη μόνη έδρα στην οποία υπάρχουν οργανικές θέσεις. Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργιών, οι οποίοι, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, υπηρετούν στις παράλληλες έδρες των πρωτοδικείων ή στα ειρηνοδικεία, τα οποία είτε καταργούνται είτε μετατρέπονται σε περιφερειακές έδρες πρωτοδικείου, μεταφέρονται στην κεντρική έδρα του πρωτοδικείου, όπου υπάγονται. Οι οργανικές θέσεις των εισαγγελέων, οι οποίοι κατά την έναρξη ισχύος του νόμου υπηρετούν σε εισαγγελία παράλληλης έδρας πρωτοδικείου, μεταφέρονται στην εισαγγελία της κεντρικής έδρας του πρωτοδικείου.</p> <p>Αντίστοιχα, αναφορικά με τις οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων, προβλέπεται ότι οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων υπάγονται στην κεντρική έδρα του πρωτοδικείου, η οποία, ομοίως, αποτελεί τη μόνη έδρα στην οποία υπάρχουν οργανικές θέσεις. Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, υπηρετούν στις παράλληλες έδρες των πρωτοδικείων ή στα ειρηνοδικεία, τα οποία είτε καταργούνται είτε μετατρέπονται σε περιφερειακές έδρες πρωτοδικείου, μεταφέρονται στην κεντρική έδρα του πρωτοδικείου, όπου υπάγονται.</p>
5	<p>Προβλέπεται η καθ' ύλη αρμοδιότητα των εδρών των πρωτοδικείων. Οι κεντρικές και οι παράλληλες έδρες των πρωτοδικείων διατηρούν πλήρη καθ' ύλη αρμοδιότητα πρωτοδικείου, ενώ οι περιφερειακές έδρες εκδικάζουν υποθέσεις αρμοδιότητας μονομελούς πρωτοδικείου και μονομελούς πλημμελειοδικείου, πλην των αυτόφωρων.</p>
6	<p>Επιδιώκεται ο λελογισμένος περιορισμός του αριθμού των υφιστάμενων δικαστηρίων, με τη διατήρηση του αναγκαίου και χρήσιμου αριθμού δικαστηρίων πρώτου βαθμού. Ειδικότερα, ορίζονται οι κεντρικές και οι τυχόν παράλληλες και περιφερειακές έδρες των πρωτοδικείων κάθε περιφερειακής ενότητας (πρώην νομού), καθώς και η κατά τόπο αρμοδιότητά τους. Για τον καθορισμό των εδρών εφαρμόστηκαν αντικειμενικοί κανόνες χωροταξίας, ώστε ορθολογικά να μειωθούν τα δικαστήρια που δεν έχουν λόγο ύπαρξης πλέον, με απόλυτο σεβασμό στις συνταγματικές επιταγές.</p> <p>Οι βασικοί κανόνες που ακολουθούνται είναι οι εξής:</p>

	<p>α) κάθε περιφερειακή ενότητα (πρώην νομός) έχει ένα κεντρικό δικαστήριο πρώτου βαθμού (πρωτοδικείο) και σε όποια περιφερειακή ενότητα υπάρχουν σήμερα δύο (2) ή περισσότερες έδρες πρωτοδικείων, προβλέπεται η σύσταση έδρας παράλληλης με την κεντρική,</p> <p>β) τα όρια της κάθε πρωτοδικειακής περιφέρειας, ταυτίζονται κατ' αρχήν με τα διοικητικά όρια της περιφερειακής ενότητας και</p> <p>γ) ειδική μέριμνα λαμβάνεται στα σύνορα και στα νησιά για εθνικούς λόγους (Έβρος, Δωδεκάνησα, Πέλλα). Σύμφωνα με την υπερνομοθετική επιταγή της παρ. 4 του άρθρου 101 του Συντάγματος, «ο κοινός νομοθέτης και η Διοίκηση, όταν δρουν κανονιστικά, υποχρεούνται να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών και ορεινών περιοχών, μεριμνώντας για την ανάπτυξή τους». Θεσπίζεται, δηλαδή, μια ειδική δέσμευση ως εγγυητική υποχρέωση της Πολιτείας να προβαίνει σε ιδιαίτερες και πρόσφορες παρεμβάσεις με σκοπό την ισόρροπη βιωσιμότητα και την οικονομική-κοινωνική ανάπτυξη των ευάλωτων και κρίσιμων, σε εθνικό, αναπτυξιακό και περιβαλλοντικό επίπεδο, περιοχών της Χώρας.</p> <p>Με αυτόν τον τρόπο αντιμετωπίζονται ανακολουθίες σε διάφορους νομούς της χώρας (Μεσσηνίας, Λακωνίας, Ηλείας, Αχαΐας, Αιτωλοακαρνανίας, Βοιωτίας) που διαθέτουν περισσότερα του ενός πρωτοδικεία. Επίσης, πλην των κεντρικών και παράλληλων εδρών των πρωτοδικείων, όπου υπάρχουν ανάγκες και το επιτρέπουν οι συνθήκες (κυρίως φόρτος εργασίας, κτιριακές υποδομές, απόσταση από την κεντρική έδρα), ορίζονται περιφερειακές έδρες των πρωτοδικείων, με σκοπό την αποφόρτιση των κεντρικών (και παράλληλων) εδρών και την καλύτερη πρόσβαση των πολιτών στη δικαιοσύνη.</p> <p>Τέλος, όσον αφορά στην περιφέρεια Αττικής, προτείνεται να διατηρηθούν τρεις (3) περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Αθηνών και δύο (2) περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Πειραιώς, με ορθολογική κατανομή της τοπικής αρμοδιότητας των εν λόγω πρωτοδικείων.</p>
7	<p>Καταργείται ο ειρηνοδίκης ως βαθμός ιεραρχίας των δικαστικών λειτουργιών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων. Ταυτόχρονα, δημιουργείται ειδική επετηρίδα, η οποία ορίζεται ως ο πίνακας αρχαιότητας των ειρηνοδικών. Επισημαίνεται ότι πρόκειται όχι μόνο για ειδική αλλά και προσωρινή επετηρίδα, καθώς θα περιλαμβάνει μόνο θέσεις των υπηρετούντων σήμερα ειρηνοδικών, οι οποίες θα καταργούνται αυτοδικαίως ως θέσεις ειρηνοδικών με την αφυπηρέτηση ή τυχόν μετάταξή τους.</p> <p>Επιπλέον, αφενός αυξάνεται το οικονομικό αντικείμενο των πολιτικών υποθέσεων που δύνανται να δικάζουν οι ειρηνοδίκες [δεν θα περιορίζονται σε υποθέσεις έως είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ όπως σήμερα], αφετέρου δίνεται στους ειρηνοδίκες η δυνατότητα, μετά από κατάλληλη και υποχρεωτική επιμόρφωση, να έχουν σταδιακά ισότιμη συμμετοχή στην ποινική διαδικασία (προδικασία και κύρια διαδικασία), γεγονός που</p>

	προδήλως θα διαδραματίσει καθοριστικό ρόλο στην ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης.
8	<p>Οι ειρηνοδίκες, με βάση και το άρθρο 66 του ν. 4938/2022 (Α' 109), υπάγονται σήμερα σε διαφορετικό σύστημα βαθμολογικής ιεραρχίας. Μετά από την ενοποίηση του πρώτου βαθμού και την αντιστοίχισή τους με τους πρωτοδίκες, κρίνεται αναγκαίο να ρυθμιστούν τα σχετικά με τη βαθμολογική τους ιεράρχηση. Ειδικότερα, προβλέπονται τα εξής:</p> <p>α) Οι ειρηνοδίκες Α' τάξης αντιστοιχούν σε προέδρους πρωτοδικών.</p> <p>β) Οι ειρηνοδίκες Β' τάξης αντιστοιχούν σε πρωτοδίκες που έχουν συμπληρώσει από επτά (7) έως δώδεκα (12) έτη υπηρεσίας.</p> <p>γ) Οι ειρηνοδίκες Γ' τάξης αντιστοιχούν σε πρωτοδίκες που έχουν συμπληρώσει από τέσσερα (4) έως επτά (7) έτη υπηρεσίας.</p> <p>δ) Οι ειρηνοδίκες Δ' τάξης αντιστοιχούν σε πρωτοδίκες που έχουν συμπληρώσει έως τέσσερα (4) έτη υπηρεσίας.</p> <p>Με την προτεινόμενη ρύθμιση λαμβάνεται μέριμνα για την ήδη διανυθείσα δικαστική και υπηρεσιακή διαδρομή όλων των δικαστικών λειτουργών και παρέχεται στους ειρηνοδίκες η δυνατότητα ένταξής τους στη γενική επετηρίδα των πρωτοδικών, μετά από αίτησή τους. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται ανά τριετία, για αριθμό θέσεων που αντιστοιχεί σε ποσοστό όχι μεγαλύτερο από το είκοσι τοις εκατό (20%) του συνολικού αριθμού των υπηρετούντων πρωτοδικών της γενικής επετηρίδας κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης, εφόσον οι αιτούντες έχουν ολοκληρώσει τα υποχρεωτικά προγράμματα επιμόρφωσης του άρθρου 7 και έχουν τουλάχιστον δύο (2) εκθέσεις επιθεώρησης από τον αρμόδιο Επιθεωρητή του Αρείου Πάγου της δικαστικής περιφέρειας στην οποία υπηρετούν. Για την ένταξη στη γενική επετηρίδα των πρωτοδικών και τον ακριβή αριθμό των εντασσόμενων αποφαινεται το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης με αιτιολογημένη απόφασή του, η οποία εκδίδεται μετά από ακρόαση των αιτούντων, λαμβάνοντας υπόψη τις εκθέσεις επιθεώρησης, το ήθος, την επιστημονική κατάρτιση, την ποιοτική και ποσοτική απόδοση της εργασίας και την επίδοση αυτών γενικά. Οι εντασσόμενοι στη γενική επετηρίδα των πρωτοδικών τοποθετούνται μετά από τον τελευταίο πρωτοδίκη, με βάση τη σειρά που κατείχε ο καθένας εξ αυτών στην ειδική επετηρίδα των ειρηνοδικών κατά τον χρόνο της αίτησης. Με τον τρόπο αυτό διατηρείται το κεκτημένο της κάθε επετηρίδας, ακόμη και μετά από την ενδεχόμενη μετάταξη από την ειδική στη γενική επετηρίδα.</p> <p>Τέλος, υπάρχει ειδικότερη πρόβλεψη για την τοποθέτηση των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, οι οποίοι, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, έχουν διοριστεί ως Δόκιμοι Ειρηνοδίκες Δ' ή βρίσκονται στο στάδιο της πρακτικής τους άσκησης μετά από την ολοκλήρωση του πρώτου σταδίου κατάρτισης, και οι οποίοι μπορούν με αίτησή τους, που υποβάλλεται εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, και μετά από ακρόασή τους ενώπιον του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και απόφαση αυτού, να</p>

	<p>ενταχθούν στη γενική επετηρίδα. Δικαιολογητικός λόγος της ρύθμισης είναι η ταύτιση της διαδικασίας εισαγωγής και φοίτησης των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, οι οποίοι έχουν διοριστεί ως Δόκιμοι Ειρηνοδίκες Δ' ή βρίσκονται στο στάδιο της πρακτικής τους άσκησης μετά από την ολοκλήρωση του πρώτου σταδίου κατάρτισης, με την αντίστοιχη διαδικασία που ισχύει σήμερα για τους πρωτοδίκες.</p>
9	<p>Προβλέπεται ότι οι υπηρετούντες, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, ειρηνοδίκες μπορούν να μετατεθούν μόνον κατόπιν αίτησής τους, με εξαίρεση τους λόγους υποχρεωτικής μετάθεσης της παρ. 4 του άρθρου 60 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109), προς διασφάλιση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης τους και της εύλογης προσδοκίας τους να μην ανατραπεί η υπηρεσιακή τους κατάσταση.</p>
10	<p>Προβλέπεται ότι οι υπηρετούντες, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, ειρηνοδίκες λαμβάνουν όλες τις αποδοχές των δικαστικών λειτουργιών με τους οποίους αντιστοιχούν κατά το άρθρο 8, συμπεριλαμβανομένων των μισθολογικών προαγωγών και κατ' αναλογία των ετών πραγματικής δικαστικής υπηρεσίας, διατηρώντας τις υφιστάμενες αποδοχές τους όπου αυτές είναι υψηλότερες. Σε καμία περίπτωση, οι αποδοχές των ανωτέρω δεν μπορεί να είναι κατώτερες των αποδοχών που ελάμβαναν πριν από την κατάργηση των ειρηνοδικείων.</p> <p>Η προτεινόμενη ρύθμιση αποτελεί εύλογη συνέπεια της κατάργησης των ειρηνοδικείων και της αντιστοίχισής τους στα καθήκοντα των πρωτοδικών, ώστε να διασφαλιστεί η μη χειροτέρευση της θέσης και η μη διάψευση της εύλογης προσδοκίας τους αναφορικά με τη μισθολογική τους κατάσταση.</p>
11	<p>Παρέχεται η δυνατότητα στους δικαστικούς υπαλλήλους που υπηρετούν σε παράλληλη ή περιφερειακή έδρα πρωτοδικείου να παραμένουν στις θέσεις εργασίας που ήδη έχουν (διευκρινίζεται πως η παραμονή τους αυτή δεν αφορά την οργανική τους θέση που σε κάθε περίπτωση μεταφέρεται στην κεντρική έδρα). Σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης είναι να μην διαταραχθεί η προσωπική και οικογενειακή ζωή των δικαστικών υπαλλήλων με την τυχόν μεταφορά τους στην κεντρική έδρα του πρωτοδικείου, παρά τη θέλησή τους.</p> <p>Επιπλέον, προβλέπεται ότι σε περίπτωση μετακίνησης δικαστικού υπαλλήλου για κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών από την κεντρική έδρα του πρωτοδικείου από ή προς παράλληλη ή περιφερειακή έδρα της ίδιας πρωτοδικειακής περιφέρειας, η δαπάνη μετακίνησης βαραίνει το δημόσιο.</p>
12	<p>Προβλέπεται η απαλλαγή των διευθυνόντων τα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια από τις διαχειριστικές τους αρμοδιότητες, προκειμένου να ασκούν αποδοτικότερα και με μεγαλύτερη αφοσίωση τα δικαιοδοτικά-δικαστικά τους καθήκοντα. Με αυτόν τον διαχωρισμό καθηκόντων, ενισχύεται ο θεσμικός ρόλος του προϊσταμένου δικαστή, καθώς αποδεσμεύεται από τα διαχειριστικά του καθήκοντα, τα οποία σήμερα είναι χρονοβόρα, αντιμετωπίζονται ως πάρεργο και ανατίθενται συνήθως σε δικαστικό υπάλληλο.</p>

	<p>Συγκεκριμένα, στα δικαστήρια πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης η αρμοδιότητα διαχείρισης-διοίκησης των πρωτοδικείων και εφετείων ανατίθεται πλέον στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.). Σε κάθε περίπτωση, τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις που προσιδιάζουν στο χαρακτήρα του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. ως ν.π.δ.δ. και φορέα της γενικής κυβέρνησης.</p>
13	<p>Προβλέπεται εξουσιοδοτική διάταξη, σύμφωνα με την οποία με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ορίζονται οι δικαστικές υπηρεσίες που αναλαμβάνουν την οργάνωση και παροχή των προγραμμάτων επιμόρφωσης της παρ. 3 του άρθρου 7, η διάρκειά τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια σχετικά με την οργάνωση, το περιεχόμενο και τον χρόνο ολοκλήρωσής τους.</p>
14	<p>Προβλέπονται μεταβατικές διατάξεις, μεταξύ άλλων για τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου διατάξεις.</p>
15	<p>Περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Β΄ του σχεδίου νόμου, ο οποίος συνίσταται:</p> <p>α) στην αποτελεσματικότερη και οικονομικότερη διενέργεια του εισαγωγικού διαγωνισμού στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, μέσω της ενοποίησης των σταδίων γραπτών εξετάσεων,</p> <p>β) στην εναρμόνιση εθνικών διατάξεων με τα ενωσιακά κείμενα,</p> <p>γ) στην αποκατάσταση κενών ή ερμηνευτικών και εφαρμοστικών δυσχερειών που διαπιστώθηκαν σε νομοθετήματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.</p>
16	<p>Περιγράφεται το αντικείμενο του Μέρους Β΄ του σχεδίου νόμου, το οποίο συνίσταται, μεταξύ άλλων:</p> <p>α) στην αντιμετώπιση πρακτικών δυσχερειών στον τρόπο διενέργειας των εξετάσεων, μέσω σημειακών παρεμβάσεων στον ν. 4871/2021 (Α΄ 246), ενόψει και του επερχόμενου διαγωνισμού,</p> <p>β) σε παρεμβάσεις στον ν. 3251/2004 (Α΄ 127), που ενσωματώνει την υπό στοιχεία 2002/584/ΔΕΥ Απόφαση-Πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, προκειμένου να επέλθει πλήρης εναρμόνιση,</p> <p>γ) σε σημειακές παρεμβάσεις στον ν. 4963/2022 (Α΄ 149), ώστε να καταστεί περισσότερο αποτελεσματική η λειτουργία της δικαστικής αστυνομίας,</p> <p>δ) στην τροποποίηση του άρθρου 3 του ν. 4640/2019 (Α΄ 190), ώστε να επιλυθεί ένα ζήτημα ερμηνείας που διαπιστώθηκε στην πράξη και προκάλεσε συμφόρηση στα δικαστήρια, αναφορικά με τις διαφορές που υπάγονται στη διαδικασία της διαμεσολάβησης και την υποχρέωση ενημέρωσης του εντολέα από τον πληρεξούσιο δικηγόρο,</p> <p>ε) στην τροποποίηση του άρθρου 1 του ν. 2318/1995 (Α΄ 126), ώστε μέσω της σύνταξης διαπιστωτικών εκθέσεων από δικαστικούς επιμελητές έπειτα από παραγγελία, να παρασχεθεί στον πολίτη η δυνατότητα προσκόμισης ενός ακόμη αποδεικτικού μέσου στην πολιτική δίκη.</p>

17	<p>Τροποποιείται το καθεστώς που διέπει την τοποθέτηση των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, καθώς η υφιστάμενη ρύθμιση που εξαρτά την ιδιότητα όλων των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης από την ιδιότητα του Γενικού Διευθυντή της σχολής, ενέχει τον κίνδυνο συχνών εναλλαγών προσώπων κατά τρόπο που μάλλον προκαλεί παρά επιλύει προβλήματα οργάνωσης και λειτουργίας. Με την προτεινόμενη ρύθμιση αποφεύγονται προβλήματα λειτουργίας όχι μόνο στη σχολή αλλά και στα Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας και την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, καθώς δεν απαιτείται πλέον η συνεχής απασχόληση Συμβούλων Επικρατείας, Αρεοπαγιτών και Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου. Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία, προκειμένου να διευκολυνθεί η απαραίτητη σε εβδομαδιαία βάση παρουσία των Διευθυντών Κατάρτισης και Επιμόρφωσης στη σχολή, για τον συντονισμό, την οργάνωση και τη λειτουργία της σχολής.</p>
18	<p>Προβλέπεται ότι στη δημοσιευτέα εκ του νόμου απόφαση συγκρότησης της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών ορίζονται και οι εξεταστές των ξένων γλωσσών με τους αναπληρωτές τους.</p>
19	<p>Επιχειρείται απλοποίηση του εισαγωγικού διαγωνισμού της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, με μείωση των σταδίων του, χωρίς μείωση των θεματικών που αυτά καταλαμβάνουν, προς διευκόλυνση της διεξαγωγής του. Η γραπτή εξέταση της ξένης γλώσσας ενσωματώνεται στο πρώτο στάδιο, καθώς η ξεχωριστή διενέργεια διαγωνισμού ξένης γλώσσας επιβαρύνει ιδιαίτερα τη σχολή, οικονομικά και όχι μόνον, με συγκρότηση επιτροπών, μίσθωση ξενοδοχείων και ξεχωριστό διαγωνισμό εντός του Ιουλίου κάθε έτους, ο δε αριθμός των αποτυχόντων στα δύο χρόνια από την εφαρμογή της τροποποιούμενης διάταξης, περί τους δέκα (10) για κάθε κατεύθυνση, δεν δικαιολογεί τη διατήρηση της υφιστάμενης ρύθμισης. Αντιθέτως, η ενσωμάτωση του μαθήματος αυτού στο σύνολο των υπό εξέταση μαθημάτων του πρώτου σταδίου θα οδηγήσει σε ομαλοποίηση της διεξαγωγής και ολοκλήρωσης των σταδίων του διαγωνισμού, καθώς και σε εξοικονόμηση χρηματικών και λοιπών πόρων.</p>
20	<p>Σε συνέχεια των αλλαγών στον τρόπο εξέτασης των ξένων γλωσσών κατά τον εισαγωγικό διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, γίνονται απαραίτητες προσαρμογές στη διαδικασία και στον τρόπο βαθμολόγησης των υποψηφίων.</p>
21	<p>Κρίνεται σκόπιμη η επαναφορά του συστήματος κοινής εκπαίδευσης όλων των σπουδαστών της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, αφού η ενιαία εκπαίδευση συμβάλλει στην αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη προετοιμασία τους για την άριστη εκπλήρωση των καθηκόντων τους ως δικαστικών λειτουργιών, δοθέντος ότι ο στόχος της εκπαίδευσης αυτής δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στα ειδικότερα αντικείμενα της δικαιοδοσίας ενός δικαστηρίου αλλά να εκτείνεται σε όλο το φάσμα των υποθέσεων της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Επιπλέον, η ενοποίηση της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης εξυπηρετεί την</p>

	<p>ορθολογικότερη διαχείριση των πόρων και του ανθρώπινου δυναμικού της σχολής και κατ' επέκταση την εύρυθμη λειτουργία της.</p>
22	<p>Προβλέπεται ειδική νομική βάση για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, αυτοτελώς για την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, σύμφωνα με την οποία κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης στη σχολή, και αποκλειστικώς προς τον σκοπό αυτό, επιτρέπεται η επεξεργασία αντιγράφων φακέλων δικογραφιών πραγματικών υποθέσεων, με τήρηση, εκ μέρους των υπευθύνων ή και των εκτελούντων την επεξεργασία, των αρχών και των κανόνων που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων, προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, L 119) και τον ν. 4624/2019 (Α' 137), προς αποφυγή κάθε μορφή αμφισβήτησης και αντίθετης ερμηνείας.</p> <p>Οι υπεύθυνοι ή και οι εκτελούντες την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων καθορίζονται αυστηρά από τις διατάξεις περί των προσωπικών δεδομένων και δεν χρειάζεται να οριστούν και με διάταξη του νόμου, σε κάθε δε περίπτωση είναι οι διδάσκοντες στη σχολή, οι σπουδαστές της σχολής, καθώς και οι υπάλληλοι που θα χορηγήσουν τα αντίγραφα ή κάθε είδους υλικό των προς επεξεργασία δικογραφιών.</p>
23	<p>Τροποποιείται το άρθρο 27 του ν. 4871/2021 (Α' 264), ως προς τους βασικούς διδάσκοντες και την αξιολόγηση των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργιών της Διοικητικής Δικαιοσύνης, προς εναρμόνιση με την τροποποίηση του άρθρου 23 του ν. 4871/2021 που επέρχεται με το άρθρο 21 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου.</p>
24	<p>Τροποποιείται το άρθρο 28 του ν. 4871/2021 (Α' 246), ως προς την ύλη και την επιτροπή εξετάσεων αποφοίτησης της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, προς εναρμόνιση με τις αλλαγές που επέρχονται με την κατάργηση της ξεχωριστής εκπαίδευσης των σπουδαστών που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δόκιμων εισηγητών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.</p>
25	<p>Τροποποιείται το άρθρο 29 του ν. 4871/2021 (Α' 246), ως προς τον καθορισμό της σειράς επιτυχίας στους πίνακες επιτυχόντων των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργιών μετά από το τέλος του πρώτου σταδίου κατάρτισης, προς εναρμόνιση με την τροποποίηση του άρθρου 23 του ν. 4871/2021 που επέρχεται με το άρθρο 21 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου.</p>
26	<p>Τροποποιείται το άρθρο 30 του ν. 4871/2021 (Α' 246), ως προς την κατανομή των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργιών και περιλαμβάνονται στους πίνακες επιτυχόντων μετά από το τέλος του πρώτου σταδίου κατάρτισης στα τμήματα της</p>

	κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, προς εναρμόνιση με τις αλλαγές που επέρχονται με την κατάργηση της ξεχωριστής εκπαίδευσης των σπουδαστών που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δόκιμων εισηγητών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
27	Τροποποιείται το άρθρο 32 του ν. 4871/2021 (Α' 246), ως προς την εξαγωγή του τελικού βαθμού με βάση τον οποίο καθορίζεται η σειρά των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργών στους πίνακες αρχαιότητας, προς εναρμόνιση της σχετικής διάταξης του άρθρου 32 του ν. 4871/2021 με τις αλλαγές που επέρχονται με το άρθρο 21 του παρόντος.
28	Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις επιδιώκεται, καταρχάς, ο περιορισμός του αριθμού των ψυχιατρικών διερευνήσεων της προσωπικότητάς τους, στις οποίες υποβάλλονται οι εκπαιδευόμενοι που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργών κατά τη διάρκεια της κατάρτισής τους στην ΕΣΔι, καθόσον κρίνεται υπερβολική η διενέργεια δύο ψυχιατρικών διερευνήσεων εντός του σύντομου χρόνου της κατάρτισής τους. Περαιτέρω, επιτυγχάνεται η αναγκαία ευελιξία στη συγκρότηση της επιτροπής ψυχιατρικής διερεύνησης των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργών, με την πρόβλεψη της εναλλακτικής δυνατότητας ορισμού ως μέλους της ενός επιμελητή Α' ψυχιατρικής μονάδας κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου, αντί ενός διευθυντή, και ενός κλινικού ψυχολόγου, αντί ενός επιμελητή Α' ή Β'. Επίσης, υποβοηθείται το έργο της επιτροπής με την πρόβλεψη ορισμού γραμματέα.
29	Επιδιώκεται η προσαρμογή της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 36 του ν. 4871/2021, σχετικά με τον διορισμό των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργών, στις αλλαγές που επέρχονται με το άρθρο 21 του παρόντος.
30	Προβλέπεται ότι η γνωμάτευση που πιστοποιεί την υγεία, και συγκεκριμένα τις ψυχικές δεξιότητες, του υποψηφίου για εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών χορηγείται όχι από ψυχίατρο με βαθμό Διευθυντή αλλά από ψυχίατρο που δεν απαιτείται να κατέχει τον βαθμό αυτό. Εξυπακούεται ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να πρόκειται για ψυχίατρο ψυχιατρικής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου.
31	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η προσαρμογή της διάταξης του άρθρου 55ΙΘ του ν. 4871/2021, σχετικά με τους διδάσκοντες που αξιολογούν τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων κατά το πρώτο στάδιο κατάρτισης, στα προβλεπόμενα για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργών, με τον περιορισμό των διδασκόντων που αξιολογούν τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων σ' αυτούς που διδάσκουν βασικά μαθήματα.

32	<p>Λαμβάνεται νομοθετική μέριμνα για την κατανομή των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων σε περισσότερες δικαστικές υπηρεσίες κατά την πρακτική άσκησή τους, προκειμένου να αντιμετωπιστούν προβλήματα στην ομαλή λειτουργία των δικαστηρίων και να εξασφαλιστεί η ορθότερη και ευρύτερη εκπαίδευσή τους.</p>
33	<p>Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις επιδιώκεται, καταρχάς, ο περιορισμός του αριθμού των ψυχιατρικών διερευνήσεων της προσωπικότητάς τους, στις οποίες υποβάλλονται οι εκπαιδευόμενοι που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων κατά τη διάρκεια της κατάρτισής τους στην ΕΣΔι, καθόσον κρίνεται υπερβολική η διενέργεια δύο ψυχιατρικών διερευνήσεων εντός του σύντομου χρόνου της κατάρτισής τους.</p> <p>Περαιτέρω, επιτυγχάνεται η αναγκαία ευελιξία στη συγκρότηση της επιτροπής ψυχιατρικής διερεύνησης των εκπαιδευόμενων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, με την πρόβλεψη της εναλλακτικής δυνατότητας ορισμού ως μέλους της ενός επιμελητή Α΄ ψυχιατρικής μονάδας κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου, αντί ενός διευθυντή, και ενός κλινικού ψυχολόγου, αντί ενός επιμελητή Α΄ ή Β΄. Επίσης, υποβοηθείται το έργο της επιτροπής με την πρόβλεψη ορισμού γραμματέα.</p>
34	<p>Προβλέπεται υποχρέωση επιστροφής αποδοχών για τους εκπαιδευόμενους οι οποίοι πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων και οι οποίοι δεν αποδέχονται τον διορισμό τους ή παραιτούνται από τη θέση τους πριν από τη συμπλήρωση ενός ελαχίστου υποχρεωτικού χρόνου παραμονής στην υπηρεσία. Με την προτεινόμενη ρύθμιση αντιμετωπίζεται διαπιστωμένο νομοθετικό κενό, με την πρόβλεψη ανάλογων ρυθμίσεων που ισχύουν για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών λειτουργιών.</p>
35	<p>Προβλέπεται η δραστική μείωση του αριθμού των μελών της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού των δικαστικών υπαλλήλων, καθώς η συγκρότησή της από έντεκα (11) μέλη δεν διευκολύνει τη λειτουργία της και επιπλέον επιβαρύνει τον προϋπολογισμό της σχολής. Επισημαίνεται ότι οι αντίστοιχες επιτροπές του εισαγωγικού διαγωνισμού των δικαστικών λειτουργιών των δικαστικών λειτουργιών αποτελούνται από πέντε (5) μέλη για τις κατευθύνσεις της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και των Εισαγγελέων και από έξι (6) μέλη για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης.</p>
36	<p>Επιδιώκεται η απαλοιφή δυνητικού λόγου μη εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, ενός δηλαδή πρόσθετου λόγου προαιρετικής μη εκτέλεσης. Συγκεκριμένα, καταργείται η πρόβλεψη περί της δυνατότητας άρνησης εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, από τη δικαστική αρχή που αποφασίζει για την εκτέλεση, «αν το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί προς τον σκοπό της δίωξης ή τιμωρίας προσώπου λόγω του φύλου, της φυλής, της θρησκείας, της εθνότητας, της καταγωγής, της ιθαγένειας, της γλώσσας, των πολιτικών φρονημάτων, του</p>

	<p>γενετήσιου προσανατολισμού του ή της δράσης του υπέρ της ελευθερίας». Η συγκεκριμένη πρόβλεψη είναι ασυμβίβαστη με το σύστημα που θεσπίζει η υπό στοιχεία 2002/584/ΔΕΥ Απόφαση-Πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών. Τούτο προκύπτει και από την αιτιολογική σκέψη 12 της Απόφασης- Πλαισίου, σύμφωνα με την οποία «(12) Η παρούσα απόφαση-πλαίσιο σέβεται τα θεμελιώδη δικαιώματα και τηρεί τις αρχές που αναγνωρίζονται από το άρθρο 6 της συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση και εκφράζονται στο χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως δε στο κεφάλαιο VI αυτού. Καμία από τις διατάξεις της παρούσας απόφασης-πλαίσιο δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο ώστε να απαγορεύει την άρνηση παράδοσης προσώπου για το οποίο έχει εκδοθεί ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εφόσον αντικειμενικά στοιχεία δείχνουν ότι το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκδίδεται προς το σκοπό της δίωξης ή τιμωρίας προσώπου λόγω του φύλου, της φυλής, της θρησκείας, της εθνικής καταγωγής, της ιθαγένειας, της γλώσσας, των πολιτικών φρονημάτων ή του γενετήσιου προσανατολισμού τους ή ότι η θέση του προσώπου αυτού μπορεί να επιδεινωθεί για οποιονδήποτε από τους προαναφερόμενους λόγους. Η παρούσα απόφαση-πλαίσιο δεν εμποδίζει τα κράτη μέλη να εφαρμόζουν τους συνταγματικούς τους κανόνες σε σχέση με το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη, την ελευθερία του συνεταιρίζεσθαι, την ελευθερία του τύπου και την ελευθερία της έκφρασης σε άλλα μέσα.». Επέρχεται κατά αυτόν τον τρόπο πλήρης εναρμόνιση με το άρθρο 4 της ως άνω Απόφασης-Πλαισίου.</p>
37	<p>Διαγράφεται η αναφορά σε όσους «διαμένουν» στην Ελλάδα για να διασφαλιστεί η συνοχή με τη διατύπωση του άρθρου 5 της υπό στοιχεία 2002/584/ΔΕΥ Απόφασης-Πλαισίου του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, η οποία δεν καλύπτει ρητά την κατάσταση κατά την οποία ο εκζητούμενος διαμένει στο κράτος μέλος εκτέλεσης.</p>
38	<p>Επέρχεται εναρμόνιση με την παρ. 1 του άρθρου 25 της υπό στοιχεία 2002/584/ΔΕΥ Απόφασης-Πλαισίου του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, σε συνδυασμό με το άρθρο 18 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.</p>
39	<p>Κρίνεται αναγκαία η κατάργηση του τέταρτου και πέμπτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 16B του ν. 4786/2021 (Α'43), καθώς εισήγαγαν έναν τρόπο παραπομπής των πλημμελημάτων αρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας που διώκονται αυτοτελώς, ο οποίος δεν προβλέπεται ούτε από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (L 283, ενδεικτικά, άρθρο 13), αλλά ούτε και από τον ισχύοντα Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96) και η εφαρμογή του οποίου στην πράξη αναμένεται να προκαλέσει σημαντικές καθυστερήσεις στην ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης.</p>

40	<p>Προβλέπεται ότι μπορεί να προΐσταται της Διεύθυνσης Δικαστικής Αστυνομίας και συνταξιούχος εισαγγελικός λειτουργός, ο οποίος έχει αφυπηρητήσει τουλάχιστον δύο (2) χρόνια πριν από την έκδοση της δημόσιας πρόσκλησης. Η πρόβλεψη κρίνεται αναγκαία, καθώς η μη ρητή αναφορά της στην ισχύουσα διάταξη φαίνεται να τους αποκλείει, ενώ λόγω και του αντικειμένου αλλά και του θεσμικού τους ρόλου θα μπορούσαν να ανταποκριθούν πλήρως στις ανάγκες της συγκεκριμένης θέσης.</p>
41	<p>Η κατανομή σε κεντρικό επίπεδο του συνόλου των προβλεπόμενων οργανικών θέσεων του προσωπικού της περιφερειακής υπηρεσίας πολιτικού τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας, κρίνεται ότι θα εξυπηρετήσει με τρόπο ορθολογικό, ενιαίο και αποτελεσματικό τις ανάγκες των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας σε εξειδικευμένο προσωπικό, καθώς η κατανομή των θέσεων αυτών σε κάποια μόνο δικαστήρια ενέχει τον κίνδυνο ανυπαρξίας ή ανεπάρκειας συγκεκριμένων ειδικοτήτων σε συγκεκριμένα δικαστήρια.</p>
42	<p>Μειώνεται η διάρκεια της ειδικής εισαγωγικής εκπαίδευσης που παρακολουθεί το προσωπικό του αστυνομικού τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας, αμέσως μετά από την ανάληψη υπηρεσίας, από τους τέσσερις (4) στους τρεις (3) μήνες, ώστε να αρχίσει η λειτουργία στον προγραμματισμένο χρόνο για να μην υπάρξει πρόβλημα με το σχετικό ορόσημο του Ταμείου Ανάκαμψης.</p>
43	<p>Από σημαντικό μέρος της νομολογίας έχει υιοθετηθεί η άποψη ότι η σύνταξη και κατάθεση του ενημερωτικού εντύπου αφορά μόνον στις υπαγόμενες στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης υποθέσεις, ενώ οι μη υπαγόμενες ή εξαιρούμενες, όπως είναι εκείνες που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 4640/2019 (Α' 190), δεν καταλαμβάνονται από την εν λόγω ρύθμιση (ΜΠρΘεσ 11574/2023, ΜΠρΧίου 32/2023, ΜΠρΚαβ 52/2023, ΠολΠρωτΦλωρ 13/2022 αδημ., Γνώμη Επιτροπής Νομικών Θεμάτων της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης, με αριθμό 17/2021).</p> <p>Επιπλέον, έχει διατυπωθεί η άποψη στις διαφορές, στις οποίες διάδικο μέρος είναι το Δημόσιο (ή Ο.Τ.Α. ή ν.π.δ.δ.), δεν υφίσταται γενικά υποχρέωση σύνταξης και υποβολής του ενημερωτικού σημειώματος εκ μέρους του ενάγοντος – επισπεύδοντος και, για τον λόγο αυτό, δεν θεμελιώνεται, κατά νόμο, λόγος απαραδέκτου της συζήτησης της αγωγής και αντίστοιχη υποχρέωση του δικαστηρίου να ελέγξει την εν λόγω διαδικαστική προϋπόθεση (ΜΠρΝάξου 22/2022, 106/2021, ΜΠρΚερκ 275/2022, ΜΠρΗρ 173/2022, 165/2020, ΜΠρΖακ 21/2022, ΜΠΡεθ 182/2021, 146/2021, 104/2021, 139/2021).</p> <p>Σημαντικό, ωστόσο, μέρος της νομολογίας καταφάσκει την παραπάνω υποχρέωση για το Δημόσιο και τα λοιπά προς αυτό εξομοιούμενα πρόσωπα με αποτέλεσμα την εν τοις πράγμασι αδυναμία να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της εισαγόμενης στο δικαστήριο διαφοράς με διάδικα μέρη τα ανωτέρω (χαρακτηριστικές οι ΜΠρΘεσπρ 15/2022, 16/2022, 18/2022, 19/2022, 20/2022, 22/2022, που κηρύσσουν εξακολουθητικά अपαράδεκτη</p>

	<p>τη συζήτηση αγωγών του Δημοσίου λόγω μη προσκόμισης ενημερωτικού εντύπου από αυτό). Μεγάλος αριθμός υποθέσεων έχει οδηγηθεί σε αδιέξοδο, καθώς έχει κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση και δεν υπάρχει τρόπος επαναφοράς. Επομένως κρίνεται απαραίτητη η νομοθετική ρύθμιση, η οποία εναρμονίζεται και με τον συνολικό σκοπό του σχεδίου νόμου για αποσυμφόρηση και επιτάχυνση της δικαιοσύνης.</p>
44	<p>Στα καθήκοντα του δικαστικού επιμελητή περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων και η σύνταξη διαπιστωτικών εκθέσεων προς απόδειξη πραγματικών περιστατικών, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, με βάση νόμο ή δικαστική απόφαση. Με την προτεινόμενη ρύθμιση δύναται να συντάσσονται διαπιστωτικές εκθέσεις και έπειτα από παραγγελία οιοδήποτε προσώπου ή πληρεξούσιου δικηγόρου που εκπροσωπεί φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα. Η σύνταξη διαπιστωτικής πράξης από δικαστικό επιμελητή μετά από εντολή/αίτημα ιδιώτη/ενδιαφερόμενου τόσο στο προδικαστικό στάδιο, όσο και κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας, ακολουθεί το μοντέλο που ακολουθείται ήδη στη Γαλλία, αλλά και σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Βέλγιο, Λουξεμβούργο, Ολλανδία). Με τον τρόπο αυτό, ο ιδιώτης θα έχει στα χέρια του ένα αποδεικτικό μέσο που θα καθιστά δυνατή τη διαπίστωση των πραγματικών γεγονότων με την ισχύ του δημοσίου εγγράφου. Κατά συνέπεια, θα εξοικονομηθεί πολύτιμος δικαστικός χρόνος, καθώς δεν θα είναι πλέον απαραίτητη η δικαστική απόφαση, ούτε η μετάβαση δικαστικού λειτουργού σε χώρο εκτός δικαστηρίου, για τη διεξαγωγή αυτοψίας (άρθρα 355-267 ΚΠολΔ). Ως εκ τούτου με την προτεινόμενη ρύθμιση παρέχεται μεγαλύτερη ευελιξία στα αποδεικτικά μέσα και αναγνωρίζεται ο ρόλος του δικαστικού επιμελητή σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα.</p>
45	<p>Κρίνεται αναγκαία η κατάργηση της παρ. 5 του άρθρου 24 του ν 4689/2020 (Α' 103), περί των επικουρικών διατάξεων για την ποινική προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω μη εναρμόνισης με τους σκοπούς και το άρθρο 7 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Ιουλίου 2017, σχετικά με την καταπολέμηση, μέσω του ποινικού δικαίου, της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης, δεδομένου ότι ενέχει τον κίνδυνο της πλήρους αποφυγής ποινικής ευθύνης και ποινικής κύρωσης για τους δράστες αξιόποινων πράξεων σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, συνεπώς, αντίκειται στους σκοπούς της ανωτέρω οδηγίας περί αποτελεσματικής προστασίας των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέσω της πρόβλεψης και επιβολής αποτρεπτικών κυρώσεων.</p>
46	<p>Καθορίζεται η έναρξη ισχύος του σχεδίου νόμου.</p>

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

		ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ	
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών	X	X	X		
		Εξοικονόμηση χρόνου	X	X	X		
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	X				
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	X				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	X				
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	X	X	X		
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων	X	X	X		
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις θέτουν στην ελληνική δικαιοσύνη τα θεμέλια για την επίτευξη του στόχου της έκδοσης τελεσίδικης απόφασης πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων εντός περίπου πεντακοσίων πενήντα (550) ημερών από την κατάθεση του εισαγωγικού δικογράφου, προσεγγίζοντας τον μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

		ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία	X			

	ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Υποδομή / εξοπλισμός	X				
		Προσλήψεις / κινητικότητα	X				
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκομένων	X				
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης	X				
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση	X				
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση	X				
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις, πλέον του δημοσιονομικού κόστους, προκαλούν και διοικητικό κόστος το οποίο συνδέεται, ιδίως, με την ενημέρωση και την εκπαίδευση των εμπλεκομένων αλλά και με τη διαχείριση των αλλαγών που επιφέρει η εφαρμογή τους.

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

		ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου				
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους				
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων				
		Άλλο				
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή				

		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Δεν αναμένονται κίνδυνοι από την εφαρμογή των αξιολογούμενων ρυθμίσεων.

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	Άρθρα 20, 25, 88, 90 του Συντάγματος.	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
<input type="checkbox"/>	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	Άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, με τίτλο: «Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου».
<input type="checkbox"/>	Κανονισμός	Κανονισμός ΕΕ 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, άρθρο 13.
<input type="checkbox"/>	Οδηγία	Οδηγία 2017/1371 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Ιουλίου 2017, σχετικά με την καταπολέμηση, μέσω του ποινικού δικαίου, της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης, άρθρο 7.
<input type="checkbox"/>	Απόφαση	2002/584/ΔΕΥ: Απόφαση-Πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, άρθρο 4, παρ. 3 άρθρου 5 και άρθρο 25.
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
<input type="checkbox"/>	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
<input type="checkbox"/>	Διεθνείς συμβάσεις	

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
?	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
?	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
?	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
?	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
?	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	