

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ:**

Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

ΕΘΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

08 Ιουλίου 2010

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

08 Ιουλίου 2010

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

19 Ιουλίου 2010

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ:**ΣΥΝΟΛΙΚΑ:**

109

ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

Άρθρο 1: 2 σχόλια
Άρθρο 2: 0 σχόλια
Άρθρο 3: 2 σχόλια
Άρθρο 4: 0 σχόλια
Άρθρο 5: 0 σχόλια
Άρθρο 6: 3 σχόλια
Άρθρο 7: 1 σχόλια
Άρθρο 8: 22 σχόλια

Άρθρο 9: 13 σχόλιο
Άρθρο 10: 18 σχόλια
Άρθρο 11: 34 σχόλια
Άρθρο 12: 0 σχόλια
Άρθρο 13: 2 σχόλια
Άρθρο 14: 0 σχόλια
Άρθρο 15: 4 σχόλια
Άρθρο 16: 2 σχόλια
Άρθρο 17: 0 σχόλια
Άρθρο 18: 0 σχόλια
Άρθρο 19: 1 σχόλια
Άρθρο 20: 0 σχόλια
Άρθρο 21: 5 σχόλια
Άρθρο 22: 0 σχόλια

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, προκάλεσε το έντονο ενδιαφέρον των πολιτών. Έστω και εν μέσω θέρους, ικανός αριθμός πολιτών συμμετείχε ενεργά στη δημόσια διαβούλευση με την υποβολή παρατηρήσεων και σχολίων. Από το σύνολο των σχολίων και παρατηρήσεων προκύπτει καταδήλως η ανάγκη για την άμεση λήψη μέτρων αναβάθμισης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών και του παρεχόμενου απ' αυτήν τόσο σημαντικού έργου. Τα σχόλια των συμμετεχόντων μπορούν να κωδικοποιηθούν στα εξής θεματικά αντικείμενα: α) Σύσταση του διοικητικού συμβουλίου της Σχολής, β) Σύμβουλοι σπουδών, γ) Διαγωνισμός και υποψήφιοι, δ) Εξεταστική επιτροπή, ε) Θέματα ξένης γλώσσας, στ) Προσαύξηση βαθμολογίας, ζ) Εξετάσεις αποφοίτησης.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:**ΑΡΘΡΟ 6:****ΣΧΟΛΙΑ:**

Στην παράγραφο 1 θα πρέπει να διαγραφεί η λέξη «Θεσσαλονίκης», καθόσον με τον τρόπο αυτό περιορίζεται ο αριθμός των Εφετών που μπορούν να ορισθούν ως σύμβουλοι και αποκλείονται αξιόλογοι δικαστές της υπολοίπου Ελλάδος.

Επίσης μπορεί να τεθεί η υποχρέωση οι Σύμβουλοι να διαμένουν στη Θεσσαλονίκη.

ΑΡΘΡΟ 7:**ΣΧΟΛΙΑ:**

Στη προτεινόμενη με το παρόν άρθρο τροποποίηση του άρθρου 8 ν.3689/2008, να προστεθεί στην περίπτωση 1.ε) εδάφιο (ζζ) ως ακολούθως:

«ε. έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

(αα) καταρτίζει το πρόγραμμα σπουδών και τον πίνακα των διδασκόντων

(ζζ) Αξιολογεί την προσβασιμότητα των υποδομών, των σπουδών και του εκπαιδευτικού υλικού και εξοπλισμού στα άτομα με αναπηρία όλων των κατηγοριών και μεριμνά για την αποκατάσταση και διασφάλισή της, καθώς και για την ένταξη της διάστασης της αναπηρίας στο πρόγραμμα σπουδών και επιμόρφωσης. Σε κάθε περίπτωση είναι υπεύθυνο για την υλοποίηση των απαιτούμενων εύλογων προσαρμογών που απαιτούνται για την πλήρη ικανοποίηση των αναγκών του προσωπικού (διοικητικού και εκπαιδευτικού) και εκπαιδευομένων με αναπηρία σε όλες τις φάσεις της εκπαίδευσης».

ΑΡΘΡΟ 8:**ΣΧΟΛΙΑ:**

α) Η θέσπιση περιορισμών, όπως η άσκηση διετούς δικηγορίας, δεν αποτελεί εγγύηση για την αποτελεσματικότητα των μελλοντικών δικαστικών λειτουργιών, δεδομένου ότι δεν υφίσταται αξιόπιστο σύστημα ελέγχου για το

αν πράγματι αυτή έχει διανυθεί.

Να γίνει αποδεκτή η πρόταση για ισότιμη συμμετοχή και των δημοσίων υπαλλήλων-κατόχων πτυχίου νομικής σχολής στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Οι δημόσιοι υπάλληλοι είναι στην πλειοψηφία τους άτομα με αυξημένα προσόντα.

Όσον αφορά τους κατόχους μεταπτυχιακών και διδακτορικών τίτλων να καταργηθεί η προϋπόθεση άσκησης δικηγορίας.

Διεύρυνση των προϋποθέσεων συμμετοχής στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, σημαίνει αύξηση των πιθανοτήτων στελέχωσης των δικαστηρίων της χώρας με αξίους και ικανούς δικαστικούς λειτουργούς.

β) Να επανεξεταστεί η σκοπιμότητα της ύπαρξης διετούς δικηγορίας ως προϋπόθεσης για τη συμμετοχή στον εισαγωγικό διαγωνισμό της Εθνικής Σχολής Δικαστών

γ) Να έχουν δικαίωμα όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι-πτυχιούχοι νομικής να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστών με τις ίδιες προϋποθέσεις.

δ) Ο δικαστής δε χρειάζεται να έχει εμπειρία δικηγορίας, αλλά μονάχα οξύνοια, οξυδέρκεια, θέληση να επιμορφώνεται διαρκώς, εργατικότητα και πάνω από όλα ήθος.

ε) Αύξηση των ορίων ηλικίας και δυνατότητα σε όλους τους πτυχιούχους νομικής να διαγωνισθούν.

στ) Απόδειξη της διετούς άσκησης δικηγορίας με την προσκόμιση από τους υποψηφίους επικυρωμένων από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο φωτοαντιγράφων των ετήσιων «καταστάσεων παραστάσεων στα Δικαστήρια» και των «καταστάσεων προεισπράξεων συμβολαίων».

ζ) Να δοθεί η δυνατότητα σε αυτούς που δεν μπόρεσαν να χρησιμοποιήσουν τα χρόνια του στρατού, κατά τις περιόδους 2009-2010 λόγω του νόμου 3689/2008 να μετέχουν στις εξετάσεις.

η) Το όριο ηλικίας να υπολογίζεται στις 01/01 του έτους προκήρυξης και όχι στις 31/12.

θ) Το όριο ηλικίας να υπολογίζεται κατά το χρόνο διενέργειας των γραπτών.

ι) Θα μπορούσε και για την ΕΣΔι να καθιερωθεί το 43ο έτος ως άνω όριο «across-the-board», με παράλληλη κατάργηση της προϋπόθεσης δικηγορικής εμπειρίας, αν μη τι άλλο, για όσους (π.χ. τους άνω των 30 ή 35 ετών είναι δυσχερές ή έως και αδύνατο πλέον να την αποκτήσουν).

κ) Θα ήταν καλύτερη λύση η δημιουργία δυο εξεταστικών κέντρων, ένα στην Θεσσαλονίκη και ένα στην Αθήνα, όπως γίνεται και στις εξετάσεις των συμβολαιογράφων.

κα) Να επανέλθουν οι προσαυξήσεις του ορίου ηλικίας για μεταπτυχιακό (1

έτος) και διδακτορικό (3 έτη).

ΑΡΘΡΟ 9:**ΣΧΟΛΙΑ:**

α) Εφόσον η διενέργεια των εξετάσεων ξένων γλωσσών θα μπορούσε να διενεργηθεί από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, στο βαθμό που διαθέτουν το ίδιο ουσιαστικό προσόν με τα πρόσωπα της προτεινόμενης ρύθμισης, και κατ' ανάγκη από τρίτους, δεν υπάρχει λόγος δημιουργίας δεύτερης επιτροπής εξετάσεων.

β) Να διατηρηθεί η πλειοψηφία των δικαστών στη σύνθεση της επιτροπής, όπως αντίστοιχα συμβαίνει στις εξετάσεις για την απόκτηση της άδειας δικηγόρου, όπου στην επιτροπή πλειοψηφούν οι δικηγόροι.

Η προσαύξηση μεταπτυχιακού και διδακτορικού, και μάλιστα με τέτοια ποσοστά, μπορεί να ανατρέψει ριζικά την κατάταξη των υποψηφίων βάσει της επίδοσης τους στη γραπτή και προφορική εξέταση

γ) Να προβλεφθεί νομοθετικά ότι οι δικαστικοί, που συμμετέχουν στην Επιτροπή εξετάσεων, δεν πρέπει να είναι ταυτόχρονα μέλη των Δ.Σ. των Δικαστικών Ενώσεων.

δ) Η παρουσία και δεύτερου Καθηγητή στην Εξεταστική Επιτροπή δεν κρίνεται σκόπιμη πολλώ δε μάλλον αναγκαία.

ε) Είναι σκόπιμο να προβλεφθεί ότι η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού ανακοινώνεται τουλάχιστον έναν μήνα πριν την εξέταση.

στ) Να προστεθεί ακόμη ένας Καθηγητής στην Εξεταστική Επιτροπή αλλά ένας δικαστής είτε ανώτερος είτε ανώτατος που θα έχει μεγαλύτερη εμπειρία στο να μπορεί να κρίνει την ικανότητα των υποψηφίων να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις του δικαστικού λειτουργήματος.

ζ) Η Επιτροπή Εξετάσεων σε αντιστοιχία με την Επιτροπή για τη διαπίστωση του ήθους και του χαρακτήρα του υποψηφίου για τη συμμετοχή στις εξετάσεις της Εθνικής Σχολής Δικαστών θα έπρεπε να απαρτίζεται αποκλειστικά από δικαστές.

ΑΡΘΡΟ 10:**ΣΧΟΛΙΑ:**

α) Σε περίπτωση που ήθελε καθιερωθεί μία υποχρεωτική ξένη γλώσσα αυτή θα πρέπει να είναι για μεν την κατεύθυνση της πολιτικής – ποινικής δικαιοσύνης η γερμανική για δε τη κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης η γαλλική, γιατί η συντριπτική πλειοψηφία της νομικής επιστημονικής

αρθρογραφίας, μονογραφίας και βιβλιογραφίας είναι γραμμένη στις ως άνω γλώσσες.

Ο βαθμός της ξένης γλώσσας την οποία επιλέγει ο υποψήφιος να προσαυξάνεται σε κάποιο ποσοστό στη τελική βαθμολογία και όχι να βαθμολογείται αυτοτελώς.

β) Η υποχρεωτική γλώσσα δεν μπορεί να είναι άλλη από τα αγγλικά, διότι είναι η γλώσσα που γνωρίζουν όλοι και διότι δεν νοείται να υπάρχει δικαστής που να μην κατέχει τουλάχιστον την συγκεκριμένη γλώσσα.

Οι γλωσσομαθείς μπορούν να εξεταστούν προαιρετικά σε 2 ακόμα γλώσσες.

γ) Η καθιέρωση μίας ξένης γλώσσας θα επέφερε κατάφωρες αδικίες δεδομένου ότι πουθενά δεν θεσπίζεται η υποχρέωση γνώσης μίας συγκεκριμένης γλώσσας.

δ) Όσοι κατατάσσονται τον Αύγουστο δεν τους δίδεται η δυνατότητα την επόμενη χρονιά να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό καθώς κατά το χρόνο προκήρυξης του διαγωνισμού τυπικά είναι ακόμη στρατιώτες άσχετα αν μέσα σε μερικές ημέρες ολοκληρώνεται ο χρόνος της 9μηνης θητείας. Θα πρέπει να υπάρξει νομοθετική πρόβλεψη.

ε) Δεν είναι δυνατόν να δίδεται στην ξένη γλώσσα η ίδια βαρύτητα με τα νομικά μαθήματα. Οι δικαστές είναι ερμηνευτές και εφαρμοστές του δικαίου και όχι μεταφραστές.

στ) Η αύξηση των μελών της επιτροπής θα καταστήσει αναποτελεσματική την εξέταση, αφού είτε θα έχει υπερβολική διάρκεια είτε θα εξαντλείται στην υποβολή 1-2 ερωτήσεων από κάθε εξεταστή.

ζ) Να θεσπιστεί ένα ποσοστό συμμετοχής των βαθμών της υποχρεωτικής ξένης γλώσσας και του θέματος γενικής παιδείας στον μέσο όρο της γραπτής εξέτασης, διότι δεν είναι ορθό να έχουν την ίδια βαρύτητα με τα αμιγώς νομικά μαθήματα.

η) Να αυξηθεί ο απαιτούμενος χρόνος υποχρεωτικής δικηγορίας σε συνδυασμό όμως και με έναν αριθμό παραστάσεων σε δικαστήρια.

θ) Θα πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη για εισαγωγή στη σχολή και υποψήφιων ειρηνοδικών.

ΑΡΘΡΟ 11:

ΣΧΟΛΙΑ:

α) Η προσαύξηση της βαθμολογίας των διαγωνιζόμενων για την Εθνική Σχολή Δικαστών που είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού/διδακτορικού παραβιάζει την αρχή της ισότητας των ευκαιριών.

β) Η πλήρης και ολοκληρωμένη αξιολόγηση των υποψηφίων επιβάλλει την

ισότιμη μεταχείριση προφορικών και γραπτών εξετάσεων.

γ) Προκειμένου να επιδείξει ο νομοθέτης ότι αναγνωρίζει εμπράκτως τα ευρύτερα προσόντα του υποψηφίου να δώσει τουλάχιστον στην επιτυχή εξέταση δεύτερης ξένης γλώσσας-ορολογίας τη βαρύτητα του στατιστικού λάθους, δηλ. 0,3 στην κλίμακα 0-15 που ισχύει.

Προκειμένου, η ρύθμιση να κινείται στο πλαίσιο της συνταγματικής επιταγής της ισότητας, θα πρέπει, με δεδομένη την προσαύξηση μεταπτυχιακών σπουδών, είτε να επαυξηθεί η πριμοδότηση του διδακτορικού τίτλου σε 0,7 ώστε να υπερτερεί των δύο μεταπτυχιακών ($0,7 > 2 \times 0,3$), είτε ο διδάκτορας που κατέχει τίτλο μεταπτυχιακών σπουδών να πριμοδοτείται και για τους δύο τίτλους ($0,5 + 0,3$).

δ) αν τελικά κριθεί σκόπιμη η βαθμολογική προσαύξηση για τους κατόχους μεταπτυχιακού και διδακτορικού, θεωρώ ότι θα πρέπει να θεσπιστεί προσαύξηση και για τους κατόχους πτυχίου Νομικής με βαθμό άριστα.

Πρέπει να μειωθούν τα ποσοστά προσαύξησης που αναφέρονται στον νόμο.

ε) Η μοριοδότηση των μεταπτυχιακών και διδακτορικών διπλωμάτων θεωρώ πως εισάγει ανισότητα μεταξύ των υποψηφίων κι αλλοιώνει το χαρακτήρα του διαγωνισμού, ο οποίος, στη σημερινή του μορφή, στηρίζεται σε αξιολόγηση γνώσεων, μέσω εξετάσεων και όχι στην απόδειξη τυπικών προσόντων.

Η μοριοδότηση των ως άνω τίτλων με τόσο αυξημένο ποσοστό δημιουργεί υπέρμετρη ανισότητα σε βάρος όσων διαγωνίζονται με απλό πτυχίο νομικής.

Να περιληφθεί στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου διάταξη, που θα περιορίζει τη συμβολή της ξένης γλώσσας στην τελική βαθμολογία του υποψηφίου.

στ) Ως προς τη συνάφεια των μεταπτυχιακών και διδακτορικών πως δεν πρέπει να εισαχθεί διάκριση.

ζ) Η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου άσχετου με το αντικείμενο του δικαστικού λειτουργού, χωρίς καμία αξιολόγηση για το πανεπιστημιακό ίδρυμα που τον απονέμει είναι απαραίδεκτο να αποτελεί τόσο ισχυρό στήριγμα για εισαγωγή στη Σχολή Δικαστών.

η) Το γεγονός ότι κάποιος είχε την οικονομική δυνατότητα να πάει στο εξωτερικό και να συνεχίσει τις σπουδές του σε μεταπτυχιακό επίπεδο δεν τον καθιστά αυτόματα πιο έγκριτο νομικό σε σχέση με κάποιον άλλο που δεν είχε την ευκαιρία αυτή.

θ) Οι κάτοχοι μεταπτυχιακών τίτλων δεν τελούν υπό τις ίδιες συνθήκες με αυτούς που κατέχουν μόνο πτυχίο νομικής. Επομένως, δεν επιβάλλεται η ίδια μεταχείριση από την πλευρά του νομοθέτη. Η αρχή της ισότητας παραβιάζεται, όσον αφορά σε αυτούς που κατέχουν μεταπτυχιακό από μια νομική σχολή της Ελλάδας σε σχέση με αυτούς που κατέχουν μεταπτυχιακό τίτλο από πανεπιστήμιο αλλοδαπού πανεπιστημίου εγνωσμένου διεθνούς κύρους.

Η μοριοδότηση των μεταπτυχιακών τίτλων είναι μέτρο πρόσφορο και ανάλογο

με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

ι) Η θέσπιση της συγκεκριμένης διάταξης είναι καθόλα αντίθετη με την αρχή της ισότητας και δεν συνεισφέρει στην αντικειμενική αξιολόγηση των υποψηφίων, η οποία επιτυγχάνεται μέσω των γραπτών εξετάσεων. Προτείνεται ο περιορισμός των ποσοστών προσαύξησης του μεταπτυχιακού και διδακτορικού σε ποσοστό που να μη θίγει την ίση αντιμετώπιση των υποψηφίων ή και την κατάργησή τους.

κ) Ευκαίριο θα ήταν να καθοριστεί μία υποχρεωτική ξένη γλώσσα, ώστε όλοι οι υποψήφιοι να εξετάζονται στα ίδια θέματα και να μπορούν οι βαθμολογηθούν με τα ίδια κριτήρια και να μην παρατηρούνται αποκλίσεις ανάλογα με την εξεταζόμενη γλώσσα.

κα) Οι μοριοδοτήσεις αυτού του τύπου αλλοιώνουν τον χαρακτήρα του γραπτού διαγωνισμού με όλες τις εγγυήσεις που παρέχει η γραπτή εξεταστική διαδικασία, μετατρέποντάς τον σε έναν απλό διαγωνισμό για την επιλογή προσωπικού του Δημοσίου βάσει μορίων.

κβ) Το μέτρο της μείωσης του ποσοστού συνεισφοράς της προφορικής βαθμολογίας είναι σωστό, αλλά πρέπει παράλληλα να συνδυαστεί και με μείωση του ποσοστού συμμετοχής της βαθμολογίας της υποχρεωτικής ξένης γλώσσας και του θέματος γενικής μόρφωσης.

κγ) Η προσαύξηση να επανακαθοριστεί σε ένα δέκατο (1/10) της μονάδας για όσους κατέχουν μεταπτυχιακό δίπλωμα και σε τρία δέκατα (3/10) της μονάδας για εκείνους που κατέχουν διδακτορικό δίπλωμα.

ΑΡΘΡΟ 13:

ΣΧΟΛΙΑ:

α) Στα σημαντικά κοινωνικά προβλήματα, να γίνει αναφορά σε αυτά των ατόμων με αναπηρία.

Στα επιλεγμένα θέματα προστασίας να προστεθούν και των ατόμων με αναπηρία.

β) Το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης που είναι και το ουσιαστικότερο, μάλλον δεν επαρκεί χρονικά.

Να εξετασθεί η συρρίκνωση του πρώτου σταδίου προς όφελος του δεύτερου.

ΑΡΘΡΟ 15:

ΣΧΟΛΙΑ:

α) Να συμπεριληφθεί ως ενότητα και η Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία του ΟΗΕ.

β) Μόνο μέσω γραπτών εξετάσεων, με καλυμμένα ονόματα και κοινά θέματα, μπορούν να αξιολογηθούν επί ίσοις όροις οι σπουδαστές.

γ) Η ολιγόωρη αυτή εξέταση είναι πολύ μικρή για να μπορούν να γράψουν οι σπουδαστές απόφαση.

Θα ήταν προτιμότερη η εξέταση επί πρακτικού ζητήματος.

ΑΡΘΡΟ 16:

ΣΧΟΛΙΑ:

α) Από τη στιγμή που οι εισαγωγικές εξετάσεις έχουν αυτό το χαρακτήρα, δεν γίνεται να συνυπολογίζονται για την εξαγωγή της τελικής βαθμολογίας και της κατάταξης στον πίνακα αρχαιότητας.

Πρέπει να αφαιρεθεί ο συνυπολογισμός της βαθμολογίας των εισαγωγικών εξετάσεων.

ΑΡΘΡΟ 21:

ΣΧΟΛΙΑ:

Να εφαρμοσθούν οι διατάξεις και στους φοιτούντες ήδη στη Σχολή καθώς και σε όσους πραγματοποιούν κατά την δημοσίευση του νόμου την δοκιμαστική τους υπηρεσία.

Από τη μελέτη του συνόλου των σχολίων, προτάσεων και παρατηρήσεων, συνάγεται το συμπέρασμα ότι το σχέδιο νόμου κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και βελτιώνει σε σημαντικό βαθμό τη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

Ένας μεγάλος αριθμός παρατηρήσεων ενσωματώθηκε εξάλλου στο τελικό Σχέδιο που υποβάλλεται στο Εθνικό Κοινοβούλιο.

Ειδικότερα, οι πιο σημαντικές προτάσεις που ενσωματώθηκαν είναι οι ακόλουθες:

1. Σε ό, τι αφορά τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου, παρέμεινε σε αυτό ο Γενικός Επίτροπος των Διοικητικών Δικαστηρίων και μειώθηκε κατά ένα μέλος ΔΕΠ η εκπροσώπηση των τριών Νομικών Τμημάτων. Με τον τρόπο αυτό διατηρήθηκε κατά βάση η αναλογία εκπροσώπησης που υπήρχε πριν από το ν. 3689/2008.
2. Αναφορικά με τον Γενικό Διευθυντή, προβλέπεται ότι αυτός προέρχεται από τον Αρειο Πάγο και το Συμβούλιο Επικρατείας, και όχι από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως αρχικά προβλεπόταν. Ορίζεται όμως επίσης ότι ο έλεγχος των δαπανών, συμβάσεων και των εν γένει οικονομικών υποθέσεων της Σχολής ανατίθεται σε Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Προβλέπεται επίσης ότι ο Γενικός Διευθυντής μπορεί να είναι και αντιπρόεδρος των ανώτατων δικαστηρίων.
3. Με βάση τις προτάσεις που υποβλήθηκαν, προβλέπονται πλέον τρεις Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης, ένας για την κατεύθυνση της πολιτικής – ποινικής δικαιοσύνης, ένας για την κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης και ένας για την κατεύθυνση των εισαγγελικών λειτουργιών, οι οποίοι μάλιστα έχουν ελάχιστη υποχρέωση απασχόλησης στη Σχολή, δύο ημέρες κάθε εβδομάδα. Καταργούνται έτσι οι δύο θέσεις, Διευθυντή Κατάρτισης και Διευθυντή Επιμόρφωσης, καθώς και οι τρεις θέσεις Συμβούλων Σπουδών που προβλέπονται σήμερα.
4. Σημαντική ήταν η πρόταση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου όπως και της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος για την ίδρυση κατεύθυνσης κατάρτισης εισαγγελικών λειτουργιών, με βάση την οποία, δημιουργείται πράγματι νέα κατεύθυνση κατάρτισης στη Σχολή, ειδικά για τους εισαγγελείς.
5. Εξίσου σημαντική ήταν η πρόταση, η οποία και υιοθετήθηκε, για τη δημιουργία δύο Συμβουλίων Σπουδών, ενός για την κατεύθυνση της πολιτικής – ποινικής δικαιοσύνης και την κατεύθυνση των εισαγγελικών και ενός για την κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης.
6. Ειδικά στο τελευταίο, προκειμένου να ικανοποιηθεί σχετικό αίτημα του Συμβουλίου Επικρατείας, προβλέπεται να συμμετέχει, πέραν του Γενικού Διευθυντή και του Διευθυντή κατάρτισης και επιμόρφωσης, και ένας Σύμβουλος Επικρατείας.
7. Πολλές ήταν οι προτάσεις για διεύρυνση του ορίου ηλικίας των υποψήφιων δικαστικών λειτουργιών, οι οποίες κυμαίνονταν από τον μη υπολογισμό της στρατιωτικής θητείας στο όριο ηλικίας, μέχρι και την πλήρη κατάρτιση του ανώτατου ορίου ηλικίας, ώστε να μπορεί να αξιοποιείται η εμπειρία των ατόμων αυτών. Τελικά στο σχέδιο νόμου υιοθετείται μια «μέση» λύση, που διευρύνει το όριο συμμετοχής μέχρι το 45^ο έτος της ηλικίας.
8. Μετά τις σοβαρές διαφωνίες που διατυπώθηκαν σχετικά με τη συμμετοχή δύο μελών ΔΕΠ στη σύνθεση της Επιτροπής διεξαγωγής του εισαγωγικού διαγωνισμού, η σύνθεση παραμένει όπως είχε. Σύμφωνα, άλλωστε, με τις προτάσεις που έγιναν, προβλέπεται η προηγούμενη έγκριση όλων των θεμάτων – συμπεριλαμβανομένης της ξένης γλώσσας - από την Επιτροπή.
9. Σοβαρές διαφωνίες διατυπώθηκαν σχετικά με τη δυνατότητα προσαύξησης της εισαγωγικής βαθμολογίας, με βάση τη γνώση επιπλέον ξένων γλωσσών, καθώς και την κατοχή μεταπτυχιακών και διδακτορικών τίτλων. Οι διαφωνίες κρίθηκαν κατά ένα μέρος ορθές και για το λόγο αυτό έχουν μειωθεί οι σχετικοί συντελεστές προσαύξησης.
10. Μετά τις σοβαρές διαφωνίες που διατυπώθηκαν σχετικά με μια «πριμοδότηση», ως διδασκόντων, ατόμων που υπηρετούν στην έδρα της Σχολής, έχει πλέον καταργηθεί οποιαδήποτε σχετική αναφορά, προβλέπεται όμως ρητά ότι αν ο

- διδάσκων μταιιώσει ή αναβάλλει μάθημα που του έχει ανατεθεί δύο φορές μέσα σε ένα έτος, αυτός διαγράφεται από τον κατάλογο των διδασκόντων.
11. Πολλές ήταν οι προτάσεις για πραγματοποίηση της πρακτικής άσκησης τόσο στη Θεσσαλονίκη όσο και στην Αθήνα, όπως και για μείωση του χρόνου της δοκιμαστικής υπηρεσίας. Και οι δύο αυτές προτάσεις έχουν υιοθετηθεί.
 12. Τέλος, μετά από τις προτάσεις που υποβλήθηκαν, υιοθετείται στο παρόν σχέδιο νόμου η εφαρμογή των διατάξεών του από στους φοιτούντες ήδη στη Σχολή καθώς και σε όσους πραγματοποιούν κατά την δημοσίευση του νόμου την δοκιμαστική τους υπηρεσία.