

**ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

**ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:**

ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ Ν. 3126/2003 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΙΝΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΩΝ

**ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:**

Το σχέδιο νόμου αναρτήθηκε σε Δημόσια Διαβούλευση στις 20 Ιανουαρίου 2011 με τίτλο «Τροποποίηση του Ν. 3126/2003 για την ποινική ευθύνη των Υπουργών»

**ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:**

20 Ιανουαρίου 2011

**ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:**

31 Ιανουαρίου 2011

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ:**

**ΣΥΝΟΛΙΚΑ:**

206

**ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:**

-Άρθρο 1 - 129 Σχόλια

Άρθρο 6 - 18 Σχόλια

-Άρθρο 2 - 17 Σχόλια

Άρθρο 7 - 18 Σχόλια

-Άρθρο 3 - 13 Σχόλια

-Άρθρο 4 - 4 Σχόλια

-Άρθρο 5 - 7 Σχόλια

**ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ**

**ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:**

Κατά τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης, υποβλήθηκαν σχόλια από σημαντικό αριθμό πολιτών. Από το σύνολο των παρατηρήσεων που υποβλήθηκαν, καθίσταται έκδηλη η εύλογη απαίτηση των πολιτών να καταστεί αποτελεσματική η διερεύνηση πιθανών ποινικών ευθυνών κυβερνητικών στελεχών σε υποθέσεις δημοσίου ενδιαφέροντος. Η ανάγκη για την άμεση λήψη μέτρων προς την κατεύθυνση αυτή είναι επιτακτική, πλην όμως η παρέμβαση του κοινού νομοθέτη δεν μπορεί παρά να κινείται εντός του ισχύοντος συνταγματικού πλαισίου. Τα σχόλια των συμμετεχόντων μπορούν να κωδικοποιηθούν στα εξής θεματικά αντικείμενα: α) ως προς το ζήτημα της παραγραφής, β) των ευνοϊκών διακρίσεων που υπάρχουν στον ισχύοντα νόμο για τους Υπουργούς, γ) για το Τριμελές Γνωμοδοτικό Συμβούλιο και δ) ως προς το ζήτημα της κατάσχεσης.

**ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:**

**ΑΡΘΡΟ 1**

**ΣΧΟΛΙΑ:**

Τα σχόλια της πλειονότητας των συμμετασχόντων στη δημόσια διαβούλευση πολιτών επικεντρώθηκαν στο άρθρο αυτό και αφορούσαν το ζήτημα της παραγραφής.  
Κοινή ήταν η διαπίστωση, σχεδόν όλων, ότι για τον Υπουργό που καταχράστηκε την εμπιστοσύνη των πολιτών και γενόμενος επίορκος ζημίωσε με οποιοδήποτε τρόπο τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου, δεν πρέπει να ισχύει καμία παραγραφή.  
Όπως δεν πρέπει να γίνεται και διαχωρισμός μεταξύ των αξιοποιώνων πράξεων των Υπουργών με τις αντίστοιχες των πολιτών.  
Οι περισσότεροι των συμμετασχόντων ζήτησαν άρση όλων των ευνοϊκών διακρίσεων που ισχύουν για τους Υπουργούς και μερικοί εξ αυτών άμεση αλλαγή του άρθρου 86 του Συντάγματος.

**ΑΡΘΡΟ 2**

**ΣΧΟΛΙΑ:**

Οι περισσότεροι των πολιτών θεωρούν σωστή τη ρύθμιση, για το λόγο ότι οι δικαστικοί λειτουργοί καλλίτερα από κάθε άλλον μπορούν να εκτιμήσουν τα στοιχεία που συνδέονται με ποινική ευθύνη Υπουργών και περαιτέρω εκτιμούν, ότι οι Εξεταστικές Επιτροπές της Βουλής δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένες με την προκαταρκτική εξέταση τέτοιων πράξεων, όσο οι δικαστικοί λειτουργοί, και δαπανούν πολύτιμο χρόνο και εν πολλοίς αποτυγχάνουν του έργου που τους ανατίθεται, γι αυτό προτείνουν, κάτι βεβαίως που μπορεί να γίνει μόνο με αναθεώρηση του Συντάγματος, ότι τόσο η προκαταρκτική εξέταση όσο και η ανάκριση πρέπει να γίνεται μόνο από την τακτική δικαιοσύνη, όπως για όλους τους πολίτες.

Εκφράσθηκαν, όμως, επιμέρους αντιρρήσεις ότι με την προτεινόμενη ρύθμιση πιθανόν να επέρχεται σύγχυση μεταξύ της νομοθετικής και δικαστικής εξουσίας, ενώ κάποιος επικαλέστηκε τέως ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό, ο οποίος με τις ενέργειές του προσπάθησε να συγκαλύψει σκάνδαλο, κατ' εντολή της Κυβέρνησης.

Ακόμη, επισημάνθηκε το γεγονός ότι η γνώμη του Τριμελούς Γνωμοδοτικού Συμβουλίου θα είναι καθοριστική και θα είναι μάλλον δύσκολο στους Βουλευτές να αποστούν της γνωμοδότησης τούτου, ενώ μεμονωμένα εκφράστηκε η άποψη ότι το Τριμελές Γνωμοδοτικό Συμβούλιο πρέπει να έχει όχι απλώς γνωμοδοτική αρμοδιότητα, αλλά να αποφασίζει για την παραπομπή. Κάτι, όμως, που μπορεί να γίνει μόνο με αναθεώρηση του Συντάγματος.

### ΑΡΘΡΟ 3

#### ΣΧΟΛΙΑ:

Όλα τα σχόλια θεωρούν πολύ σωστή τη ρύθμιση, για την κατάσχεση των οικονομικών ωφελημάτων που συνεπάγεται η διερευνώμενη πράξη του Υπουργού. Εισέφεραν δε απόψεις με ποιό τρόπο μπορεί να γίνεται η τεκμηρίωση τούτων.

Μερικοί των συμμετασχόντων εξέφρασαν την άποψη ότι πρέπει να γίνεται κατάσχεση και των ωφελημάτων που περιήλθαν σε συγγενικά πρόσωπα του Υπουργού, κάτι όμως που δεν το αποκλείει η προτεινόμενη ρύθμιση.

### ΑΡΘΡΟ 4

#### ΣΧΟΛΙΑ:

Επί του περιεχομένου του άρθρου αυτού δεν υπήρξαν σχόλια. Τα 4 σχόλια αφορούν άλλα θέματα.

**ΑΡΘΡΟ 5****ΣΧΟΛΙΑ:**

Η παρούσα διάταξη του σχεδίου νόμου, για την δέσμευση, ήτοι απαγόρευση κίνησης κάθε είδους λογαριασμών, τίτλων και χρηματοπιστωτικών προϊόντων, βρήκε λίαν ευμενή απήχηση από το σύνολο των σχολίων. Μάλιστα, εκφράσθηκε η άποψη να μην γίνεται καμία εξαίρεση, ούτε δηλαδή για τους λογαριασμούς που περιέχουν ποσά που είναι αναγκαία για τις δαπάνες διαβίωσης του κατηγορουμένου Υπουργού και της οικογένειάς του.

**ΑΡΘΡΟ 6****ΣΧΟΛΙΑ:**

Όλοι οι συμμετέχοντες της δημόσιας διαβούλευσης τάχθηκαν αναφανδόν υπέρ της επιβολής περιοριστικών όρων στον κατηγορούμενο Υπουργό, όπως αυτοί (περιοριστικοί όροι) ισχύουν και επιβάλλονται για τον κάθε πολίτη. Μερικοί δε εξ αυτών ζήτησαν και την λήψη και των σκληρών μέτρων δικονομικού καταναγκασμού: ένταλμα σύλληψης και προσωρινής κράτησης.

**ΑΡΘΡΟ 7****ΣΧΟΛΙΑ:**

Ενταύθα, τέλος, τονίσθηκε η ανάγκη κατάργησης της ειδικής δωσιδικίας των Υπουργών και αυτοί να δικάζονται από τα κοινά δικαστήρια, στο πλαίσιο της ισότητας και της ισονομίας.