

Ε. Έκθεση διαβούλευσης

Η δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση του προτεινόμενου σχεδίου νόμου πραγματοποιήθηκε στον δικτυακό τόπο διαβουλεύσεων του Υπουργείου Αγροτικής ανάπτυξης και Τροφίμων <http://www.opengov.gr/γραατ/?p=3200>, κατά το χρονικό διάστημα από 3.6.2024 έως και 17.6.2024, στον οποίο βρίσκονται αναρτημένα όλα τα σχόλια που υποβλήθηκαν.

Συνολικά, επί των άρθρων του σχεδίου νόμου με τη μορφή που αναρτήθηκε στη δημόσια διαβούλευση, υποβλήθηκαν συνολικά πενήντα τέσσερα (54) σχόλια από δεκατρείς (13) πολίτες και φορείς, σύμφωνα με τον κατωτέρω συγκεντρωτικό πίνακα:

Άρθρα σχεδίου νόμου	Αριθμός σχολίων ανά άρθρο
Άρθρο 1 Σκοπός	4
Άρθρο 2 Αντικείμενο	3
Άρθρο 3 Αρμόδιες αρχές	4
Άρθρο 4 Ένταξη στο σύστημα ελέγχου	4
Άρθρο 5 Υποχρεώσεις επιχειρήσεων παραγωγής, συσκευασίας και εμπορίας που έχουν ενταχθεί στο Μητρώο	2
Άρθρο 6 Μητρώο Εγκεκριμένων Επιχειρήσεων και Δικαιούχων Χρήσης Ενδείξεων	2
Άρθρο 7 Επιτόπιοι έλεγχοι	3
Άρθρο 8 Διοικητικοί έλεγχοι	1
Άρθρο 9 Κανονισμός Ελέγχου και Πιστοποίησης	1
Άρθρο 10 Κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών ελέγχου	3
Άρθρο 11 Παρακολούθηση των συστημάτων ποιότητας	2
Άρθρο 12 Διοικητικά μέτρα συμμόρφωσης και διοικητικά πρόστιμα	4
Άρθρο 13 Κριτήρια επιμέτρησης	2
Άρθρο 14 Συντελεστές κριτηρίων επιμέτρησης	1
Άρθρο 15 Αξιολόγηση και βαθμολογία	2

Άρθρο 16 Διαδικασία επιβολής προστίμων	3
Άρθρο 17 Αναγνώριση ομάδων παραγωγών προϊόντων με Προστατευόμενη Ονομασία Προέλευσης και Προστατευόμενη Γεωγραφική Ένδειξη	5
Άρθρο 18 Τρόφιμα στα οποία χρησιμοποιούνται ως συστατικά προϊόντα Προστατευόμενης Ονομασίας Προέλευσης και Προστατευόμενης Γεωγραφικής Ένδειξης	3
Άρθρο 19 Παραβάσεις από επιχειρήσεις που παράγουν τρόφιμα στα οποία χρησιμοποιούνται ως συστατικά, προϊόντα Προστατευόμενης Ονομασίας Προέλευσης και Προστατευόμενης Γεωγραφικής Ένδειξης	0
Άρθρο 20 Διενέργεια ελεγκτικών ενεργειών για λογαριασμό άλλων αρχών	1
Άρθρο 21 Εξουσιοδοτικές διατάξεις	2
Άρθρο 22 Μεταβατικές διατάξεις	1
Άρθρο 23 Καταργούμενες διατάξεις	1
Άρθρο 24 Έναρξη ισχύος	0

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	Συνεργασία με Υπουργεία, φορείς και τον ΕΛ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ».
	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	
	Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)	
	Αριθμός συμμετασχόντων	Επί του Μέρους Α' του αναρτηθέντος σχεδίου νόμου υποβλήθηκαν επτά (7) σχόλια (Μέρος Α') από τέσσερις (4) πολίτες και δύο (2) φορείς.
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	Αν και λόγω της γενικότερης τους φύσης δεν υιοθετήθηκαν σχόλια επί των γενικών αρχών της αξιολογούμενης ρύθμισης, ο δημόσιος διάλογος και τα σχόλια των πολιτών και των φορέων οδήγησαν σε περαιτέρω επεξεργασία των διατάξεων του προτεινόμενου σχεδίου νόμου και έγιναν τροποποιήσεις στα σημεία που κρίθηκε απαραίτητη η αποσαφήνιση διατάξεων αλλά και νομοτεχνικές παρεμβάσεις για την αποφυγή δυσχερειών κατά την εφαρμογή του νόμου.

	<p>Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)</p>	<p>Δύο (2) σχόλια που υποβλήθηκαν επί της αρχής και δεν είχαν άμεση σχέση με το περιεχόμενο των προτεινόμενων ρυθμίσεων ή εξέφραζαν γενικές απόψεις και θέσεις για τον τομέα των προϊόντων με Π.Ο.Π., Π.Γ.Ε. ή Ε.Π.Ι.Π. και δεν πρότειναν κάποια ουσιαστική παρέμβαση, ή περιείχαν γενικές διαπιστώσεις ή διατύπωναν αίτημα για άλλη νομοθετική πρωτοβουλία ή εξέφραζαν προβληματισμό, δεν υιοθετήθηκαν.</p> <p>Επιπροσθέτως, σε δύο (2) σχόλια διατυπώθηκε αντίθεση για το πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου με σχετική αιτιολόγηση, ιδίως για τη χωριστή ρύθμιση του οίνου από τα υπόλοιπα γεωργικά προϊόντα. Τα σχόλια αυτά δεν υιοθετήθηκαν διότι υπάρχουν διακριτές διαδικασίες ως προς το σύστημα ελέγχου και επιβολής κυρώσεων στον τομέα των οίνων και των αλκοολούχων προϊόντων.</p> <p>Με ένα (1) σχόλιο του συλλόγου εργαζομένων Ε.Λ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ διατυπώθηκε η βούληση των εργαζόμενων στον Ε.Λ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ να συμμετέχουν ενεργά στη διαμόρφωση των διατάξεων του σχεδίου νόμου και κατατέθηκαν προτάσεις και διαπιστώσεις επί των προτεινόμενων διατάξεων. Επί των θεμάτων αυτών έχουν συμπεριληφθεί στον νόμο σχετικές εξουσιοδοτικές διατάξεις και επομένως οι συγκεκριμένες προτάσεις δεν υιοθετήθηκαν στην παρούσα φάση.</p> <p>Σε ένα (1) σχόλιο εκφράστηκε προβληματισμός για τη διατύπωση του σκοπού του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, ωστόσο δεν ενσωματώθηκε γιατί ο Κανονισμός είναι άμεσης εφαρμογής και δεν απαιτείται αντιγραφή των διατάξεών του. Στα υπόλοιπα διατυπώθηκαν παρατηρήσεις, γενικές διαπιστώσεις ή και αντιρρήσεις και προτάθηκαν αλλαγές και αναδιατυπώσεις, οι οποίες δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθούν.</p> <p>Επίσης, επί των γενικών αρχών διατυπώθηκε ένα (1) σχόλιο με θετική επισήμανση.</p>
<p>Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης</p>	<p>Αριθμός συμμετασχόντων</p>	<p>Επί των αναρτηθέντων σε διαβούλευση άρθρων υποβλήθηκαν σαράντα επτά (47) σχόλια από επτά (7) πολίτες και τρεις (3) φορείς.</p>
	<p>Σχόλια που υιοθετήθηκαν</p>	<p>Ειδικότερα, επί του αναρτηθέντος άρθρου 3 υιοθετήθηκε ένα (1) σχόλιο περί συμπερίληψης στις αρμόδιες αρχές και των Διευθύνσεων Αγροτικής Οικονομίας των Περιφερειών και συμπληρώθηκε η σχετική διατύπωση.</p> <p>Επί του άρθρου 4 ενσωματώθηκε ένα (1) σχόλιο συμπλήρωσης της διατύπωσης που αφορά την αιτούμενη δραστηριότητα για ένταξη στο σύστημα ελέγχου, καθώς κρίθηκε σύμφωνο με τον σκοπό της διάταξης.</p>

		<p>Επί του άρθρου 14 υποβλήθηκε ένα (1) σχόλιο με πρόταση ρύθμισης των θεμάτων της διάταξης με υπουργική απόφαση αντί με νόμο, το οποίο έγινε δεκτό.</p> <p>Επί του άρθρου 15 υποβλήθηκαν δύο (2) σχόλια, το πρώτο με πρόταση ρύθμισης των θεμάτων της διάταξης με υπουργική απόφαση αντί με νόμο και το δεύτερο με τον εντοπισμό ασάφειας ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των κριτηρίων επιμέτρησης, τα οποία έγιναν δεκτά, με τη μεταφορά των εν λόγω ρυθμίσεων σε αντικείμενο υπουργικής απόφασης, η οποία θα εκδοθεί σύμφωνα με εξουσιοδοτική διάταξη που προβλέφθηκε στο σχέδιο νόμου.</p> <p>Στο άρθρο 20 διατυπώθηκε ένα (1) σχόλιο περί της υπογραφής του εντύπου δέσμευσης προϊόντων, το οποίο έγινε δεκτό και διορθώθηκε η ρύθμιση.</p> <p>Επί του άρθρου 21 έγινε δεκτό ένα (1) σχόλιο το οποίο σχετίζεται με σχόλια που υποβλήθηκαν από τον ίδιο χρήστη στα άρθρα 12, 13, 14 και 15 περί ρύθμισης των θεμάτων της διάταξης με υπουργική απόφαση.</p>
	<p>Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)</p>	<p>Επί των άρθρων 4, 5, 8, 12 και 21 υποβλήθηκαν πέντε (5) σχόλια με θετικό περιεχόμενο.</p> <p>Επί του άρθρου 3 υποβλήθηκαν τρία (3) σχόλια, εκ των οποίων τα δύο (2) αφορούν σε προτάσεις για αλλαγές στον ορισμό των αρμόδιων αρχών αλλά και στις αρμοδιότητες αυτών και ένα (1) σχόλιο με γενική παρατήρηση, δεν υιοθετήθηκαν καθώς αφορούν σε ριζική αλλαγή του συστήματος ελέγχου με μεταφορά του στους ιδιωτικούς φορείς πιστοποίησης και την προσθήκη ελεγκτικών αρμοδιοτήτων στην κεντρική αρμόδια αρχή. Εκφεύγουν δηλαδή του σκοπού του σχεδίου νόμου.</p> <p>Επί του άρθρου 4 υποβλήθηκε ένα (1) σχόλιο, με το οποίο προτείνεται η αλλαγή της διαδικασίας για την υποβολή αίτηση ένταξης στο σύστημα ελέγχου, που κρίθηκε αβάσιμο/μη εφαρμόσιμο. Επίσης, δύο (2) σχόλια πρότειναν την κατάθεση παραβόλου με την αίτηση του ενδιαφερόμενου και την απόρριψη της αίτησης σε περίπτωση μη υποβολής του, τα οποία δεν ενσωματώθηκαν καθώς θεωρήθηκε ότι επιβαρύνουν υπέρμετρα τους πολίτες.</p> <p>Επί του άρθρου 5 υποβλήθηκε ένα (1) σχόλιο, με το οποίο προτείνεται η αλλαγή του τρόπου ενημέρωσης του Ε.Λ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ για μεταβολές των επιχειρήσεων που επηρεάζουν την καταχώρισή τους στο Μητρώο, το οποίο δεν κρίνεται λειτουργικό να υιοθετηθεί.</p> <p>Επί του άρθρου 6 υποβλήθηκαν δύο (2) σχόλια, τα οποία δεν υιοθετήθηκαν, καθώς το ένα αφορούσε αλλαγές</p>

		<p>ουσίας και έρχεται σε αντίθεση με τις προτεινόμενες διατάξεις και το δεύτερο σε γενικές προτάσεις που δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο πλαίσιο του προτεινόμενου άρθρου.</p> <p>Επί του άρθρου 7 υποβλήθηκαν τρία (3) σχόλια, σε δύο από τα οποία, συνοπτικά, προτείνονται η διενέργεια ελέγχων να γίνεται από τους οργανισμούς πιστοποίησης αντί του Ε.Λ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ, οι ελεγκτές να συνεπικουρούνται κατά τον έλεγχο από ορκωτούς ελεγκτές ή άλλα στελέχη ιδιωτικού ή δημόσιου τομέα, αλλαγές στους διενεργούντες τους ελέγχους συμμόρφωσης των παραγωγών, η κατάρτιση πλάνου ελέγχου για κάθε πιστοποιημένη επιχείρηση και όχι προϊόν, τροποποιήσεις σχετικά με την ανάλυση επικινδυνότητας και τη χρήση τεχνολογικών μέσων κατά τη διενέργεια των ελέγχων. Οι προτεινόμενες αλλαγές δεν ενσωματώθηκαν, διότι αφενός έρχονται σε αντίθεση με τις προτεινόμενες διατάξεις και περιπλέκουν τη διενέργεια των ελέγχων και αφετέρου διότι η ανάλυση επικινδυνότητας γίνεται σύμφωνα με τις επιταγές της ενωσιακής νομοθεσίας.</p> <p>Επί του άρθρου 9 υποβλήθηκε ένα (1) σχόλιο στο οποίο επισημαίνεται ότι δεν υφίσταται πλάνο ελέγχου για κάθε προϊόν αλλά για τις πιστοποιημένες επιχειρήσεις, το οποίο δεν κρίθηκε βάσιμο και ως εκ τούτου δεν ενσωματώθηκε.</p> <p>Επί του άρθρου 10 υποβλήθηκαν τρία (3) σχόλια. Στο ένα προτείνεται το κόστος ελέγχου και επιθεώρησης του Ε.Λ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ να το αναλαμβάνουν οι οργανισμοί πιστοποίησης ενώ το κόστος ένταξης στο μητρώο, των ελέγχων και αναλύσεων να το επωμίζονται οι επιχειρήσεις και διατυπώνεται σχετική αιτιολόγηση/επιχειρηματολογία, το οποίο κρίθηκε ότι δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της προτεινόμενης ρύθμισης. Στα άλλα δύο (2) σχόλια, διατυπώνεται η ανάγκη ορισμού του κόστους ελέγχων, και δειγματοληψιών, του τρόπου προσδιορισμού και καταλογισμού και του είδους των ελέγχων που αφορούν, τα οποία δεν ενσωματώθηκαν διότι αποτελούν αντικείμενο εξουσιοδοτικής διάταξης.</p> <p>Επί του άρθρου 11 υποβλήθηκαν δύο (2) σχόλια. Στο πρώτο προτείνεται η εμπλοκή των οργανισμών πιστοποίησης στην παρακολούθηση των συστημάτων ποιότητας, στο δε δεύτερο, επισημαίνεται ότι δεν υφίσταται πλάνο ελέγχου για κάθε προϊόν, αλλά πλάνο ελέγχου πιστοποιημένων επιχειρήσεων, τα οποία δεν ενσωματώθηκαν καθότι κρίθηκαν αμφότερα αβάσιμα.</p> <p>Επί του άρθρου 12 υποβλήθηκαν τρία (3) σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν. Με το πρώτο προτείνεται η μεταφορά των διατάξεων περί διοικητικών μέτρων συμμόρφωσης και</p>
--	--	--

		<p>διοικητικών προστίμων σε υπουργική απόφαση, το οποίο αφορά σε δευτερογενή νομοθεσία, μη δυνάμενο να ενσωματωθεί, αλλά και αντίθετο με τον σκοπό του σχεδίου νόμου. Στο δεύτερο διατυπώνονται απόψεις για τις περιπτώσεις μη πρόβλεψης προστίμου και διοικητικών μέτρων συμμόρφωσης, το εύρος των προστίμων και το ύψος αυτών, το οποίο δεν υιοθετήθηκε καθώς αποτελεί αντικείμενο εξουσιοδοτικής διάταξης. Το τρίτο σχόλιο, με το οποίο εντοπίζονται κυρίως ασάφειες στην προτεινόμενη ρύθμιση, δεν ενσωματώθηκε διότι δεν είναι σύμφωνο με τον Βασικό Κανονισμό.</p> <p>Επί του άρθρου 13 υποβλήθηκαν δύο (2) σχόλια που αφορούσαν: το πρώτο την πρόταση ρύθμισης των θεμάτων της προτεινόμενης διάταξης με υπουργική απόφαση αντί με νόμο και το δεύτερο την αντίθεση ως προς το κριτήριο επιμέτρησης που αναφέρεται στον ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης, τα οποία δεν έγιναν δεκτά καθώς δεν κρίθηκαν σύμφωνα με τους σκοπούς της διάταξης.</p> <p>Επί του άρθρου 16 υποβλήθηκαν τρία (3) σχόλια. Το πρώτο αφορούσε πρόταση ρύθμισης των θεμάτων της διάταξης με υπουργική απόφαση, το οποίο αφορά σε δευτερογενή νομοθεσία, μη δυνάμενο να ενσωματωθεί, αλλά και μη σύμφωνο με τον σκοπό του σχεδίου νόμου. Το δεύτερο σχόλιο αφορούσε πρόταση να συνεπικουρείται ο εκπρόσωπος του Ε.Λ.Γ.Ο. – ΔΗΜΗΤΡΑ από εμπειρογνώμονα/τεχνικό σύμβουλο ή δικηγόρο και το τρίτο σχόλιο γενική πρόταση χρήσης τεχνητής νοημοσύνης. Τα ανωτέρω σχόλια δεν υιοθετήθηκαν καθώς κρίθηκαν μη λειτουργικά, διότι καθιστούν την εν λόγω διαδικασία μη ευέλικτη και χρονοβόρα.</p> <p>Επί του άρθρου 17 υποβλήθηκαν πέντε (5) σχόλια. Το πρώτο περιείχε ένσταση/αντίθεση ως προς τη μη συμπερίληψη των αλκοολούχων ποτών στις προτεινόμενες διατάξεις, το οποίο δεν υιοθετήθηκε για τους λόγους που αναφέρονται σε αντίστοιχα σχόλια επί των γενικών αρχών, σύμφωνα με τους οποίους τα αλκοολούχα ποτά έχουν άλλο πεδίο εφαρμογής και διέπονται από διακριτό κανονιστικό πλαίσιο. Το δεύτερο σχόλιο επισημαίνει τα κριτήρια αναγνώρισης των ομάδων παραγωγών και δεν υιοθετείται, διότι προβλέπεται εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση υπουργικής απόφασης για τη ρύθμιση των εν λόγω θεμάτων. Το τρίτο σχόλιο αναφέρεται στο πάγιο αίτημα του αμπελοοινικού κλάδου για αναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών και την παράθεση επιχειρημάτων και στοιχείων για την ανάπτυξη ομάδων διαχείρισης και προστασίας Π.Ο.Π./Π.Γ.Ε. /Ε.Π.Ι.Π. και διατυπώνεται εκ νέου το αίτημα να συμπεριληφθεί το κρασί στο πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου. Οι προτάσεις του τρίτου σχολίου δεν υιοθετήθηκαν, γιατί είναι αντίθετες με το</p>
--	--	--

		<p>νομοσχέδιο επί της αρχής. Στο τέταρτο σχόλιο προτείνεται αναδιατύπωση της διάταξης ως προς τις αρμοδιότητες του Ε.Λ.Γ.Ο. – ΔΗΜΗΤΡΑ και των οργανισμών πιστοποίησης, το οποίο δεν υιοθετήθηκε καθώς κρίθηκε αβάσιμο, για τον λόγο που αναφέρεται σε αντίστοιχο σχόλιο επί του άρθρου 3. Στο πέμπτο σχόλιο διατυπώθηκε διαφωνία για τη χρήση των όρων περί Π.Ο.Π. και Π.Γ.Ε., το οποίο δεν υιοθετήθηκε γιατί δεν πρόκειται για «προϊόντα» Π.Ο.Π. και Π.Γ.Ε. αλλά για ονομασία ή ένδειξη.</p> <p>Επί του άρθρου 18 υποβλήθηκαν τρία (3) σχόλια, το πρώτο αφορούσε συγκεκριμένες προτάσεις αναδιατύπωσης, σχετικά με σύμβολα της Ένωσης, ενδείξεις και αρκτικόλεξα, το οποίο δεν υιοθετείται καθώς τα εν λόγω θέματα δεν αποτελούν αντικείμενο του σχεδίου νόμου. Τα άλλα δύο που αφορούσαν σε ένσταση/προβληματισμό ως προς την εφαρμογή της σχετικής διάταξης, δεν έγιναν δεκτά γιατί είναι αβάσιμα, καθώς οι επιχειρήσεις με τρόφιμα με συστατικά Π.Ο.Π. ή Π.Γ.Ε. δεν εντάσσονται στο σύστημα ελέγχου, αλλά μόνο καταγράφονται.</p> <p>Επί του άρθρου 22 υποβλήθηκε ένα (1) σχόλιο το οποίο δεν αφορά το σχέδιο νόμου καθαυτό αλλά περιλαμβάνει εκτός των γενικών προτάσεων, προτάσεις για προσθήκη διατάξεων, οι οποίες εκφεύγουν του αντικειμένου του σχεδίου νόμου.</p> <p>Επί του άρθρου 23 υποβλήθηκε ένα (1) σχόλιο, το οποίο συνδέεται με προτάσεις του ίδιου χρήστη επί των άρθρων 2 και 17, τα οποία έχουν αναλυθεί ανωτέρω.</p>
--	--	---