

Φεβρουάριος 2012

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ
ΕΡΕΥΝΑ, ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ
Εισαγωγικό Σημείωμα

Στις 5 Ιανουαρίου 2012, το Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων έθεσε σε δημόσια διαβούλευση το «Σχέδιο Νόμου για την Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία». Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία έληξε στις 07 Φεβρουαρίου 2012, κατατέθηκαν απόψεις και προτάσεις (206 σχόλια) από συνολικά 17 φορείς και 79 μεμονωμένα άτομα.

Τα σχόλια που κατατέθηκαν βασίστηκαν στα παρακάτω Άρθρα του Νομοσχεδίου:

ΑΡΘΡΟ 01: ΟΡΓΑΝΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΑΡΘΡΟ 02 : ΕΘΝΙΚΟ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ

ΑΡΘΡΟ 03 : ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΕΝΟΠΙΟΗΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΕΡΕΥΝΑΣ

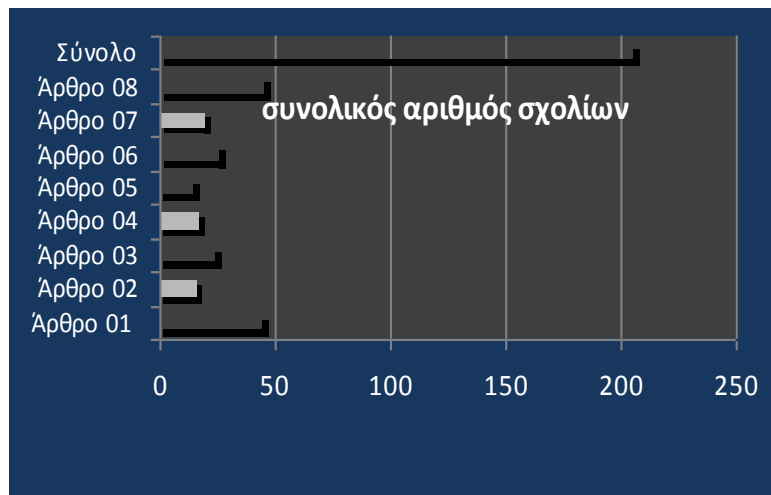
ΑΡΘΡΟ 04 : ΣΥΝΔΕΣΗ ΕΡΕΥΝΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ

ΑΡΘΡΟ 05 : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ

ΑΡΘΡΟ 06: ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΤΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ

ΑΡΘΡΟ 07: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΤΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ

ΑΡΘΡΟ 08 : ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ



Η Έκθεση Δημόσιας Διαβούλευσης για το «Σχέδιο Νόμου για την Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία», αποτελείται από δύο ενότητες. Στην πρώτη ενότητα παρουσιάζεται το κύριο μέρος της Έκθεσης όπου συνοψίζονται τα σχόλια που κατατέθηκαν. Η δεύτερη ενότητα αποτελείται από το Παράρτημα στο οποίο αναφέρονται οι φορείς, οι οποίοι συμμετείχαν στη δημόσια διαβούλευση.

ΑΡΘΡΟ 01: ΟΡΓΑΝΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 44 σχόλια

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων θεωρεί ότι ο συντονισμός των φορέων που σχεδιάζουν την ερευνητική πολιτική είναι πολύ σημαντικό εγχείρημα. Ωστόσο, υπάρχει επιφυλακτικότητα σχετικά με το αν θα μπορέσει να επιτευχθεί στην πράξη ένας λειτουργικός και ουσιαστικός συντονισμός. Διατυπώθηκε η πρόταση αντί για την Διυπουργική Επιτροπή, η οποία κρίνεται ως δυσκίνητο όργανο, να συσταθεί ένα πιο εύλεκτο όργανο με τη συμμετοχή εκπροσώπων των Υπουργείων υπό την Προεδρία του Γενικού Γραμματέα Έρευνας. Στην επιτροπή αυτή θα συζητούνται τα θέματα προτεραιοτήτων των Υπουργείων και θα συντονίζεται η εφαρμογή τους.

Διατυπώθηκαν προτάσεις συμμετοχής και άλλων Υπουργών στην επιτροπή όπως του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εθνικής Άμυνας.

Διατυπώθηκε η άποψη ότι το ΕΣΕΤΕΚ θα πρέπει να έχει συμβουλευτικό προς την Πολιτεία ρόλο και ότι στο νομοσχέδιο δεν γίνεται σαφής καθορισμός ρόλων μεταξύ του φορέα που έχει συμβουλευτικό και αυτού που έχει αποφασιστικό χαρακτήρα.

Επιπλέον, υπήρξε η πρόταση τα μέλη του ΕΣΕΤΕΚ και των ΤΕΣ να εκλέγονται από την επιστημονική κοινότητα.

Πολύ θετικά κρίνεται η θεσμοθέτηση εμπειρογνώμονα έρευνας στα Υπουργεία. Αυτός θα πρέπει να συμβάλλει και στο σχεδιασμό ανά Υπουργείο της αύξησης της ζήτησης του δημόσιου για αποτελέσματα έρευνας. Σημαντική αρμοδιότητα του θα μπορούσε να είναι και η σύνδεση των ευρωπαϊκών προγραμμάτων των επιμέρους υπουργείων.

Διατυπώνονται επίσης θετικές απόψεις για τα Τμήματα Έρευνας και Καινοτομίας καθώς με αυτόν τον τρόπο θα δημιουργηθεί μια κρίσιμη μάζα εμπειρίας των στελεχών του εκάστοτε Υπουργείου.

Διατυπώθηκαν προτάσεις σχετικά με την επιτελική παρακολούθηση από τη ΓΓΕΤ της ερευνητικής δραστηριότητας με τη δημιουργία ψηφιακών εργαλείων όπως η δημιουργία δικτυακής πύλης (portal) στην οποία όλοι οι επιστήμονες υποχρεούνται να ενημερώνουν με στοιχεία της απόδοσης τους. Τα στοιχεία θα ενημερώνουν βάση δεδομένων και αυτόματη άντληση τους σε περίπτωση αξιολόγησης. Προτάθηκε επίσης η δημιουργία Μητρώου Εθνικών Υποδομών όπου θα καταγράφουν και θα παρακολουθούνται όλες οι ερευνητικές υποδομές της χώρας.

Θετικός κρίνεται επίσης ο ρόλος της ΓΓΕΤ ως συντονιστή σε θέματα αξιολόγησης προτάσεων, αξιολόγησης ερευνητικών κέντρων και παρακολούθησης της ροής χρηματοδότησης της έρευνας καθώς και της αποτίμησης των αποτελεσμάτων σε επίπεδο έργων και προγραμμάτων.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

[...]Στη θέση του «Εμπειρογνώμονα Έρευνας και Καινοτομίας» θα ήταν προτιμότερο το κάθε Υπουργείο να ορίσει ένα άτομο από τα εξειδικευμένα στελέχη του (το οποίο θα γνωρίζει τη λειτουργία του Υπουργείου και των φορέων που εξαρτώνται από αυτό) ως σύνδεσμο με τη ΓΓΕΤ, το οποίο θα ενημερώνει τη ΓΓΕΤ για τη ροή των προκηρύξεων, των εγκεκριμένων προγραμμάτων και χρηματοδοτήσεων στο οικείο Υπουργείο και, παράλληλα, θα ενημερώνει συνεχώς μία βάση δεδομένων της ΓΓΕΤ με τα βασικά στοιχεία για κάθε εγκεκριμένο ερευνητικό πρόγραμμα του Υπουργείου στο οποίο ανήκει, καθώς και για τα ερευνητικά του αποτελέσματα. [...]

[...]Ο περιγραφόμενος ρόλος της ΓΓΕΤ είναι κυρίως συντονιστικός. Η ΓΓΕΤ πρέπει να διατηρήσει κεντρικό ρόλο σε αποφάσεις σχεδιασμού και διαχείρισης της έρευνας στη χώρα. Η συνολική εθνική ερευνητική προσπάθεια στην οποία εμπλέκονται τα δημόσια ερευνητικά εργαστήρια, τα εργαστήρια των μεγάλων επιχειρήσεων, καθώς και αυτά των μικρομεσαίων, θα πρέπει να αποτελεί το αντικείμενο συντονισμού των εμπλεκόμενων υπουργείων υπό την αιγίδα μιας τελικής εποπτείας την οποία θα ασκεί η ΓΓΕΤ. Σχετικά με τις προκηρύξεις προγραμμάτων και την εφαρμογή μέτρων πολιτικής ΕΤΑΚ, η ΓΓΕΤ θα πρέπει να έχει αποφασιστικό ρόλο για όλους τους ερευνητικούς φορείς. Όσον αφορά στην εποπτεία άλλων φορέων εκτός ΥΠΔΒΜΘ η ΓΓΕΤ πρέπει να έχει ρόλο ελεγκτικό μέσω του Εμπειρογνώμονα Έρευνας παράγραφος . Σχετικά με τις προγραμματικές συμφωνίες που αφορούν στα Ερευνητικά Κέντρα άλλων Υπουργείων η ΓΓΕΤ θα πρέπει να έχει αποφασιστικό ρόλο, μετά από σύμφωνη γνώμη του Εμπειρογνώμονα Έρευνας.

[...]Η δημιουργία σε Ενιαίο Ερευνητικού χώρου με κόμβο ενός φορέα , στην προκειμένη περίπτωση της Γ.Γ.Ε.Τ. του Υπουργείου Παιδείας , είναι ένα θετικό στοιχείο ως προς την οργάνωση της Κεντρικής Διοίκησης για τον προγραμματισμό στόχων του κράτους . Πιστεύω πως εκτός από τα Υπουργεία Εξωτερικών και Άμυνας , που, για λόγους Εθνικής Στρατηγικής και Ασφάλειας που θα πρέπει να έχουν Ερευνητικά Προγράμματα με δική τους εποπτεία όλα , τα άλλα υπουργεία μπορεί να έχουν καλύτερη αποτελεσματικότητα διαχειρίζοντας ή αξιοποιώντας αποτελέσματα έρευνας δια μέσου της Γ.Γ.Ε.Τ. χωρίς , να έχουν επιφόρτιση οργάνωσης και χρόνο εποπτείας διαφόρων Κέντρων Έρευνας . [...]

[...]Είναι απαραίτητη η αποσαφήνιση αρμοδιοτήτων του ΕΣΕΤΕΚ με πρόβλεψη συμμετοχής και ερευνητών καθώς και ο ρόλος και ο τρόπος σύστασης και λειτουργίας των ΤΕΣ. Πως ορίζεται για παράδειγμα η κρίσιμη μάζα ερευνητικής δραστηριότητας; Η ασάφεια σε αυτό το επίπεδο μπορεί να επιφέρει αποκλεισμό συγκεκριμένων περιοχών έρευνας από το σχεδιασμό και την εφαρμογή του νόμου. Ειδικότερα για τη ΓΓΕΤ, ο περιγραφόμενος ρόλος είναι κυρίως συντονιστικός και υποβαθμισμένος σε σχέση με το

ΕΣΕΤΕΚ. Η ΓΓΕΤ πρέπει να διατηρήσει κεντρικό ρόλο σε αποφάσεις σχεδιασμού και διαχείρισης της έρευνας στη χώρα. [...]

[...]Επιλέγουμε τη λύση του Εμπειρογνώμονα Έρευνας ανά υπουργείο, υπό την προϋπόθεση ότι στα πρόσωπα που θα αναλάβουν το έργο αυτό θα εξασφαλισθεί νομοθετικά η δυνατότητα να διαδραματίσουν το ρόλο που προβλέπει το σχέδιο νόμου. παράγραφος 7 εδάφιο γ

Μια σημαντική αρμοδιότητα του Εμπειρογνώμονα Έρευνας θα μπορούσε να είναι η σύνδεση των Ευρωπαϊκών προγραμμάτων των επιμέρους Υπουργείων με Ερευνητικές δράσεις.

Επίσης η συνεργασία των Ερευνητικών Ιδρυμάτων με Κρατικούς φορείς για την εξυπηρέτηση των αναγκών των τελευταίων οφείλει να καλλιεργηθεί και να αναπτυχθεί και σε αυτό μπορεί να έχει σημαντική συνεισφορά ο Εμπειρογνώμονας Έρευνας. [...]

ΑΡΘΡΟ 02 : ΕΘΝΙΚΟ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 16 σχόλια

Όλοι οι συμμετέχοντες θεωρούν ότι ο μακροχρόνιος προγραμματισμός της έρευνας είναι πολύ θετικό βήμα. Αυτή η αρμοδιότητα θα πρέπει να ανήκει στον αρμόδιο δημόσιο φορέα ο οποίος θα καταρτίζει το ΕΣΠΕΚ με τη συνδρομή επιστημονικού συμβουλευτικού οργάνου όπως είναι το ΕΣΕΤΕΚ. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί στην αναθεώρηση του ΕΣΠΕΚ καθώς και στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του.

Επιφυλάξεις διατυπώνονται σχετικά με το πώς μπορεί να εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση του ΕΣΠΕΚ δεδομένης της δημοσιονομικής αστάθειας στη χώρα μας.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

[...]Η ΕΕΕ θεωρεί ότι ο εθνικός τακτικός στρατηγικός σχεδιασμός της έρευνας ανά πενταετία είναι επιβεβλημένος, όπως επιβεβλημένη είναι επίσης και η διασφάλιση των πόρων που απαιτούνται για την υλοποίησή του. Αναγκαίος είναι, τέλος, ένας μηχανισμός αποτίμησης των αποτελεσμάτων κάθε υλοποιηθέντος ΕΣΠΕΚ, ο οποίος θα τροφοδοτεί με δεδομένα και θα υποβοηθά και τη χάραξη του επόμενου ΕΣΠΕΚ[...]

[...]Το ΕΣΠΕΚ «προβλέπει την ετήσια και σταθερή ενίσχυση της έρευνας... την ανάπτυξη όλων των επιστημονικών πεδίων και την αποτελεσματική ανταπόκριση στη ζήτηση για τεχνολογική έρευνα και καινοτομία της οικονομίας, της διοίκησης και της κοινωνίας των πολιτών». Η πρόβλεψη αυτή για το ΕΣΠΕΚ είναι περισσότερο ευχή παρά περιεχόμενο νόμου για τον προσδιορισμό ενός τόσο σημαντικού εργαλείου για την έρευνα και καινοτομία στη χώρα. Πρέπει να προσδιοριστούν αναλυτικά:

- Οι τρόποι συγκρότησης των δράσεων και των προτεραιοτήτων του ΕΣΠΕΚ,
- τα είδη των δράσεων που σχετίζουν την έρευνα με την παραγωγική διαδικασία

καθώς και

- οι τρόποι με τους οποίους θα επιτευχθεί η ετήσια σταθερή ενίσχυση της έρευνας.

[...]Θεωρούμε ότι δεν είναι δυνατό το βασικό εργαλείο εθνικού στρατηγικού προγραμματισμού να καταρτίζεται από μια επιστημονική “επιτροπή σοφών” με την υποστήριξη του αρμόδιου δημόσιου φορέα (ΓΓΕΤ). Προτείνουμε να συμβαίνει το αντίθετο: η κατάρτιση να ανήκει στην αρμοδιότητα του αρμόδιου δημόσιου φορέα ο οποίος έχει την – πολιτική – ευθύνη του σχεδιασμού στρατηγικής έρευνας ενώ καθαρά συμβουλευτικό ρόλο μπορεί να παίζει το ΕΣΥΤΕΚ[...]

[..]Αν υποθέσουμε ότι στο συγκεκριμένο θέμα το νομοσχέδιο φέρνει ουσιαστικές αλλαγές, τι διασφαλίζει ότι η πολιτεία θα είναι συνεπής στην υποχρέωσή της αυτή (δλδ του σχεδιασμού, κατάθεση στη βουλή, παρακολούθηση, απολογισμό, κτλ) και δε θα λάμψει δια της απουσίας της αφήνονται ξεκρέμαστη τη χώρα μας στον τομέα μιας συγκροτημένης εθνικής ερευνητικής πολιτικής;[..]

ΑΡΘΡΟ 03 : ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΕΝΟΠΙΟΗΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΕΡΕΥΝΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 24 σχόλια

Υπήρξαν σχόλια με τα οποία ζητήθηκε να συμπληρωθεί ο Νόμος 4009/2011 ως προς τα κοινά μεταπτυχιακά προγράμματα και να δοθεί η δυνατότητα στα ΕΚ να προσφέρουν προγράμματα σπουδών δεύτερου και τρίτου κύκλου σε συνεργασία με ΑΕΙ.

Πολύ θετικά αντιμετωπίστηκε και ο θεσμός του Επισκέπτη Ερευνητή και του Καθηγητή Έρευνας. Διευκρινήσεις ζητήθηκαν και για τον θεσμό του Επισκέπτη Ερευνητή όπως: Ποια είναι τα προσόντα του Επισκέπτη ερευνητή, ποιο θα είναι το καθεστώς απασχόλησης των ερευνητών από το εξωτερικό, ποια τα χρονικά όρια απασχόλησης τους. Διατυπώθηκε επιπλέον η άποψη αν κάποιος δεν παραιτηθεί από τη θέση του στο εξωτερικό να μπορεί να λάβει διοικητές θέσεις καθώς η σύζευξη ενός ελληνικού κέντρου με ένα κέντρο του εξωτερικού μπορεί να αποφέρει σημαντικά οφέλη. Ο τίτλος του Επισκέπτη Ερευνητή δεν θα πρέπει να συνδέεται αποκλειστικά με την ύπαρξη διδρυματικού προγράμματος. Ο επισκέπτης ερευνητής δεν θα πρέπει, επίσης, να δουλεύει υπό την εποπτεία ενός ερευνητή του κέντρου.

Από πολλούς φορείς, ζητήθηκε να προβλεφθεί ενιαίο καθεστώς για τους εποπτευόμενους και μη εποπτευόμενους από τη ΓΓΕΤ ερευνητικούς φορείς. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να οριστεί η έννοια του “ερευνητικού φορέα» και όχι του «ερευνητικού κέντρου».

Πολύ θετικά αντιμετωπίζεται η κατάρτιση Εθνικού Μητρώου Ερευνητικών Υποδομών και η προσβασιμότητα σε αυτές από φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα.

Ιδιαίτερη προσοχή ωστόσο θα πρέπει να δοθεί στην κατοχύρωση των δικαιωμάτων δημοσίευσης των αποτελεσμάτων της έρευνας.

Θετική είναι και η ανταπόκριση της ερευνητικής κοινότητας σχετικά με την κινητικότητα ερευνητών και επιστημόνων μεταξύ ΑΕΙ ερευνητικών κέντρων και επιχειρήσεων. Ωστόσο, θα πρέπει να διασφαλισθούν τα πνευματικά δικαιώματα των ερευνητών επί του παραγόμενου έργου και τα πνευματικά δικαιώματα του ΕΚ επί των δημοσιεύσεων, αρχείων και συλλογών του.

Θα πρέπει επίσης να γίνει αναφορά στο νόμο σχετικά με τις ερευνητικές και σαββατικές άδειες όπου προτείνεται να μην μεταβληθεί το υπάρχον καθεστώς

Η δυνατότητα του κάθε ερευνητή να επιβλέπει διδακτορικά θα πρέπει να εξασφαλίζεται ανεξάρτητα του αν κατέχει τον τίτλο του καθηγητή έρευνας

Τέλος διατυπώνεται η άποψη ότι στην ουσία δεν υπάρχει εξίσωση μελών ΔΕΠ και ερευνητών δεδομένου ότι οι πρώτοι διατηρούν το καθεστώς της μονιμότητας, άρα εξασφαλίζεται η θέση και ο μισθός τους κάτι που δεν συμβαίνει με τους ερευνητές

Χαρακτηριστικά σχόλια

[..]Θεωρείται θετική η πρόθεση για την κατάρτιση εθνικού μητρώου ερευνητικών υποδομών και ιδρυματικών αποθετηρίων γνώσης με παροχή δημόσιας πρόσβασης, όπως θετική είναι και η πρόθεση για την αξιοποίηση υποδομών με τη δημιουργία δικτύων εργαστηρίων. Προς τη θετική κατεύθυνση είναι επίσης η δυνατότητα που παρέχεται να διατίθενται οι ερευνητικές υποδομές σε εξωτερικούς χρήστες έναντι τιμήματος. Παρουσιάζεται όμως ένα ζήτημα σύγκρουσης δικαιωμάτων δημοσίευσης όταν αυτά ανήκουν στους εκδότες των ερευνητικών εργασιών (επιστημονικά περιοδικά ή συνέδρια) κι αυτό πρέπει να αντιμετωπισθεί[..]

[..]Η δημιουργία Εθνικού Μητρώου Ερευνητικών Υποδομών, αλλά και η σύναψη πρωτοκόλλων χρήσης μεταξύ των ερευνητικών εργαστηρίων του ευρύτερου δημόσιου τομέα (ΑΕΙ, ΕΚ, Νοσοκομεία, Υπουργεία, Περιφέρειες) είναι αναγκαίες συνθήκες προκειμένου να μεγιστοποιηθεί η αξιοποίηση ερευνητικών υποδομών που αποκτήθηκαν την παρελθούσα εικοσαετία κυρίως μέσω των ευρωπαϊκών προγραμμάτων.

Θα πρέπει να υπάρξει πρόνοια στο νέο νόμο αναφορικά με την οικονομική στήριξη των δικτύων των εθνικών ερευνητικών υποδομών.[..]

[..]Καθιερώνεται ο θεσμός του «Επισκέπτη Ερευνητή» χωρίς όμως να καθορίζονται τα προσόντα του. Ποια είναι η πηγή χρηματοδότησης αυτών των θέσεων. Αν πληρώνονται από πρόγραμμα του υπεύθυνου ερευνητή τότε ποιός ο λόγος της τριμελούς επιτροπής; 2. Προβλέπεται η προσέλκυση ερευνητών από το εξωτερικό με παράλληλη απασχόληση σε Ελληνικά ΕΚ μετά από εκλογή τους σε θέση ερευνητή. Υπάρχει πρόβλεψη για μη παραίτησή τους από τη θέση που κατέχουν. Ποιο είναι τελικά το

καθεστώς τους; Θα είναι σε εκπαιδευτική ή ερευνητική άδεια; Θα αμείβονται μόνο από το Ελληνικό ΕΚ, από το φορέα στον οποίο ανήκουν ή από δύο πηγές; Να τηρηθεί αναλογία με την απασχόληση ερευνητών της ημεδαπής σε ΕΚ εξωτερικού.

3. Ποια είναι τα χρονικά όρια για τα οποία μπορούν να απασχοληθούν ερευνητές της αλλοδαπής σε ΕΚ και έλληνες ερευνητές σε ξένα ΕΚ.

4. Δημιουργείται Μητρώο Ερευνητικών Υποδομών οι οποίες μπορεί να διατίθενται σε «εξωτερικούς χρήστες» με όρους που θα καθορίζονται από τον Εσωτερικό Κανονισμό. Για υποδομές που χρηματοδοτούνται από εθνικά κονδύλια πρέπει να υπάρχουν κοινές γενικές αρχές για τη διαδικασία διάθεσης που μπορούν να εξειδικεύονται από τον Εσωτερικό Κανονισμό κάθε Κέντρου [...]

[...]Θεσμοθετείται η ιδιότητα των ερευνητών Ε.Κ. που απασχολούνται σε ΑΕΙ, των πανεπιστημιακών που απασχολούνται σε Ε.Κ. καθώς και του Επισκέπτη Καθηγητή. Η κίνηση χαρακτηρίζεται ως θετική ως προς το χώρο υποδοχής. Επειδή όμως αφορά το ίδιο πρόσωπο που έχει διττές ιδιότητες, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να καθοριστεί ρητώς και το σύνολο των αρμοδιοτήτων που μπορεί να έχει ο “Καθηγητής Έρευνας” ή ο “Συνεργαζόμενος Καθηγητής”. Για παράδειγμα, αν ένας Καθηγητής ΑΕΙ παρέχει ερευνητικό έργο σε Ε.Κ. α) μπορεί να πληρώνεται γι’ αυτό ή καλύπτεται από το μισθό του ΑΕΙ; β) μειώνονται οι ερευνητικές ή ακόμα και οι εκπαιδευτικές αρμοδιότητές του στο ΑΕΙ, οπότε (σ.σ. ειδικά αν λαμβάνει επιμίσθιο για το ερευνητικό έργο που προσφέρει στο Ε.Κ.) μειώνονται και οι αποδοχές του από το ΑΕΙ, αντίστοιχα[...]

[..]Θεωρούμε θετική την αναφορά του νόμου στην λειτουργική ενοποίηση του χώρου της Έρευνας. Η λειτουργική ενοποίηση ΕΚ και ΑΕΙ θα επιτύχει αν διευκολύνει την συνεργασία ερευνητικών ομάδων των ΕΚ και των ΑΕΙ ‘από τα κάτω’ με σκοπό τη βέλτιστη χρήση των ανθρώπινων πόρων και των υποδομών, καθώς και την συνεργασία τους σε θέματα μεταπτυχιακής εκπαίδευσης. Για τη συνεργασία καθηγητών ΑΕΙ σε προγράμματα ερευνητικών κέντρων υπάρχει ήδη νομοθετικό πλαίσιο (‘Συνεργαζόμενα μέλη ΔΕΠ’), που δεν θα πρέπει να θιγεί. (Ο θεσμός αυτός έχει λειτουργήσει καλώς στο ΙΤΕ και αποτελεί από την ίδρυσή του μια από τις βασικές συνιστώσες της λειτουργίας του.) Επίσης είναι θετική η θεσμική δυνατότητα που δίνεται να συμμετέχουν Ερευνητές ΕΚ ως ‘Καθηγητές Ερευνών’ σε μεταπτυχιακά προγράμματα που θα οργανώνουν οι Μεταπτυχιακές Σχολές. Θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικό ότι θα πρέπει ο νόμος να εξισώνει και τις αντίστοιχες αποδοχές καθηγητών ΑΕΙ και ερευνητών ΕΚ[...]

[..]Θεσπίζεται το Εθνικό Μητρώο Ερευνητικών Υποδομών, πράγμα θετικό, αλλά η ουσία του θέματος, δηλ. η οργάνωση της δικτύωσης και της λειτουργίας των υποδομών παραπέμπεται σε ΚΥΑ. Το βασικό θέμα είναι η οικονομική υποστήριξη των δικτύων των υποδομών, η οποία θα πρέπει να προβλέπεται στο ΕΣΠΕΚ. Τυπικά, τα δίκτυα αποτελούνται από μια κεντρική εθνική εγκατάσταση σε ένα ίδρυμα και περιφερειακούς μικρότερους πόλους σε άλλα ιδρύματα. Είναι σημαντικό η κεντρική μονάδα να υπάρχει ήδη και να λειτουργεί καλώς με κρίσιμη μάζα επιστημόνων και τεχνικών και αποδεδειγμένη αποδοτικότητα, και να μην χρηματοδοτηθούν μεγάλες

νέες εγκαταστάσεις εκ του μηδενός . Πρέπει ασφαλώς να εξασφαλιστεί η ανοιχτή πρόσβαση σε όλες τις εγκαταστάσεις των μελών του δικτύου, η δε πρόβλεψη προκηρύξεων προγράμματος δικτύων στο ΕΣΠΕΚ θα πρέπει να καλύπτει έξοδα προμήθειας μεσαίου εξοπλισμού, εξασφάλιση της λειτουργίας των υποδομών που ήδη υπάρχουν (και τις αμοιβές τεχνικών) και έξοδα κινητικότητας, δικτύωσης και, κυρίως, εκπαίδευσης[..].

[..]χαιρετίζουμε τις αυξημένες δυνατότητες συνεργασίας μεταξύ ΕΚ και ΑΕΙ, επισημαίνοντας όμως την βασική αντινομία του υπό διαβούλευση σχεδίου νόμου: ενώ επαγγέλλεται την ενοποίηση του χώρου, και άρα την εξίσωση μεταξύ Ερευνητών και μελών ΔΕΠ, στην ουσία την καταλύει υποβιβάζοντας δραματικά το status των πρώτων έναντι των δεύτερων. Τα μέλη ΔΕΠ διατηρούν το καθεστώς δημόσιου λειτουργού με σταθερά καθορισμένο μισθό και αυστηρά υψηλά κριτήρια προσλήψεως αφενός, ενώ οι Ερευνητές υποβιβάζονται σε καθεστώς συμβασιούχου ιδιωτικού δικαίου με απροσδιόριστες και μεταβαλλόμενες αποδοχές και εξίσου απροσδιόριστα κριτήρια προσλήψεως αφετέρου. Εν συντομία, η θέση του ΣΕΠΑΑ είναι ότι είναι αναγκαίο να εφαρμοστούν και για τους ερευνητές των ερευνητικών κέντρων αντίστοιχες ρυθμίσεις με αυτές που έχουν προβλεφθεί και ενταχθεί στον ισχύοντα νόμο για τα ΑΕΙ και αφορούν τους πανεπιστημιακούς.

ΑΡΘΡΟ 04 : ΣΥΝΔΕΣΗ ΕΡΕΥΝΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 17 σχόλια

Πολύ θετική ανταπόκριση βρίσκει από την ερευνητική κοινότητα, η δημιουργία Γραφείου Μεταφοράς Τεχνολογίας στη ΓΓΕΤ. Στο πλαίσιο αυτό υπήρξε η πρόταση να δημιουργηθούν Γραφεία Μεταφοράς Τεχνολογίας σε όλους τους ερευνητικούς φορείς τα οποία θα συνδεθούν με τον Γραφείο της ΓΓΕΤ.

Το θέμα της κατοχύρωσης των πνευματικών δικαιωμάτων απασχολεί ένα μεγάλο μέρος των συμμετεχόντων. Είναι ανάγκη να υπάρξει ένα ευέλικτο σύστημα κατοχύρωσης πνευματικών δικαιωμάτων. Επιπλέον, η τάση των ερευνητών να δημοσιεύουν γρήγορα τις εργασίες του διότι η δημοσίευση είναι το πρωταρχικό κριτήριο για την ανέλιξη τους, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί από την ΓΓΕΤ σε συνεργασία με τον ΟΒΙ.

Είναι επίσης αναγκαία η σωστή και έγκαιρη ενημέρωση των ερευνητών σχετικά με την κατοχύρωση των πνευματικών τους δικαιωμάτων.

Η Πολιτεία θα πρέπει να ενισχύσει τους νέους ερευνητές που επιθυμούν να ασχοληθούν με την αξιοποίηση των ερευνητικών τους αποτελεσμάτων, μεταξύ άλλων, με σαφείς κανόνες, συνεχή ενημέρωση και υιοθέτηση ευέλικτων και χαμηλότερου κόστους διαδικασιών ,κατοχύρωσης πνευματικών δικαιωμάτων.

Θα πρέπει να δοθούν στις επιχειρήσεις πραγματικά κίνητρα ώστε να επιτευχθούν συμπράξεις του ιδιωτικού τομέα με τον ενιαίο χώρο έρευνας και καινοτομίας.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα

[..[Πολλές φορές αναφέρεται ότι η αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας από τη φάση της πρόβλεψης θα αποτελεί σημαντικό κριτήριο αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων που υποβάλλονται προς χρηματοδότηση. Η ρύθμιση όμως των σχετικών με τα πνευματικά δικαιώματα θεμάτων φαίνεται να επαφίεται αποκλειστικά στον εσωτερικό κανονισμό του κάθε ΕΚ, δημιουργώντας αντικίνητρο στους ερευνητές που θα ήθελαν να καταθέσουν αιτήσεις διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας ή να ιδρύσουν εταιρείες (τεχνοβλαστούς) επειδή δεν προστατεύονται από το Νόμο. Αντίθετα, θα έπρεπε να υπάρχει σαφής διαχωρισμός στο είδος της πατέντας και στα δικαιώματα του εκάστοτε κατόχου ανάλογα με την περίπτωση [..]

[..]Οι ερευνητές έχουν την τάση να δημοσιεύουν τις εργασίες τους σχετικά γρήγορα, διότι ο αριθμός των δημοσιεύσεων είναι κριτήριο για την αξιολόγησή τους και την επαγγελματική τους εξέλιξη. Μία δημοσιευμένη εργασία όμως ενδέχεται να είναι εμπόδιο στην κατοχύρωση της αντίστοιχης τεχνολογίας με πατέντα, διότι οτιδήποτε έχει δημοσιευτεί πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης για πατέντα λαμβάνεται αρνητικά υπόψη για την κατοχύρωση[..]

[...]Είναι λοιπόν σκόπιμο να γίνεται μία προληπτική κατάθεση αίτησης για πατέντα, π.χ. στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ). Έτσι, αν τελικά ο ερευνητής επιδιώξει την κατοχύρωση, δεν θα απορριφθεί η αίτησή του για λόγους που μπορούν να αποφευχθούν και μάλιστα με ελάχιστα έξοδα. Επί πλέον, έτσι ανοίγει και ο δρόμος για πανευρωπαϊκή ή διεθνή κατοχύρωση, π.χ. με Ευρωπαϊκό Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας. Η σωστή και έγκαιρη ενημέρωση των ερευνητών καθώς και η καθοδήγησή τους για την αίτηση πατέντας στον ΟΒΙ θα πρέπει να είναι ένα από τα καθήκοντα του Γραφείου Μεταφοράς Τεχνογνωσίας και Αξιοποίησης Ερευνητικών Αποτελεσμάτων των Ερευνητικών Κέντρων, που προβλέπεται να ιδρυθεί στη Γ.Γ.Ε.Τ. Το Γραφείο αυτό θα πρέπει να έχει θεσμοθετημένη συνεργασία με τα κατά τόπους αντίστοιχα γραφεία των ερευνητικών κέντρων (υπάρχουν ήδη αρκετά)[..]

ΑΡΘΡΟ 05 : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 15 σχόλια

Η αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων που ήδη γίνεται στα εποπτευόμενα από τη ΓΓΕΤ ερευνητικά κέντρα θα πρέπει να επεκταθεί σε όλο τον ερευνητικό ιστό. Σύμφωνα με τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση, τα κριτήρια της αξιολόγησης θα πρέπει να είναι ενιαία και γνωστά στην ερευνητική κοινότητα. Διαφοροποίηση στα κριτήρια αξιολόγησης θα πρέπει να υπάρξει ανάλογα με τον κλάδο της επιστήμης (βασική ή εφαρμοσμένη έρευνα). Οι επιπτώσεις από την αρνητική αξιολόγηση θα πρέπει επίσης να είναι γνωστές.

Η προγραμματική συμφωνία πρέπει να παίρνει υπ' όψιν της τα συμπεράσματα της αξιολόγησης και να αποτελεί, μεταξύ των άλλων, εργαλείο υλοποίησής της.

Επιφυλάξεις διατυπώνονται για τη χρησιμότητα της εσωτερικής αξιολόγησης των ερευνητικών κέντρων.

Οι γνώμες δίστανται σχετικά με το ποιος θα είναι ο φορέας που θα συντονίζει την αξιολόγηση. Η ΓΓΕΤ η οποία είναι έως σήμερα αρμόδια ή η ΑΔΙΠ η οποία έχει την αρμοδιότητα αξιολόγησης των ΑΕΙ;

Προτείνεται τέλος η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στην αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

[..]Θα πρέπει η διαδικασία αξιολόγησης να είναι διαφανής και σύμφωνα με τις καθιερωμένες διαδικασίες που εφαρμόζονται από ετών για την αξιολόγηση αντίστοιχων θεματικά ευρωπαϊκών ινστιτούτων. Σημειώνουμε ότι είναι απαραίτητο η αρχή χρηματοδότησης να διαφοροποιείται από την αρχή αξιολόγησης και με αυτό το σκεπτικό συντασσόμαστε με την άποψη της ΕΕΕ ότι ως αρμόδια αρχή για την αξιολόγηση των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων είναι η Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (ΑΔΙΠ) η οποία θα πρέπει να μετονομασθεί σε «Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση και την Έρευνα». Επιπλέον θα πρέπει να εξασφαλίζεται η συμμετοχή τουλάχιστον ενός ερευνητή υψηλής βαθμίδας μεταξύ των κριτών.
β) θα πρέπει να ληφθεί ειδική μέριμνα ώστε τα κριτήρια να είναι τροποποιημένα ανά κλάδο επιστημών, και να μην ζητείται από τα Κέντρα που ασκούν βασική έρευνα να ανταποκρίνονται ισότιμα σε κριτήρια που αφορούν μόνο την εφηρμοσμένη έρευνα (π.χ. ευρεσιτεχνίες, εμπορική αξιοποίηση)[..]

[..]Η εσωτερική αξιολόγηση του ερευνητικού ινστιτούτου είναι διαδικασία που δεν θα προσφέρει κανένα χρήσιμο αποτέλεσμα. Η εξωτερική αξιολόγηση θα πρέπει να γίνεται από φορείς του εξωτερικού ώστε να διασφαλιστεί η αξιοπιστία της αξιολόγησης. Είναι γνωστό πως οι Έλληνες συνάδερφοι είναι ιδιαίτερα φιλικοί στις αξιολογήσεις. Επίσης απουσιάζει εντελώς αξιολόγηση από την πλευρά του ιδιωτικού τομέα (επιχειρήσεις) που είναι απαραίτητη καθώς βασικός στόχος είναι τα ερευνητικά αποτελέσματα να αξιολογούνται από την αγορά. Θα πρέπει να διαμορφωθεί συγκεκριμένο πλαίσιο αξιολόγησης που θα συνδέει την αξιολόγηση με την εμπορική αποδοχή των ερευνητικών αποτελεσμάτων με αντικειμενικό τρόπο[..]

[..]Θα πρέπει να διατηρηθεί η αξιολόγηση να γίνεται από διεθνή επιτροπή κριτών, όπως και οι μέχρι σήμερα αξιολογήσεις και να αναφέρεται στον νόμο.

2. Η αξιολόγηση θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει και την ΓΓΕΤ

3. Η αυτό-αξιολόγηση θα πρέπει να γίνεται κάθε 4 χρόνια στο ενδιάμεσο των 2

Διεθνών αξιολογήσεων

4. Τα κριτήρια αυτο-αξιολόγησης δεν πρέπει να αφήνονται στα Κέντρα αλλά να καθορίζονται από το ΕΣΕΤΕΚ/ΤΕΣ, που με βάση τα αποτελέσματα της, θα πρέπει να δίνει κατευθύνσεις στα Ινστιτούτα, για περαιτέρω βελτίωσή τους[..]

ΑΡΘΡΟ 06 : ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΤΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 26 σχόλια

Πολλοί από τους συμμετέχοντες θεωρούν αναγκαίο να υπάρξει ένας κοινός για όλους τους ερευνητικούς φορείς τρόπος διοίκησης και λειτουργίας, ο οποίος θα αποτυπώνεται στον Νόμο και στους εσωτερικούς Κανονισμούς των Κέντρων το πρότυπο των οποίων θα προταθεί από τη ΓΓΕΤ.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων πιστεύει ότι η ηγεσία του ερευνητικού κέντρου πρέπει να είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Έντονο είναι επίσης και το αίτημα της συμμετοχής του συνόλου των Διευθυντών των Ινστιτούτων στα Διοικητικά Συμβούλια των Ερευνητικών Κέντρων καθώς και εκπροσώπων των ερευνητών και των εργαζομένων.

Ζητείται να ενισχυθεί η παρουσία των ερευνητών στα Διοικητικά Συμβούλια καθώς και συμμετοχή εκπροσώπων του Τεχνικού & Διοικητικού προσωπικού με δικαίωμα ψήφου.

Οι απόψεις δίστανται σχετικά με τη συμμετοχή η μη εξωτερικών μελών στο Δ.Σ, οι οποίοι ναι μεν σηματοδοτούν την εξωστρέφεια του ερευνητικού κέντρου προς την κοινωνία και την οικονομία, αλλά ενδέχεται να θεωρήσουν κάποια στιγμή της συμμετοχή τους ως «πάρεργο».

Θετικά αντιμετωπίζεται ο θεσμός του Γενικού Διευθυντή ο οποίος θα απαλλάξει τον Πρόεδρο από ένα μεγάλο μέρος του διαχειριστικού φόρτου. Ωστόσο κρίνεται απαραίτητος ο σαφής διαχωρισμός των εξουσιών μεταξύ Προέδρου του Κέντρου και Γενικού Διευθυντή.

Για το θέμα των Επιστημονικών Συμβουλίων οι θέσεις που αποτυπώνονται ακολουθούν δυο τάσεις: Μερικοί συμμετέχοντες θεωρούν ότι το Επιστημονικό Συμβούλιο πρέπει να αποτελείται από εσωτερικά μέλη όπως οι Διευθυντές Ινστιτούτων και εκπρόσωποι ερευνητών και εργαζομένων. Άλλοι συμμετέχοντες πιστεύουν ότι το ΔΣ πρέπει να αποτελείται από εσωτερικούς (τον Πρόεδρο, τους Διευθυντές Ινστιτούτων , εκπρόσωπους εργαζόμενων).

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

[..]Το πρότυπο διοίκησης των ΕΚ που προτείνεται στην παρούσα διαβούλευση προσομοιάζει περισσότερο με αυτά των ιδιωτικών εταιρειών παρά με πρότυπο διοίκησης ερευνητικών ιδρυμάτων δημοσίου συμφέροντος. Σε αντίθεση με το Νόμο 4009/2011 για τα ΑΕΙ, στον οποίο περιγράφονται οι βασικές αρμοδιότητες όλων των οργάνων διοίκησης, αυτό δεν συμβαίνει στο παρόν υπό διαβούλευση κείμενο (δεν περιγράφονται οι γενικές αρμοδιότητες των Διευθυντών Ινστιτούτων και των Επιστημονικών Συμβουλίων, αλλά επαφίενται στους Εσωτερικούς Κανονισμούς των Κέντρων)[..]

[...]Σχετικά με το θέμα της Διοίκησης των Κέντρων έχω να προτείνω την εξής πρόταση:Το ΔΣ να απαρτίζεται από μέλη εκτός των Δντών των Ινστιτούτων. Όλα τα μέλη του ΔΣ είναι πλήρους απασχόλησης στο Κέντρο. Ο πρόεδρος επιλέγεται με ανοιχτή διαδικασία και είναι άτομο καταξιωμένο στη διεθνή ερευνητική κοινότητα σε ένα τουλάχιστον αντικείμενο που απασχολεί τα Ινστιτούτα του κέντρου και ταυτόχρονα έχει μακρόχρονη πετυχημένη διοικητική εμπειρία σε διοίκηση ερευνητικών οργανισμών. Τα υπόλοιπα μέλη που επίσης επιλέγονται με ανοιχτή διαδικασία είναι εμπειρογνώμονες με πολυετή πετυχημένη εμπειρία σε θέματα οικονομίας, οργάνωσης, δημοσίων σχέσεων, διεθνών συνεργασιών και επιχειρηματικότητας. Επιπλέον το ΔΣ θα συμπληρώνεται με δύο μέλη που εκλέγονται μεταξύ όλων των ερευνητών. Οι Δντές των Ινστιτούτων αποτελούν το επιστημονικό συμβούλιο του Κέντρου στο οποίο προεδρεύει ο Πρόεδρος του ΔΣ[..]

[..]προτείνουμε η συμμετοχή εξωτερικών μελών να είναι προαιρετική, δηλαδή να δίδεται η δυνατότητα να προβλέπεται στον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας η συμμετοχή εξωτερικών μελών στο ΔΣ. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να προβλεφθεί η σύσταση ειδικού συμβουλευτικού οργάνου (λχ Επιτροπή Εξωτερικών Συμβούλων) με αποστολή την προαγωγή των σχέσεων του Κέντρου με την κοινωνία και τους παραγωγικούς φορείς. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής θα μπορεί να συμμετέχει στο ΔΣ χωρίς δικαίωμα ψήφου. Για τον ίδιο λόγο, ο εκπρόσωπος (ή εκπρόσωποι) των εργαζομένων στα ΔΣ θα πρέπει επίσης να συμμετέχουν χωρίς ψήφο. Θεωρούμε ότι η παρουσία εκπροσώπων των εργαζομένων ως παρατηρητών θα εγγυάται τη διαφάνεια, και θα συμβάλει έτσι στην καλύτερη διακυβέρνηση των ΕΚ[..]

[..]Ένα από τα κύρια προβλήματα που ανέδειξε το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο αφορούσε τη συχνή παρουσία στη διοίκηση των ΕΚ Διευθυντών Κέντρων (και σε ορισμένες περιπτώσεις και Ινστιτούτων), οι οποίοι, ανεξάρτητα από τα επιστημονικά τους προσόντα, δεν ήταν γνώστες των διοικητικών προβλημάτων και της καθημερινής ζωής του Κέντρου (ή του Ινστιτούτου αντίστοιχα). Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με τον περιορισμένο χρονικά χαρακτήρα της παρουσίας τους στο Κέντρο και τις επιπλέον δραστηριότητές τους (πέραν της διοίκησης), απέτελεσαν επανειλημμένα πηγή προβλημάτων και δυσλειτουργιών.[..]

[..]Η οργάνωση και διοίκηση των ΕΚ πρέπει να είναι αποτελεσματική και ουσιαστική. Για το λόγο αυτό όλα ανεξαιρέτως τα μέλη της δομής διοίκησης απαιτείται να είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης με αναστολή όλων των άλλων καθηκόντων τους. Θεωρούμε ότι μια σειρά πολύ σημαντικών ζητημάτων, όπως οι αρμοδιότητες του Διευθυντή, τα επιστημονικά συμβούλια, ο τρόπος αξιολόγησης, δεν μπορεί να προσδιορίζονται στον εσωτερικό κανονισμό. Η βασική χρησιμότητα ενός εσωτερικού κανονισμού έγκειται στη δυνατότητά του να εξειδικεύει γενικά θέματα της νομοθεσίας σε σχέση με ειδικές ανάγκες ή απαιτήσεις που καλείται να ικανοποιήσει. Υπό αυτό το πρίσμα, ένας σε γενικές γραμμές κοινός κανονισμός για όλα τα ΕΚ, φυσικά, με κάποιες διαφοροποιήσεις, και σαφείς αναφορές στην κείμενη νομοθεσία αποτελεί σημαντικό κριτήριο σταθερότητας και εμπιστοσύνης και δημιουργεί ένα στέρεο περιβάλλον βιώσιμης ανάπτυξης. Θα πρέπει στο νέο νόμο να υπάρχει σαφής αναφορά στα περιεχόμενα του εσωτερικού κανονισμού, στο πεδίο αρμοδιότητάς του καθώς και στα όριά του (τι ρυθμίζει και που σταματούν οι δικαιοδοσίες του)[..]

[..]Επί της αρχής θεωρείται θετικό που εισάγεται ο θεσμός του Γενικού Διευθυντή, με στόχο την απαλλαγή του Προέδρου από τις γραφειοκρατικές λειτουργίες. Τονίζεται όμως ότι ο Γενικός Διευθυντής θα πρέπει να είναι πρόσωπο ιδιαίτερα υψηλών προσόντων με μακρόχρονη εμπειρία σε αντίστοιχες θέσεις αποκλειστικά στον επιχειρηματικό τομέα από όπου καλείται να μεταφέρει τη τεχνογνωσία του. Είναι σαφές ότι πρέπει να διευκρινιστεί ο ρόλος του ως αποκλειστικά operational manager με απόλυτη διάκριση αρμοδιοτήτων από τον Πρόεδρο. Ο Γενικός Διευθυντής δε θα πρέπει να καταρτίζει τον εσωτερικό κανονισμό αλλά να συνεπικουρεί στη σύνταξή του[..]

[..]Θεωρούμε ότι στο προσχέδιο επιχειρείται μια συστηματική προσπάθεια υποβάθμισης του ρόλου των Διευθυντών των Ινστιτούτων .Π.χ. οι Διευθυντές δεν αποτελούν όργανα διοίκησης των ΕΚ, δεν μετέχουν όλοι στο ΔΣ του ΕΚ όπως διαφαίνεται από τις (ασαφείς) διατυπώσεις του προσχεδίου σχετικά με την σύνθεση του ΔΣ , οι αρμοδιότητές τους καθορίζονται από τον εσωτερικό κανονισμό του ΕΚ, την πράξη διορισμού τους δεν υπογράφει ο Υπουργός αλλά το ΔΣ , δεν έχουν δικαίωμα ψήφου στις κρίσεις των ερευνητών του Ινστιτούτου τους (Κεφ. Ζ) κ.α.. Πουθενά δεν αναφέρεται ότι πρέπει να είναι επιστήμονες κύρους[...]

[..]Σε ότι αφορά τη ΓΓΕΤ, υποστηρίζουμε τη διαμόρφωση του Πρότυπου Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας από την Υπηρεσία καθώς και την εφαρμογή του σε όλα τα Ερευνητικά Κέντρα. Επίσης, υποστηρίζουμε σαφώς την παρακολούθηση των Κέντρων από δημόσιο φορέα (ΓΓΕΤ)[...]

[..]Θεωρούμε ότι το Επιστημονικό Συμβούλιο, όπως περιγράφεται στο προσχέδιο, πρέπει να είναι Επιστημονικό Συμβούλιο σε επίπεδο Ερευνητικού Κέντρου. Μάλιστα, κατά τη γνώμη μας, ένα Επιστημονικό Συμβούλιο που αποτελείται από επιστήμονες κύρους με εμπειρία και στη διοίκηση ερευνητικών κέντρων, και που συνεδριάζει τακτικά, είναι αυτό που πραγματικά θα βοηθήσει στην κατεύθυνση της ουσιαστικής

‘εξωστρέφειας’ του ερευνητικού κέντρου. Η επιδίωξη της εξωστρέφειας μπορεί επίσης να επιτευχθεί από τη θέσπιση και λειτουργία και άλλων συμβουλευτικών οργάνων που θα αποτελούνται από εκπροσώπους της βιομηχανίας και κοινωνικών φορέων οι οποίοι είναι οι εν δυνάμει αποδέκτες της προκύπτουσας καινοτομίας[..]

[..]τα Γνωμοδοτικά Συμβούλια των Ινστιτούτων όχι μόνο πρέπει να παραμείνουν, αλλά πρέπει να αναβαθμιστεί ο ρόλος τους με σαφείς αρμοδιότητες (καθορισμένες στον Εσωτ Κανονισμό) ώστε να περιορίζεται η σημερινή αυθαιρεσία των Δ/ντών [..]

[..]Όλα τα Ερευνητικά Κέντρα που εποπτεύονται από τη ΓΓΕΤ πρέπει να μετατραπούν σε ΝΠΔΔ. Σε κάθε ΕΚ ιδρύεται ένα ΝΠΙΔ που θα διαχειρίζεται την περιουσία τους και τα κονδύλια έρευνας (κατά το πρότυπο των ΑΕΙ, ν. 4009/2011, άρθρο 58). Η μετατροπή αυτή μπορεί και πρέπει να επιτευχθεί με την προσθήκη σχετικών ρυθμίσεων στον υπό διαβούλευση Νόμο, καθώς αποκαθιστά ένα ενιαίο νομικό καθεστώς στο βασικό, δημόσιο ερευνητικό ιστό της χώρας (δηλαδή σε Πανεπιστήμια, ΤΕΙ και Ερευνητικά Κέντρα), παρέχει την απαραίτητη ευελιξία διαχείρισης της περιουσίας των Κέντρων και των ερευνητικών τους κονδυλίων και, επιπλέον, απαλλάσσει τα ΝΠΙΔ Ερευνητικά Κέντρα από τις νομοθετικές ρυθμίσεις που αφορούν στις ΔΕΚΟ.[..]

ΑΡΘΡΟ 07 : ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΤΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 19 σχόλια

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων ζητεί στο νέο νόμο να περιλαμβάνεται οπωσδήποτε η κάλυψη των μισθών και λειτουργικών δαπανών των ΕΚ από τον Τακτικό Προϋπολογισμό. Η ερευνητική κοινότητα θεωρεί ότι η εξασφάλιση της μισθοδοσίας και των λειτουργικών δαπανών, είναι το ελάχιστο που απαιτείται για την απρόσκοπτη λειτουργία ενός ερευνητικού κέντρου.

Ο θεσμός της προγραμματικής συμφωνίας μεταξύ Υπουργείου και ερευνητικού Κέντρου αντιμετωπίζεται θετικά ως προς τη σύλληψη αλλά με επιφυλακτικότητα ως προς την εφαρμογή δεδομένου ότι απαιτεί ευέλικτες και σύντομες διαδικασίες. Σε αντίθετη περίπτωση απειλείται η έγκαιρη ροή χρηματοδότησης προς το Κέντρο.

Να γίνει αναφορά στις εθνικές συγχρηματοδοτήσεις (Matching Funds – MF) Ευρωπαϊκών ανταγωνιστικών προγραμμάτων.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

[..]Βασικό σημείο του Άρθρου χαρακτηρίζεται η επάρκεια της χρηματοδότησης των Ε.Κ. Κατά την άποψη του Συλλόγου μας, πρέπει να αναφέρεται ρητώς στο κείμενο ότι οι επιχορηγήσεις από τον Τακτικό Προϋπολογισμό και το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων θα καλύπτουν κατ’ ελάχιστον τις λειτουργικές δαπάνες των Ε.Κ. και τις

δαπάνες προσωπικού οι οποίες μπορούν να αποτελούν αντικείμενο των προγραμματικών συμφωνιών. Θεωρούμε απαραίτητη την εξασφάλιση της βιωσιμότητας και της μισθοδοσίας των εργαζομένων των Ε.Κ. Αν αυτό δεν προκύπτει ξεκάθαρα από το Νόμο, εκφράζουμε την ανησυχία μας για έμμεση πρόθεση της Πολιτείας για υποβάθμιση της έρευνας ή του τμήματός της που δεν είναι αποδοτικό οικονομικά[..]

[..]Οι προγραμματικές συμφωνίες της πολιτείας με τα ΕΚ είναι ενα κατ'αρχήν θετικό θεσμικό μέτρο. Θα πρέπει οπωσδήποτε η τετραετής προγραμματική συμφωνία να γίνεται μετά την αξιολόγηση του ΕΚ και των Ινστιτούτων του , και να λαμβάνει υπόψη τα αποτελέσματά της. Το κύριο θέμα είναι βέβαια πώς θα εξασφαλισθεί η ομαλή ροή της χρηματοδότησης των συμπεφωνημένων (ακόμη και σε περιόδους δημοσιονομικής σταθερότητας), δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του κράτους ψηφίζεται κάθε χρόνο, αλλάζουν οι κυβερνήσεις, οι υπουργοί , και συνήθως περικόπτονται οι επιχορηγήσεις των ΕΚ . Αν δεν εξασφαλισθεί ομαλή ροή χρηματοδότησης, τα ΕΚ που δεν έχουν ιδιωτικά έσοδα ή αποθεματικό πώς θα επιζήσουν ;[..]

[..]Υποστηρίζουμε τον καθορισμό ελάχιστης δημόσιας χρηματοδότησης ώστε να εξασφαλίζονται οι βασικές λειτουργίες των Ε.Κ. Κατά τα λοιπά, υποστηρίζουμε την περαιτέρω χρηματοδότηση των Ε.Κ. βάσει κριτηρίων και τη δημιουργία Κέντρων Αριστείας[..]

[..]Η πρόβλεψη του νέου νόμου για χρηματοδότηση των ερευνητικών κέντρων μέσω «επιχορήγησης» η οποία θα καλύπτει μέρος μόνον των λειτουργικών τους εξόδων και η προτροπή για αναζήτηση εξωτερικών χρηματοδοτήσεων για να καλυφθούν ακόμα και τα βασικά έξοδα μισθοδοσίας, θα οδηγήσουν σε ένδεια και μαρασμό τα ερευνητικά κέντρα, ιδίως εκείνα που δραστηριοποιούνται στο χώρο της βασικής έρευνας, και δη των ανθρωπιστικών επιστημών, και δεν εμπλέκονται σε έργα εμπορικής και οικονομικής αξιοποίησιμα. Πολλοί από τους «δείκτες αποδοτικότητας» που θα μπορούσαν να εξασφαλίσουν επιπλέον χρηματοδότηση είναι σχεδόν ΑΔΥΝΑΤΟΝ να επιτευχθούν από τέτοια κέντρα (π.χ. διπλώματα ευρεσιτεχνίας, εταιρείες-τεχνοβλαστοί, παροχή υπηρεσιών)[..]

ΑΡΘΡΟ 08 : ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Αριθμός σχολίων 45 σχόλια

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων ζητεί εξίσωση των ερευνητών με τα μέλη ΔΕΠ. Η κατάργηση του θεσμού των Ε.Λ.Ε συγκεντρώνει την αντίθεση της μερίδας αυτής του προσωπικού των ερευνητικών κέντρων. Το βασικό επιχείρημα είναι ότι οι Ε.Λ.Ε είναι τεχνικό προσωπικό υψηλού επιπέδου και ότι με την κατάργηση του θα πρέπει να εξασφαλιστεί η ύπαρξη εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού υψηλών προσόντων.

Η κατάργηση της Βαθμίδας Δ ερευνητών θεωρείται από αρκετούς συμμετέχοντες στη διαβούλευση ως παράγοντας που ενδέχεται να αποδυναμώσει την ανανέωση του ερευνητικού προσωπικού με νέους ερευνητές ενώ παράλληλα εκφράζεται η άποψη ότι υποβαθμίζεται η Βαθμίδα Γ' ερευνητή. Επιπλέον, στις μεταβατικές διατάξεις ζητείται να γίνει σαφής πρόβλεψη για την τύχη των υπηρετούντων ερευνητών Δ καθώς και των Ε.Λ.Ε, ειδικά εκείνων οι οποίοι δεν θα καταφέρουν να εξελιχθούν σε βαθμίδα ερευνητή.

Προτείνεται να εφαρμοστεί καθεστώς κρίσης ερευνητών ανάλογο με το ισχύον στα Πανεπιστήμια. Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τις επιπτώσεις σε περιπτώσεις αρνητικής αξιολόγησης Ερευνητών Α' βαθμίδας.

Στο πλαίσιο των μεταβατικών διατάξεων, ζητείται να δοθεί η δυνατότητα στο τεχνικό προσωπικό κατόχους διδακτορικών με εμπειρία σε ερευνητικά έργα, να κριθεί σε βαθμίδες ερευνητών

Η μισθολογική εξίσωση ερευνητών και μελών ΔΕΠ αποτελεί επίσης αίτημα της ερευνητικής κοινότητας.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα

[..]Σε μια από τις πλέον κρίσιμες περιόδους της σύγχρονης ελληνικής ιστορίας, σε μια φάση παγκόσμιων αναδιατάξεων, όπου η έρευνα και η καινοτομία αποτελούν τις κινητήριες δυνάμεις της ανάπτυξης, το Υπουργείο Παιδείας ΔΒΜΘ διασαφηνίζει ότι δεν χρειαζόμαστε δημόσιο ερευνητικό σύστημα κατά το πρότυπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με ερευνητές-δημόσιους λειτουργούς. Προτείνει μια δομή λειτουργίας που αντιστοιχεί σε ιδιωτικές εταιρείες και υποβαθμίζει το ρόλο του ερευνητή, αναφερόμενο γενικά και αόριστα στο «ερευνητικό προσωπικό» και ειδικότερα σε ερευνητές ιδιωτικούς υπαλλήλους, με προαπαιτούμενο προσόν θέσης το πτυχίο και επιπλέον προσόν το διδακτορικό[..]

[..]Θα πρέπει να θεσμοθετηθεί, τέλος, η μισθολογική εξίσωση Ερευνητών με τα μέλη ΔΕΠ (όπως προβλεπόταν από το ν. 1514/1985), από τη στιγμή που τα προσόντα των Ερευνητών και μελών ΔΕΠ είναι σε πλήρη αντιστοιχία και οι προσλήψεις και εξελίξεις πραγματοποιούνται με ανάλογες διαδικασίες. Διαφορετικά, το brain drain από τα ΕΚ προς τα ΑΕΙ της χώρας, καθώς και τα πανεπιστήμια και ΕΚ της αλλοδαπής θα ενταθεί περαιτέρω, ενώ ταυτόχρονα θα καταστεί καθόλα αδύνατη η προσέλκυση νέων αξιόλογων ερευνητών στα ΕΚ[..]

[..]Θα πρέπει να θεσμοθετηθεί κατηγορία εργαστηριακού ερευνητικού προσωπικού, κατ' αντιστοιχία με το εργαστηριακό διδακτικό προσωπικό (ΕΔΙΠ) των ΑΕΙ, ιδιαίτερα στη περίπτωση που θα καταργηθούν οι θέσεις ΕΛΕ[..]

[..]Στις μεταβατικές διατάξεις θα πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα της εξέλιξης των υπηρετούντων ερευνητών Γ' και Δ' σε ανώτερη βαθμίδα (σύμφωνα με στοιχεία της

ΓΓΕΤ το ποσοστό των ερευνητών Δ' στα ΕΚ στις αρχές του 2011 ήταν 8% ενώ σε αρκετά ΕΚ η βαθμίδα αυτή έχει σχεδόν εκλείψει), κατ' αναλογία των ρυθμίσεων του ν. 4009/2011 (άρθρο 77)[..]

[..]Στην περίπτωση κατάργησης των ΕΛΕ θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα όσοι από τους υπηρετούντες το επιθυμούν να κριθούν ανάλογα με τα προσόντα τους, για την ένταξή τους σε ερευνητική βαθμίδα με βάση τον ισχύοντα νόμο. Για όσους ΕΛΕ επιθυμούν να κριθούν για ερευνητική βαθμίδα, αλλά δεν διαθέτουν διδακτορικό δίπλωμα, να δοθεί προθεσμία 5 ετών για την εκπόνηση διδακτορικής διατριβής. Για τους λοιπούς θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα παραμονής τους σε προσωποπαγείς θέσεις με δυνατότητα εξέλιξης έως την Α' βαθμίδα (ΕΛΕ), με βάση επίσης τον ισχύοντα νόμο[..]

[..]Ορισμένες επισημάνσεις σε σχέση με τους ΕΛΕ:
 -Δεν διαθέτουν όλοι οι υπηρετούντες ΕΛΕ τα ίδια τυπικά προσόντα.
 -Υπάρχουν ΕΛΕ που είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος και ΔΕΝ τους δόθηκε (όπως αναφέρθηκε) η δυνατότητα να κριθούν για ένταξή τους σε θέση ερευνητή.
 -Υπάρχουν ΕΛΕ που διαθέτουν, εκτός από διδακτορικό δίπλωμα, επιστημονική παρουσία και ερευνητικό έργο που τεκμηριώνεται μέσα από πλήθος δημοσιεύσεων σε διεθνή συνέδρια, περιοδικά κ.λπ.
 -Υπάρχουν ΕΛΕ που, πέραν των απαιτούμενων τυπικών προσόντων, ασκούν έργο στα ερευνητικά κέντρα που δεν διαφοροποιείται στο ελάχιστο από αυτό των ερευνητών. Όσοι ΕΛΕ είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος και έχουν να επιδείξουν επιστημονικό έργο, θα πρέπει να κριθούν αξιολογητικά για ένταξή τους σε οποιαδήποτε ερευνητική βαθμίδα, εφόσον διαθέτουν το σύνολο των απαιτούμενων τυπικών προσόντων που ορίζεται για την εκάστοτε βαθμίδα ερευνητή[..].

[..]Να διατηρηθεί ο θεσμός των ΕΛΕ και να ακολουθήσει τις νέες βαθμίδες των ερευνητών. Σε αντίθετη περίπτωση, να συμπεριληφθεί με σαφήνεια, σε σχετικό άρθρο του υπό προετοιμασία σχεδίου νόμου ειδική μεταβατική διάταξη για τη διατήρηση των ήδη υπηρετούντων ΕΛΕ στις θέσεις που κατέχουν, ως προσωποπαγείς οργανικές θέσεις, με δυνατότητα εξέλιξης σε υψηλότερη βαθμίδα, βάσει του προϊσχύοντος καθεστώτος[..]

[..]Θεωρούμε ότι, στα πλαίσια του επικείμενου νόμου για την έρευνα, πρέπει να υπάρξει κατάλληλη νομοθετική ρύθμιση, στο γράμμα και πνεύμα των νόμων 3377/2005 και 3653/2008, ώστε να δοθεί στους Υπαλλήλους ΙΔΑΧ κατόχους Διδακτορικού Διπλώματος των Ερευνητικών Κέντρων, το δικαίωμα αξιολόγησης για ένταξη σε θέσεις Ερευνητών, μετά από διαδικασία κρίσης και ανάλογα με τα προσόντα τους και το ερευνητικό τους έργο[..]

[..]Η εφαρμογή των νόμων 3833/10 και 3845/10 επέφερε δραματική μείωση των αποδοχών των εργαζομένων των Ε.Κ., οδηγώντας αρκετούς από αυτούς στο εξωτερικό και πολύ περισσότερους στην εξεύρεση δεύτερης συμπληρωματικής εργασίας για βιοποριστικούς λόγους, διαταράσσοντας την πλήρη και αποκλειστική προσήλωση, την

ενεργητικότητα και το μεράκι τους από την Έρευνα. Όπως γνωρίζετε οι εργαζόμενοι στα Ε.Κ. δε δικαιούνται και δε λαμβάνουν αποζημίωση ούτε για υπερωριακή απασχόληση ούτε για εργασία κατά τις αργίες, παρότι από τη φύση του αντικειμένου τους πολλές φορές προσφέρουν.

Η οικονομική κατάσταση του προσωπικού των Ε.Κ. έγινε ακόμα χειρότερη με την εφαρμογή του νόμου 4024/11 (Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012–2015), πυροδοτώντας ένα νέο κύμα φυγής από τα Ερευνητικά Κέντρα.

Κυρία Υπουργέ, εάν πιστεύετε πραγματικά ότι η Έρευνα και τα Ερευνητικά Κέντρα είναι αναπόσπαστο και καταλυτικό κομμάτι της προσπάθειας εξόδου της χώρας μας από την τραγική θέση που βρίσκεται, τότε θα πρέπει να καταβάλλετε κάθε προσπάθεια ώστε τα Ερευνητικά ιδρύματα, με νομοθετική ρύθμιση μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, να εξαιρεθούν από το ν.4024/11[..]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄

ΦΟΡΕΙΣ ΠΟΥ ΠΗΡΑΝ ΜΕΡΟΣ

ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1. Ενώσεις/Σύλλογοι

- Σύλλογος Ερευνητικού Προσωπικού Ακαδημίας Αθηνών (ΣΕΠΑΑ)
- Σύλλογος Ερευνητών Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών
- Σύλλογος Ερευνητών ΕΚ 'Αθηνά'

- ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΕΥΝΗΤΩΝ ΙΤΕ

- Σύλλογος Προσωπικού ΕΚΚΕ

- ΕΝΙΑΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΤΗ ΓΓΕΤ
- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (ΠΟΣΕΕΙΙΔ)
- Σύλλογος Προσωπικού Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών
- ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.
- Σύλλογος Προσωπικού ΕΚΚΕ
- Σύλλογος Προσωπικού Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών
- ΕΝΩΣΗ ΕΛΛΗΝΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΩΝ

- 2. ΔΟΜΕΣ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ
- ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΙΤΕ
- ΔΣ ΤΟΥ ΕΚΕΦΕ ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ

- ΣΥΝΟΔΟΣ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΤΩΝ Ε.Κ
- ΚΑΠΕ -Διευθυντική ομάδα
- ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΚΕΦΕ 'ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ'
- ΕΚΕΤΑ

3. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΕΣ

Περιφερειακό Όργανο για την Καινοτομία, Έρευνα και Τοπική Ανάπτυξη
Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

4. ΑΛΛΟΙ ΦΟΡΕΙΣ

- ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ «FOOD FOR LIFE»