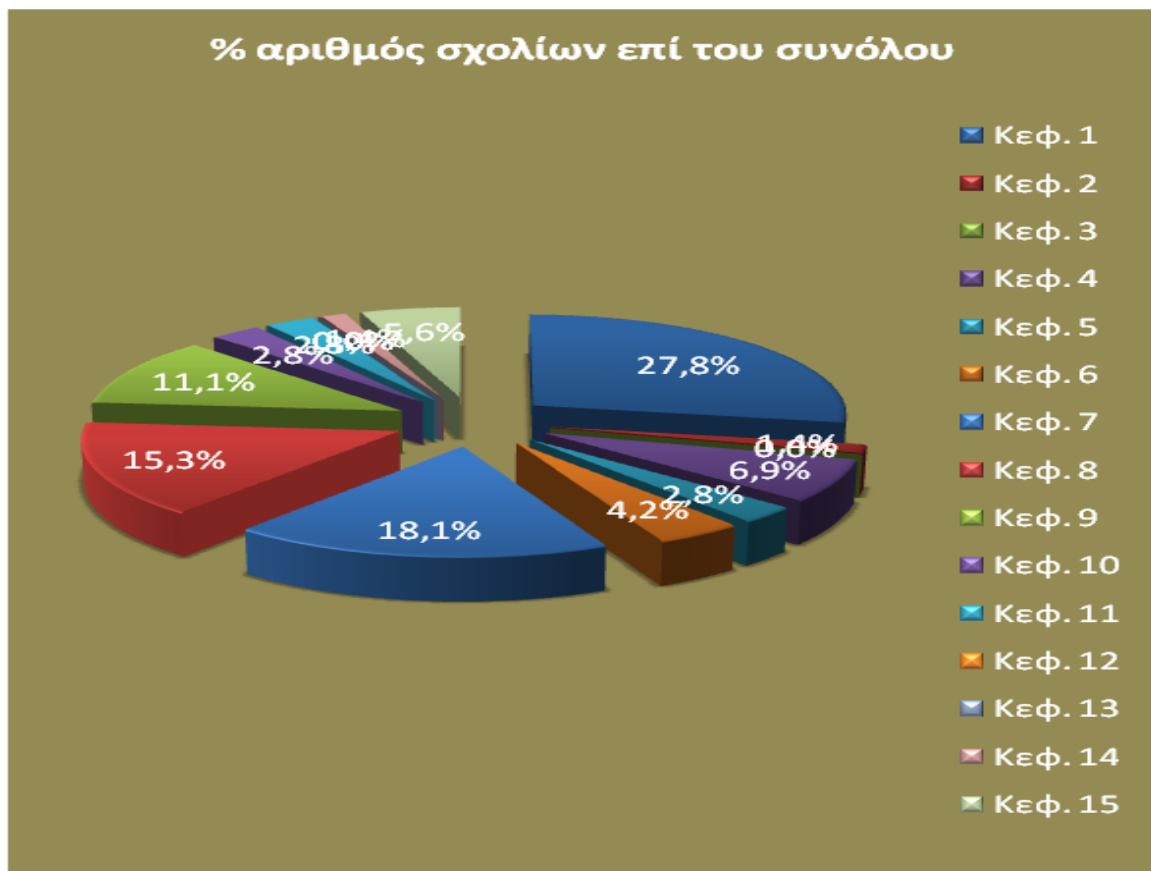


## Έκθεση Δημόσιας διαβούλευσης για την Αναδιάρθρωση του Ερευνητικού Ιστού

Το Σχέδιο Νόμου για την αναδιάρθρωση του Ερευνητικού Ιστού (αποτελούμενο από 15 άρθρα και ένα συνοδευτικό κείμενο) αναρτήθηκε προς διαβούλευση στην ιστοσελίδα <http://www.opengov.gr/yprepth/?p=1128> στις 4 Ιανουαρίου 2012, 13:00 και παρέμεινε ανοικτό σε σχόλια έως τις 30 Ιανουαρίου 2012, 11:59.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης υπεβλήθησαν 72 σχόλια από εμπλεκόμενους φορείς και φυσικά πρόσωπα, τα οποία διαρθρώνονται κατά κεφάλαιο ως ακολούθως:



### Δημόσια διαβούλευση για την Αναδιάρθρωση του Ερευνητικού Ιστού (Εισαγωγικό κείμενο για την Αναδιάρθρωση του Ερευνητικού Ιστού)

Χωρίς σχόλια

### Κεφάλαιο 1. Φάση Α' της Αναδιάρθρωσης των ΕΚ - Συγκεντρωτική Παρουσίαση <http://www.opengov.gr/yprepth/?p=1127>

Αριθμός σχολίων: 20

- Ορισμένοι σχολιαστές τάχθηκαν υπέρ της άποψης ότι οι συγχωνεύσεις πρέπει να λαμβάνουν υπόψη αποτελέσματα επίσημων αξιολογήσεων από ανεξάρτητες

επιτροπές κριτών, να βασίζονται σε γνωμοδότηση του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας και το κράτος να βοηθά εκείνα που αξιολογούνται θετικά.

### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

A. (...)–Νομικά οι συγχωνεύσεις και όλοι οι συναφείς όροι αλλαγής του σημερινού καθεστώτος των ερευνητικών κέντρων θα πρέπει να βασίζονται στη γνωμοδότηση του ΕΣΕΤ. (...)

–Θα έπρεπε να βασίζονται στα αποτελέσματα των επίσημων αξιολογήσεων των ερευνητικών κέντρων.(...)

B. (...)Επειδή η πολιτική ηγεσία δεν είναι παντογνώστης -είναι γνωστό ότι είναι κυρίως νομικοί, γιατροί, δάσκαλοι, δημοσιογράφοι και επιχειρηματίες- καλό είναι να γίνονται εισηγήσεις για συνέχιση έρευνας από τα υπάρχοντα ιδρύματα έρευνας και τεχνολογίας και οργανισμούς και εντέλει το κράτος να βοηθά σε εκείνα που αξιολογούνται θετικά από ανεξάρτητες επιτροπές ερευνητών. (...)

Γ. (...)Το ΔΣ του ΙΤΕ θεωρεί ότι η αναδιάρθρωση του ερευνητικού ιστού της χώρας είναι μια κίνηση προς την σωστή κατεύθυνση. Πιστεύει όμως ότι η ορθή προσέγγιση θα ήταν, η αναδιάρθρωση αυτή να ακολουθήσει την αξιολόγηση των Ινστιτούτων και τον προσδιορισμό της εθνικής στρατηγικής έρευνας. (...)[Το σχόλιο προέρχεται από το Κεφάλαιο 5 του παρόντος].

- Σημαντικός αριθμός σχολιαστών υποστήριξε τη διεύρυνση της αναδιάρθρωσης, ώστε να περιλαμβάνει φορείς που δεν τελούν υπό την εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας και συνενώσεις-συνεργασίες με πανεπιστημιακά ιδρύματα. Οι θετικές απόψεις συγκλίνουν υπέρ της αναδιάρθρωσης λόγω του ότι η Έρευνα στη χώρα μας αναπτύχθηκε χωρίς κεντρικό σχεδιασμό και ξεκάθαρους στόχους, ενώ οι αρνητικές υποστηρίζουν ότι η έννοια του ενοποιημένου χώρου έρευνας, καινοτομίας και εκπαίδευσης εγκυμονεί και πολλαπλούς κινδύνους υποβάθμισης χωρίς να πραγματοποιούνται «οικονομίες κλίμακας ως προς το πλήθος και τη διαχείριση των ινστιτούτων».

### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

A. Λόγω του ότι η Έρευνα στη χώρα μας αναπτύχθηκε χωρίς κεντρικό σχεδιασμό και ξεκάθαρους στόχους, η παρούσα προσπάθεια Αναδιάρθρωσης του Ερευνητικού Ιστού είναι σημαντική! Θεωρώ την πιθανότητα συνενώσεων-συνεργασιών ερευνητικών φορέων με τα Πανεπιστήμια όπως αναφέρεται στην συγκεντρωτική παρουσίαση πολύ σημαντική που θα έχει σαν αποτέλεσμα τον πολλαπλασιασμό του παραγόμενου ερευνητικού έργου. Ας μη παραβλέπουμε ότι στα Πανεπιστήμια παράγεται τουλάχιστον το 50% του δημοσιευμένου ερευνητικού έργου της χώρας και ότι το έργο αυτό παίζει καθοριστικό ρόλο στην αξιολόγηση και κατατάσσει την Ελλάδα στον Παγκόσμιο Ερευνητικό Χάρτη! (...)

B. Στην επιλεχθείσα πολιτική πρωτοβουλία υπάρχει πλήρης διάσταση διακηρύξεων, στόχων και υλοποίησης. Νομίζω ότι αποτελεί ένα άριστο παράδειγμα του πώς ΔΕΝ προχωρούν οι αναγκαίες διαρθρωτικές αλλαγές στην χώρα μας. Συγκεκριμένα: ΔΕΝ

πραγματοποιούνται «οικονομίες κλίμακας ως προς το πλήθος και τη διαχείριση των ινστιτούτων», δεδομένου ότι η μόνη εξοικονόμηση είναι αυτή 500 ευρώ μηνιαίως για 20 περίπου Διευθυντές. Σήμερα τα εποπτευόμενα από την ΓΓΕΤ Ερευνητικά Κέντρα είναι 12, ενώ υπάρχουν πολυάριθμοι ερευνητικοί φορείς, που ΔΕΝ εποπτεύονται από την ΓΓΕΤ, διεσπαρμένοι σε τουλάχιστον 16 διαφορετικά Υπουργεία, Οργανισμούς ή Υπηρεσίες. Αλλά και πολλοί, «αγνώστου» αριθμού φορείς, που δηλώνουν ερευνητικοί (...) Ο μέχρι σήμερα πειραματισμός της διασποράς και του κατακερματισμού της έρευνας, έδειξε: μια ερευνητική άνοιξη για τα Ερευνητικά Κέντρα της ΓΓΕΤ (ο μόνος ίσως θεσμός του Ελληνικού Κράτους που έχει επανειλημμένα αξιολογηθεί συγκριτικά από διεθνείς επιτροπές), ΕΝΩ αντίθετα, η διάχυση της έρευνας στα επιμέρους Υπουργεία, έδειξε ότι ακόμα και δυναμικοί (κατά το παρελθόν) τομείς της έρευνας (π.χ. γεωργική έρευνα), εκφυλίστηκαν από φορείς καινοτομίας, σε παροχείς υπηρεσιών, με υποβάθμιση του ερευνητικού ρόλου τους. Είναι πιστεύω αναγκαία μια ουσιαστική και ριζική αναδιάρθρωση του ερευνητικού ιστού. Ίσως όχι κάτι ιδιαίτερα φιλόδοξο, που θα συμπεριλάμβανε (ως θα όφειλε) και τις αναδιατάξεις των ΑΕΙ. (...)

Γ. (...) Δυστυχώς δεν αποτελεί έκπληξη ότι για μία ακόμη φορά η αναδιάρθρωση του ερευνητικού ιστού της Χώρας περιορίζεται στους ερευνητικούς φορείς που εποπτεύονται από τη ΓΓΕΤ, ενώ άλλοι είναι και πάλι στο «αφυρόβλητο». Επιπλέον θα πρέπει να τονιστεί ότι τα κριτήρια και η σκοπιμότητα του όλου εγχειρήματος (Φάση Α αλλά κυρίως Φάση Β) δυστυχώς και πάλι παραμένουν ασαφή και ως επί το πλείστον άγνωστα στην ερευνητική κοινότητα. (...)

## **Κεφάλαιο 02: ΑΘΗΝΑ – ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ, ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΓΝΩΣΗΣ (ΕΚ ΑΘΗΝΑ) <http://www.opengov.gr/ypepth/?p=1126>**

Αριθμός σχολίων: 1

- Ενοποίηση των Ινστιτούτων Επεξεργασίας του Λόγου και του Ινστιτούτου Πολιτιστικής και Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας του Ε.Κ. ΑΘΗΝΑ

Ο μοναδικός σχολιαστής του συγκεκριμένου κεφαλαίου τάσσεται υπέρ της διατήρησης του ΙΠΕΤ στη Θράκη και της συγχώνευσής του με το Πολυτεχνείο Ξάνθης (εναλλακτική πρόταση – σενάριο 1) με μία παράλληλη επέκταση του γνωστικού αντικειμένου ώστε να καλύπτονται θεσμικά και οι υπόλοιπες (πλην του πολιτισμού) περιοχές δραστηριοποίησης του Ινστιτούτου.

### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

(...) Η διατήρηση του ΙΠΕΤ στη Θράκη και η συγχώνευσή του με το Πολυτεχνείο Ξάνθης (εναλλακτική πρόταση – σενάριο 1) με μία ίσως παράλληλη επέκταση του γνωστικού αντικειμένου ώστε να καλύπτονται θεσμικά και οι υπόλοιπες (πλην του πολιτισμού) περιοχές δραστηριοποίησης του Ινστιτούτου, θα αποτελέσει μοχλό περαιτέρω ανάπτυξης. (...) Συνεπώς τόσο θεματικά όσο και λόγω της υπάρχουσας συνεργασίας αλλά και της τοπικής παρουσίας, η συγχώνευση του ΙΠΕΤ με το Πολυτεχνείο Ξάνθης ή το ΔΠΘ γενικότερα είναι η λογικότερη λύση (ακόμη και από την άποψη της επίτευξης οικονομίας κλίμακας). (...)

**Κεφάλαιο 03: ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΕΚΕΤΑ) <http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1125>**

Αριθμός σχολίων: 0

**Κεφάλαιο 04: ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» (ΕΚΕΦΕ ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ) <http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1124>**

Αριθμός σχολίων: 5

- Η προτεινόμενη συγχώνευση του Ινστιτούτου Αστροσωματιδιακής Φυσικής «ΝΕΣΤΩΡ» του Ε.Α.Α. με το Ινστιτούτο Πυρηνικής Φυσικής (ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ») προκρίνεται από δύο σχολιαστές υπό προϋποθέσεις:

**Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

A. (...) εάν μια ενσωμάτωση του Ινστιτούτου είναι όντως αναπόφευκτη, το ορθότερο είναι να συγχωνευθεί το Ινστιτούτο Αστροσωματιδιακής Φυσικής «ΝΕΣΤΩΡ» του Ε.Α.Α. με το Ινστιτούτο Πυρηνικής Φυσικής (ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ») για τους εξής λόγους: (α) συνάφεια των ερευνητικών αντικειμένων (β) συνάφεια στην υλοποίηση πειραματικών διατάξεων και πειραμάτων (γ) συνέχεια στις υπάρχουσες άριστες και μακρόχρονες συνεργασίες μας με το ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ».

Ωστόσο, επισημαίνω ότι αυτή η συγχώνευση πρέπει να γίνει με τέτοιο τρόπο ώστε ο σκοπός του Ινστιτούτου Αστροσωματιδιακής Φυσικής «ΝΕΣΤΩΡ», δηλαδή οι «Ερευνητικές εργασίες με στόχο τη διεκδίκηση φιλοξενίας / εγκατάστασης της ερευνητικής υποδομής μεγάλης κλίμακας KILOMETER CUBE NEUTRINO TELESCOPE στην Ελλάδα» να ενταχθούν στο ερευνητικό πρόγραμμα του ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» και να διασφαλιστεί η συνέχεια στο έργο του Ινστιτούτου Αστροσωματιδιακής Φυσικής «ΝΕΣΤΩΡ».

B. (...) Όσον αφορά την εναλλακτική πρόταση:

Απορρόφηση του Ινστιτούτου Αστροσωματιδιακής Φυσικής «ΝΕΣΤΩΡ» (του ΕΑΑ) από το Ινστιτούτο Πυρηνικής Φυσικής (ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ») θα πρότεινα να περιμένετε να δείτε αν θα προχωρήσει ο προτεινόμενος ανιχνευτής του κυβικού χιλιομέτρου που είναι διεθνής συνεργασία. Αν ναι και επιλεγεί η Πύλος ως περιοχή που θα ποντιστεί ο ανιχνευτής, τότε θα πρέπει να ανεξαρτητοποιηθεί ως σημαντικό νέο διεθνές κέντρο στην Πύλο και δεν έχει νόημα η απορρόφηση στο Δημόκριτο.

- Ως προς τη συγχώνευση του Ινστιτούτου Μικροηλεκτρονικής με τα Ινστιτούτα Επιστήμης Υλικών και Φυσικοχημείας, όλοι οι σχολιαστές (3) τάσσονται κατά κρίνοντας ότι στερείται επιστημονικής τεκμηρίωσης.

**Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

(...) Η προτεινόμενη συγχώνευση είναι λάθος και θα συντελέσει σε μεγάλη απώλεια γνώσεως, εμπειρίας, και χρημάτων που έχουν επενδυθεί καθώς και σε ελαχιστοποίηση της πιθανότητας συνέργειας με την Ελληνική βιομηχανία υψηλής τεχνολογίας. Πιθανόν δε και να οδηγήσει σε εντάσεις την υπάρχουσα αγαστή συνεργασία των

ερευνητών στα 3 Ινστιτούτα. Η συγχώνευση με τις σημερινές συνθήκες των 50 περίπου ερευνητών των ΙΦ και ΙΕΥ με τους 17 ερευνητές στο ΙΜΗΛ θα αραιώσει και θα συρρικνώσει την δυνατότητα να βοηθήσουμε και να καθοδηγήσουμε στην χώρα μας τις δραστηριότητες σε νέες διατάξεις και συστήματα. Πέρα από τα παραπάνω η διοίκηση ενός τόσο μεγάλου Ινστιτούτου που θα αποτελεί το 40-50% του δυναμικού του Δημόκριτου θα είναι δύσκολη, και το Ινστιτούτο θα είναι ανισόρροπα μεγάλο τόσο μέσα στο Δημόκριτο, όσο και στην Ελλάδα γενικώς.(...)

## **Κεφάλαιο 05: ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ (ΙΤΕ)** **<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1123>**

Αριθμός σχολίων: 2

- Ως προς την προτεινόμενη συγχώνευση του Ινστιτούτου Βιοϊατρικών Ερευνών (ΙΒΕ) με το Ινστιτούτο Μοριακής Βιολογίας και Βιοτεχνολογίας(ΙΜΒΒ) ή εναλλακτικά με το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων (ΠΙ), το Διοικητικό Συμβούλιο του ΙΤΕ τάσσεται κατά παραθέτοντας συγκεκριμένα επιχειρήματα. Διατυπώνεται επίσης μεμονωμένη πρόταση συγχώνευσης του Ινστιτούτου Πληροφορικής με το Ινστιτούτο Υπολογιστικών Μαθηματικών.

### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

Α. (...) Πράγματι, το ΙΒΕ και το ΙΜΒΒ είναι ομοειδή Ινστιτούτα που ανήκουν στο ΤΕΣ Βιοεπιστημών, όμως η σχετική αυτονομία τους δεν συνεπάγεται ότι ενισχύει φαινόμενα κατακερματισμού και πολυδιάσπασης. Επίσης, η προτεινόμενη συγχώνευση των δύο Ινστιτούτων δεν οδηγεί αυτομάτως στη δημιουργία κρίσιμης μάζας στο ΙΒΕ. Η ένταξη του ΙΒΕ στο ΙΤΕ άλλωστε δεν έγινε για να κατακερματίσει και να διασπάσει το ΙΜΒΒ ούτε για να ενισχύσει την κρίσιμη μάζα του Ινστιτούτου αυτού, το οποίο στη παρούσα φάση δραστηριοποιείται με μεγάλη επιτυχία σε ένα ευρύ φάσμα βασικής και εφαρμοσμένης βιοϊατρικής έρευνας και βιοτεχνολογίας. Αντίθετα, η ένταξη του ΙΒΕ στο ΙΤΕ είχε σαν στρατηγικό στόχο την αξιοποίηση της συλλογικής εμπειρίας του ΙΜΒΒ και του ΙΤΕ για την παράλληλη ανάπτυξη μιας συγκεκριμένης κατεύθυνσης βιοϊατρικής έρευνας, διαφοροποιημένης και συμπληρωματικής, αλλά όχι πλεοναστικής, αυτής του ΙΜΒΒ. (...) Από οικονομικής πλευράς, η συνένωση του ΙΒΕ με το ΙΜΒΒ, δηλαδή η μετατροπή του ΙΒΕ σε παράρτημα του ΙΜΒΒ στα Ιωάννινα, δεν θα οδηγήσει σε οικονομία κλίμακας ως προς τη διαχείριση. Η διοικητική και οικονομική διαχείριση του ΙΒΕ ήδη υποστηρίζεται σε μεγάλο βαθμό από την ΚΔ του ΙΤΕ. (...)

Από τα παραπάνω διαφαίνεται ότι η αυτόνομη παρουσία και ανάπτυξη του ΙΒΕ στους κόλπους του ΙΤΕ είναι στοχευμένη και συμπληρωματική, ενισχύοντας τη συνολική δραστηριότητα του Ιδρύματος στον ευρύτερο τομέα της βιοϊατρικής έρευνας, ενώ ταυτόχρονα ενδυναμώνει αποτελεσματικά μια συγκεκριμένη ερευνητική κατεύθυνση προς όφελος της Περιφέρειας της Ηπείρου και του ευρύτερου εθνικού ερευνητικού ιστού των επιστημών ζωής. Κατά συνέπεια, θεωρούμε ότι η αυτόνομη παρουσία και ανάπτυξη του ΙΒΕ στους κόλπους του ΙΤΕ είναι σκόπιμη και δικαιολογημένη.

Η εναλλακτική πρόταση, δηλαδή η συνένωση του ΙΒΕ με το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, ουσιαστικά ισοδυναμεί με κατάργηση του ΙΒΕ και θα πρέπει σαφώς να αποφευχθεί. Το ΔΣ του ΙΤΕ αντιτίθεται ισχυρά σε μια τέτοια προοπτική. Θεωρεί ότι αποτελεί μια

επιλογή απολύτως επιπόλαιη και λανθασμένη θεσμικά, οικονομικά και επιστημονικά.(...)

Β. (...) Το Ινστιτούτο πληροφορικής πρέπει να ενωθεί με των υπολογιστικών μαθηματικών. Να διατηρηθούν όλες οι θέσεις ερευνητών, αλλά θα γίνει οικονομία των υπόλοιπων πόρων.

**Κεφάλαιο 06: ΕΘΝΙΚΟ ΑΣΤΕΡΟΣΚΟΠΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (ΕΑΑ)**  
<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1122>

Αριθμός σχολίων: 3

- Υποστηρίζεται η συγχώνευση του Ινστιτούτου «ΝΕΣΤΩΡ» με το Ινστιτούτο Πυρηνικής Φυσικής του «Δημόκριτου». Σε ό,τι αφορά πιθανή συγχώνευση των α) Ινστιτούτο Αστρονομίας και Αστροφυσικής και β) Ινστιτούτο Διαστημικών Εφαρμογών και Τηλεπισκόπησης, αυτή θα προκαλέσει σημαντική δυσλειτουργία, αφού ουσιαστικά θα παραμείνουν δύο ανεξάρτητες επιστημονικές οντότητες υπό μια ονομασία, χωρίς όμως αυτοτελή λειτουργική δομή.

#### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

Α. (...)Το Ινστιτούτο «ΝΕΣΤΩΡ» δεν έχει κανένα κοινό πεδίο έρευνας με τα άλλα δύο ενώ σύμφωνα με την εκπεφρασμένη άποψη των ερευνητών του, έχει επιστημονική συνάφεια με το Ινστιτούτο Πυρηνικής Φυσικής του «Δημόκριτου». Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η συγχώνευση του Ι.Α.Α. με το Ινστιτούτο «ΝΕΣΤΩΡ» δεν έχει καμία επιστημονική βάση ή λειτουργικό πλεονέκτημα.

(...)Τα Ινστιτούτα Ι.Α.Α και Ι.Δ.Ε.Τ. επίσης δεν έχουν αλληλοκάλυψη ερευνητικών και επιστημονικών ενδιαφερόντων(...)

(...)Μια πιθανή συγχώνευση των Ι.Α.Α. και Ι.Δ.Ε.Τ θα προκαλέσει σημαντική δυσλειτουργία σε αυτά, αφού ουσιαστικά θα παραμείνουν δύο ανεξάρτητες επιστημονικές οντότητες υπό μια ονομασία, χωρίς όμως αυτοτελή λειτουργική δομή. Συγκεκριμένα, ενώ δεν υπάρχει θεματική επικάλυψη μεταξύ τους, θα υπάρξει πρόβλημα διοικητικής λειτουργίας (π.χ. στις επιλογές κριτών, στα επιστημονικά γνωμοδοτικά συμβούλια, εκτίμηση της σημαντικότητας των υποδομών αμοτέρων Ινστιτούτων, κλπ.). Αντίθετα, πρέπει να αναφερθεί ότι υπάρχει σημαντική κρίσιμη μάζα και στα δύο Ινστιτούτα, όπως φαίνεται και από τα επιστημονικά τους επιτεύγματα και δραστηριότητες.(...)

**Κεφάλαιο 07: ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ (ΕΛΚΕΘΕ)**  
<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1121>

Αριθμός σχολίων: 13

- Συμφωνία με την πρόταση της Αναδιάρθρωσης με διαφορετικές ονομασίες ως προς τα υπό συγχώνευση Ινστιτούτα.

## Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα

A. (...) Σχετικά με την πρόταση συγχώνευσης του Ινστιτούτου Θαλάσσιας Βιολογίας και Γενετικής και Ινστιτούτου Υδατοκαλλιεργειών με το νέο όνομα Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας, Βιοτεχνολογίας και Υδατοκαλλιεργειών Κρήτης πιστεύω ότι:  
α) πρέπει να απαλειφτεί ο γεωγραφικός προσδιορισμός Κρήτης στο όνομα του Ινστιτούτου (...)  
(...)β) πρέπει να απαλειφτεί ο γενικός όρος Θαλάσσια Βιολογία από τον τίτλο διότι θεραπεύεται από τις δραστηριότητες των άλλων Ινστιτούτων, άλλα κυρίως γιατί ο μεγαλύτερος όγκος ερευνητικών δραστηριοτήτων του νέου Ινστιτούτου αφορά την εφαρμοσμένη θαλάσσια έρευνα για την παραγωγή ενός από τους πιο κρίσιμους παραγωγικούς τομείς της Ελλάδας τις Υδατοκαλλιέργειες, (...) Για τους παραπάνω λόγους προτείνω τον τίτλο : 'Ινστιτούτο Υδατοκαλλιεργειών και Θαλάσσιας Βιοτεχνολογίας', 'Institute of Aquaculture and Marine Biotechnology',

B. (...)Αναφορικά με το όνομα του νέου Ινστιτούτου «Υδάτων και Αλιείας», το πρώτο συνθετικό του Ινστιτούτου «Υδάτων» αναφέρεται σε οτιδήποτε έχει σχέση με το «νερό», ερευνητικό αντικείμενο που δεν καλύπτει το προτεινόμενο Ινστιτούτο, λαμβανομένου υπόψη ότι η λέξη «νερό» υπονοεί θάλασσα εσωτερικά ύδατα ακόμα και την ποιότητα αφθονία και διαχείριση του πόσιμου νερού. Η λέξη «Αλιεία» που προτείνεται ως δεύτερο συνθετικό του ονόματος του νέου Ινστιτούτου δεν είναι, επίσης, δόκιμη σήμερα στην αλιευτική έρευνα γιατί δεν καλύπτει την έρευνα αυτή στο σύνολο των βιολογικών πόρων, ενώ δεν περιλαμβάνει πλήρως την οικοσυστημική προσέγγιση της αλιευτικής διαχείρισης, η οποία σήμερα θεωρείται ως βασική και απαραίτητη προϋπόθεση της αλιείας. Μία άλλη παράμετρος που δεν εντάσσεται πλήρως στον όρο αλιεία είναι η «αλιευτική πολιτική» που αποτελεί βασική προϋπόθεση της σύγχρονης αλιευτικής διαχείρισης, λαμβανομένου υπόψη ότι τα αλιευτικά πεδία εκτείνονται σε θαλάσσιες περιοχές διαφόρων κρατών.

Για τους παραπάνω λόγους θα πρέπει να αντικατασταθεί η προτεινόμενη ονοματολογία του Ινστιτούτου από την ΓΓΕΤ από «Ινστιτούτο Υδάτων και Αλιείας» σε «Ινστιτούτο Θαλάσσιων Βιολογικών Πόρων και Εσωτερικών Υδάτων» αντικαθιστώντας τη λέξη «Αλιείας» με την «Θαλάσσιους Βιολογικούς Πόρους» και την αντίστοιχη των «Υδάτων» με τον «Εσωτερικών Υδάτων», ονοματολογία που ανταποκρίνεται πλήρως στις νέες ερευνητικές προτεραιότητες της θαλάσσιας έρευνας της χώρας.(...)

(...)3. Αναφορικά με την πρόταση συγχώνευσης του Ινστιτούτου Θαλάσσιας Βιολογίας και Γενετικής και Ινστιτούτου Υδατοκαλλιεργειών με το νέο όνομα Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας, Βιοτεχνολογίας και Υδατοκαλλιεργειών Κρήτης θα πρέπει να αναθεωρηθεί από μέρος της ΓΓΕΤ να περιλαμβάνεται στην ονομασία αλλά και στα ερευνητικά αντικείμενα του νέου Ινστιτούτου το όνομα-αντικείμενα ενός Ινστιτούτου Θαλάσσιας Βιολογίας (...) προτείνεται όπως το Ινστιτούτο αυτό ονομασθεί «Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιοτεχνολογίας και Υδατοκαλλιεργειών».

Γ. Στα πλαίσια της διαβούλευσης για τη συγχώνευση των Ινστιτούτων Θαλασσίων Βιολογικών Πόρων και Εσωτερικών Υδάτων, προτείνω ως νέο τίτλο του Ινστιτούτου που θα προκύψει τον εξής: Ινστιτούτο Θαλάσσιων και Εσωτερικών Βιολογικών Πόρων, Περιβάλλοντος και Αλιείας (...)



Δ. (...) 1.Ινστιτούτο Υδάτων και Αλειίας: (...)Σωστότερο θα ήταν είτε ο τίτλος να αποτελεί σύνθεση των ονομάτων των δύο Ινστιτούτων («Ινστιτούτο Βιολογικών Πόρων και Εσωτερικών Υδάτων») ή κάτι σαν «Ινστιτούτο Υδάτινων Βιολογικών Πόρων και Συστημάτων»

- Διιστάμενες απόψεις σχετικά με την ύπαρξη ινστιτούτων με έδρα σε μια γεωγραφική περιοχή και με «παράρτημα» σε μία άλλη.

### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

A. Η ύπαρξη ινστιτούτων με έδρα σε μια γεωγραφική περιοχή και με «παράρτημα» σε μία άλλη ήταν ένα εφεύρημα, που προέκυψε κάτω από ειδικές συνθήκες, κατά τη διάρκεια της ίδρυσης του ΕΛΚΕΘΕ με τη συγχώνευση του ΕΚΘΕ και του ΙΘΑΒΙΚ. Στην πράξη το πείραμα αυτό απέτυχε πλήρως. Οδήγησε στην αύξηση του κόστους λειτουργίας (βλ. συχνές μετακινήσεις διευθυντών, ερευνητών, κλπ, μεταξύ των δύο περιοχών), σε σοβαρές διοικητικές δυσλειτουργίες, ακόμη και σε προστριβές. Το παρόν νομοσχέδιο θα έπρεπε, επομένως, να περιορίσει ή και να εξαλείψει το αποτυχημένο μοντέλο των διασπασμένων σε δύο περιοχές ινστιτούτων. (...)

B. Η ύπαρξη ινστιτούτων με έδρα σε μια γεωγραφική περιοχή και με «παράρτημα» σε μία άλλη ήταν πράγματι μία προσαρμογή στις ειδικές συνθήκες, κατά τη διάρκεια της ίδρυσης του ΕΛΚΕΘΕ με τη συγχώνευση του ΕΚΘΕ και του ΙΘΑΒΙΚ, λόγω της ύπαρξης ταυτόσημων αντικειμένων και στους δύο αρχικούς φορείς. Αυτό όμως είναι μία πρακτική που συναντάται και στο εξωτερικό αλλά ακόμα και σε άλλα Ινστιτούτα στην Ελλάδα. Το αποτέλεσμα δε πολύ απέχει από το χαρακτηριστεί ως πλήρης αποτυχία. (...)

### **Κεφάλαιο 08: ΚΕΝΤΡΟ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ (ΚΕΤΕΑΘ) <http://www.opengov.gr/ypepth/?p=1120>**

Αριθμός σχολίων: 11

- Η πλειονότητα των σχολιαστών συμφωνεί είτε με τη διατήρηση του ΚΕΤΕΑΘ ως αυτοδύναμου Ερευνητικού Κέντρου στη Θεσσαλία, είτε με την απορρόφησή του από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Υφίσταται μεμονωμένο σχόλιο που τάσσεται υπέρ της απορρόφησης από το ΕΚΕΤΑ.

### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

A. (...) Στα πολύ λίγα χρόνια δημιουργίας του και με ελάχιστα χρήματα από το κράτος κατάφερε να είναι σχεδόν αυτοχρηματοδοτούμενο. (...)Η πρόσφατη εξωτερική του αξιολόγηση ήταν θετικότερη. Δεν μπορώ να καταλάβω λοιπόν γιατί όταν κάτι δουλεύει σωστά και με κέρδος για την χώρα να θέλει η πολιτεία να το κλείσει. (...) Το ΚΕΤΕΑΘ κατά την άποψη μου πρέπει να παραμείνει ανεξάρτητο ΕΚ στην Θεσσαλία.

B. (...)το ΚΕΤΕΑΘ έχει καταφέρει να διακριθεί ποικιλοτρόπως και σε όλους τους δείκτες «ποιότητας και αποδοτικότητας» που έχουν θέσει κατά καιρούς οι διάφορες ηγεσίες του υπουργείου, και τους οποίους εξαγγέλλει και η τωρινή ηγεσία. Παράλληλα το ΚΕΤΕΑΘ καλλιέργησε μια άριστη και αποδοτική συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας αλλά και τους τοπικούς επιχειρηματικούς και κοινωνικούς φορείς. Εν τέλει, η 'παλαιότητα' και το 'μέγεθος' θα κρίνουν την τύχη των Ε.Κ.; Αυτή θα είναι



η ανανέωση του ερευνητικού ιστού της χώρας; Να γιγαντωθούν τα Ε.Κ. σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη;

Γ. (...) Οσον αφορά στο ΚΕΤΕΑΘ η πιο σωστή λύση είναι να απορροφηθεί στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας.

Δ. (...)τα ερευνητικά κέντρα που εδρεύουν στη επαρχία λόγω των χαμηλών οικονομικών πόρων που διαθέτουν δεν μπορούν να σταθούν ως αυτόνομα. Επομένως η απορρόφησή τους από μεγαλύτερους οργανισμούς είναι απαραίτητη ώστε να συνεχίσουν να υφίστανται και να συνεχίσουν να παράγουν πολύτιμο έργο.

### **Κεφάλαιο 09: ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ (ΕΙΕ)**

<http://www.opengov.gr/ypepth/?p=1119>

Αριθμός σχολίων: 8

- Η πλειονότητα των σχολιαστών υιοθετεί την πρόταση του ΔΣ του ΕΙΕ που συνίσταται στην (α) συγχώνευση των τριών ινστιτούτων ιστορίας σε ένα και (β) συγχώνευση του Ινστιτούτου Οργανικής και Φαρμακευτικής Χημείας (ΙΟΦΧ) με το Ινστιτούτο Βιολογικών Ερευνών και Βιοτεχνολογίας (ΙΒΕΒ). Το Ινστιτούτο Θεωρητικής και Φυσικής Χημείας (ΙΘΦΧ) θεωρείται διαφορετικό από αυτό των Βιολογικών Επιστημών και της Φαρμακευτικής Χημείας, ως εκ τούτου προτείνεται να διατηρήσει την αυτονομία του. Υφίσταται μεμονωμένο σχόλιο που προκρίνει την ενοποίηση του ΕΙΕ με τον Δημόκριτο ή εναλλακτικά την ένωση του ινστιτούτου θετικών επιστημών του ΕΙΕ με το ινστιτούτο προηγμένων υλικών του ΕΚΕΦΕ Δημόκριτος.

#### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

Α. (...)τα Επιστημονικά Γνωμοδοτικά Συμβούλια των Ινστιτούτων Οργανικής και Φαρμακευτικής Χημείας (ΙΟΦΧ), και Βιολογικών Ερευνών και Βιοτεχνολογίας (ΙΒΕΒ) παρακαλούν να γίνει αποδεκτή η πρόταση ενοποίησής τους σε ένα Ινστιτούτο με προτεινόμενο τελικά τίτλο «Ινστιτούτο Βιολογικής και Φαρμακευτικής Χημείας και Βιοτεχνολογίας».

Β. (...) η λέξη «χημεία» στον τίτλο του Ινστιτούτου οφείλεται καθαρά σε ιστορικούς λόγους. Αυτό το τονίζω ιδιαίτερα, γιατί αυτός ο χαρακτηρισμός παραπλάνησε προφανώς (...) την σύμπτυξη και των τριών Ινστιτούτων σε ένα! Τόσο τα ενδιαφέροντα, όσο και η μεθοδολογία και οι τεχνικές του ΙΘΦΧ απέχουν παρασάγγας των αντιστοίχων των δύο άλλων Ινστιτούτων.

Γ. (...) Ενοποίηση του ΕΙΕ με τον Δημόκριτο. Αλλιώς, να ενωθεί το ινστιτούτο θετικών επιστημών του ΕΙΕ με το ινστιτούτο προηγμένων υλικών του ΕΚΕΦΕ Δημόκριτος.

### **Κεφάλαιο 10: ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ (ΕΚΚΕ)**

<http://www.opengov.gr/ypepth/?p=1118>

Αριθμός σχολίων: 2

- Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΚΚΕ αντιτάσσεται στη μετατροπή του Κέντρου σε Ινστιτούτο. Μεμονωμένος σχολιαστής τάσσεται υπέρ εικονικών γραφείων.

#### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

A. (...) σε ό,τι αφορά στο Ερευνητικό Κέντρο στο οποίο εργαζόμαστε αντιτιθέμεθα στην ανατιολόγητη και αντιεπιστημονική συγχώνευση των υφιστάμενων ινστιτούτων του Κέντρου σε ένα και μοναδικό με την ονομασία Ινστιτούτο Κοινωνικών Ερευνών.

(...) είμαστε πλήρως αντίθετοι σε οποιαδήποτε συγχώνευση ινστιτούτων στο εσωτερικό του διότι: α) Καταργείται η θεσμικά οργανωμένη κοινωνική έρευνα σε διακριτά επιστημονικά αντικείμενα. (...) β) Τα υφιστάμενα ινστιτούτα αποτελούν το θεσμικό πλαίσιο συσσώρευσης ερευνητικής εμπειρίας, ερευνητικών υποδομών και συνεργασιών με ερευνητικούς και πανεπιστημιακούς φορείς στην Ελλάδα και το εξωτερικό σε αντικείμενα μείζονος σημασίας (πολιτική κοινωνιολογία, κοινωνική πολιτική, αστικός και αγροτικός χώρος) (...) γ) Η συγχώνευση των τεσσάρων ινστιτούτων του ΕΚΚΕ σε ένα αποτελεί σοβαρή απειλή διάλυσης μακρόχρονων και καθόλα λειτουργικών δομών, και παράλληλα υπονομεύει την αυτονομία του Κέντρου κατά τη «λεγόμενη» απροσδιόριστη φάση της αναδιάρθρωσης του ερευνητικού ιστού. (...)

B. (...) σε μια εποχή κατά την οποία το virtual γραφείο είναι πλέον πραγματικότητα, πρωτοφανή κοινωνικά φαινόμενα χρήζουν αποτελεσματικής αντιμετώπισης και παρατηρείται έξοδος προσοντούχων εν δυνάμει ερευνητών εκτός Ελλάδος, μήπως θα έπρεπε να ενισχύεται η δυνατότητα συμμετοχής περισσότερων ερευνητών σε κοινωνικές έρευνες και να επιδιώκεται βελτίωση της ποιότητας της κοινωνικής έρευνας αντί να δαπανώνται κονδύλια σε απαρχαιωμένα γραφεία, συχνά υπερτιμολογημένο εξοπλισμό και άλλες πάγιες δαπάνες;

**Κεφάλαιο 11: ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΠΑΣΤΕΡ (ΕΙΠ)**  
<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1117>

Αριθμός σχολίων: 2

#### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

- Οι σχολιαστές συμφωνούν με την πρόταση της ΓΓΕΤ ως προς το σκέλος της που αφορά τη διατήρηση της υφιστάμενης διάρθρωσης του ΕΙΠ ως αυτοτελούς Ινστιτούτου, λόγω της ιδιαιτερότητας και της εξειδίκευσης του αντικειμένου του και αντιτάσσονται στη μετεγκατάσταση του ΕΙΠ σε χώρους του ΙΒΒΕΑ.

A.Οι ερευνητές του Ελληνικού Ινστιτούτου Παστέρ (Ε.Ι.Π.) συμφωνούν με την πρόταση της ΓΓΕΤ ως προς το σκέλος της που αφορά τη διατήρηση της υφιστάμενης διάρθρωσης του ΕΙΠ ως αυτοτελούς Ινστιτούτου, λόγω της ιδιαιτερότητας και της εξειδίκευσης του αντικειμένου του. Πράγματι, το Ε.Ι.Π. είναι το μοναδικό στην Ελλάδα ερευνητικό Ινστιτούτο που ήδη από το ιδρυτικό του καταστατικό έχει σαφή προσανατολισμό στην Έρευνα των Λοιμωδών Νοσημάτων προς όφελος της Δημόσιας

Υγείας. Ακολουθώντας αυτήν την πορεία, το Ε.Ι.Π. έχει δια μέσου των ετών δημιουργήσει παράδοση προσφοράς στη βασική και εφαρμοσμένη έρευνα των Λοιμωδών Νοσημάτων, ενώ παράλληλα έχει αναπτύξει εξαιρετικά σημαντική δραστηριότητα και σε άλλους τομείς της Βιοϊατρικής Έρευνας, όπως σε νοσήματα του Ανοσοποιητικού συστήματος και Νευροεκφυλιστικά νοσήματα με στόχο την κατανόηση της παθογένειας, την πρόληψη και τη θεραπεία. Επίσης μοναδικό χαρακτηριστικό του Ε.Ι.Π. είναι η ενεργή συμμετοχή του στο Διεθνές Δίκτυο των Ινστιτούτων Παστέρ, που απορρέει από τη σύμβαση με το Γαλλικό Ινστιτούτο Παστέρ.(...)

Β. (...) Σχετικά με την εναλλακτική πρόταση της μετεγκατάστασης του ΕΙΠ σε χώρους του ΙΙΒΕΑΑ που προτείνεται επισημαίνουμε ότι μια τέτοια κίνηση αναιρεί πλήρως την αυτονομία του ΕΙΠ όπως καθορίζεται στη διμερή σύμβαση με το Γαλλικό Ινστιτούτο Παστέρ και θέτει κινδύνους για την αναίρεσή της με σημαντικές επιστημονικές και οικονομικές απώλειες σε εθνικό και διεθνές επίπεδο, όπως αυτό έχει τονιστεί από το Γαλλικό Ινστιτούτο Παστέρ. Επιπλέον, προσκρούει αφενός σε νομικά θέματα που αφορούν στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του Ινστιτούτου (Κληροδότημα Β. Ζαχάρωφ για την λειτουργία αποκλειστικά του συγκεκριμένου Ινστιτούτου) και αφετέρου δεν μπορεί να συνεισφέρει σε οικονομίες κλίμακας (αφού η ιδιοκτησία του Ινστιτούτου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για δραστηριότητες άλλες από εκείνες που καθορίζονται σαφώς και κατά το νόμο, από τον χαρακτήρα του ως κοινωφελούς ιδρύματος). (...)

**Κεφάλαιο 12: ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ  
«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΛΕΜΙΝΓΚ» (ΕΚΕΒΕ 'ΑΛ. ΦΛΕΜΙΝΓΚ')**  
<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1116>

Αριθμός σχολίων: 0

**Κεφάλαιο 13: ΙΔΡΥΜΑ ΒΑΣΙΚΗΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ 'ΑΛ. ΦΛΕΜΙΝΓΚ'  
(ΕΚΕΒΕ ΦΛΕΜΙΝΓΚ)** <http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1115>

Αριθμός σχολίων: 0

**Κεφάλαιο 14: ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ**  
<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1114>

Αριθμός σχολίων: 1

- Ο Σύλλογος Ερευνητικού Προσωπικού Ακαδημίας Αθηνών (ΣΕΠΑΑ) τάσσεται κατά της συγχώνευσης των ΕΚ της Ακαδημίας Αθηνών σε μόνο δύο Ινστιτούτα.

#### **Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

Α. (...) Επί του θέματος της προτεινόμενης συγχώνευσης των ΕΚ της Ακαδημίας Αθηνών, ο ΣΕΠΑΑ έχει να παρατηρήσει τα εξής:  
α) Η προτεινόμενη πρωτοφανής συγχώνευση των ΕΚ της Ακαδημίας Αθηνών σε μόνο δύο, εάν και εφόσον δεν προβλέπει περαιτέρω υποδιαιρέσεις σε Ινστιτούτα, κρίνεται ως υπερβολικά μαζική και ισοπεδωτική δεδομένου ότι δεν ανταποκρίνεται στο

επιστημονικό κριτήριο της θεματικής συνάφειας, κριτήριο το οποίο το ίδιο του Υπουργείο Παιδείας θέτει ως γνώμονα της λεγομένης «λειτουργικής ενοποίησης» των ερευνητικών κέντρων. (...) β) Τα σημερινά Ερευνητικά Κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών θα πρέπει να διατηρηθούν ως ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΑ με κριτήριο το διακριτό γνωστικό αντικείμενο της διεξαγόμενης έρευνας.(...)  
γ) Οι τυχόν συγχωνεύσεις των σημερινών Κέντρων της Ακαδημίας θα πρέπει να γίνουν μόνο εφόσον διασφαλίζεται η κάλυψη των επιστημονικών αντικειμένων που ήδη υπηρετούνται ύστερα από απόφαση της Ολομέλειας της Ακαδημίας Αθηνών, δεδομένου ότι διά των συγχωνεύσεων υφισταμένων ερευνητικών κέντρων επέρχεται τροποποίηση των ιδρυτικών διατάξεών της.

**Κεφάλαιο 15: Φάση Β της Αναδιάρθρωσης των ΕΚ**  
<http://www.opengov.gr/yrepth/?p=1113>

Αριθμός σχολίων: 4

- Κατά το σχεδιασμό των παρεμβάσεων της Φάσης Β', από τους στρατηγικούς στόχους και κατευθύνσεις για την Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία, δεν πρέπει να απουσιάζει ο τομέας της εθνικής αγροτικής έρευνας.

**Ενδεικτικά αυτούσια αποσπάσματα**

Α. Στη Φάση Β του σχεδίου Διαβούλευσης δεν μπορεί να απουσιάζει το Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας (ΕΘΙΑΓΕ) από τον Ερευνητικό Ιστό της χώρας που δημιουργείται. Δεν υπάρχει χώρα εντός η εκτος της ΕΕ που να μην έχει Αγροτική Έρευνα. Η χώρα μας, χώρα κατ'έξοχην αγροτική χρειάζεται απαραίτητα να αναπτύξει και να διευρύνει τα αποτελέσματα της Αγροτικής Έρευνας επ'ωφελεία της Εθνικής Οικονομίας.(...)

Β. Η διάσπαρτη εφαρμογή της εθνικής έρευνας δημιουργεί προβλήματα επικαλύψεως ερευνητικών τομέων και αποσυντονισμό ενεργειών με αποτέλεσμα την ελλιπή παραγωγή της απαραίτητης τεχνογνωσίας και των πρακτικών δεξιοτεχνιών. Η εθνική αγροτική έρευνα αποτελεί βασικό μοχλό της αειφόρου αγροτικής ανάπτυξης της χώρας. Υπάρχει αρκετή υποδομή και ερευνητικό προσωπικό που δημιουργεί ύστερα από ολοκληρωμένη οργάνωση βάσιμες προοπτικές αναβάθμισής της.(...) Η ύστερα από ειδική μελέτη σκοπιμότητας υπαγωγή του εν λόγω ερευνητικού πεδίου στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας με αυτοτελή Κεντρική και Περιφερειακή διάρθρωση θα συμβάλει τα μέγιστα στην επιδιωκόμενη ανταγωνιστική στην παγκοσμιοποιημένη αγορά ελληνική γεωργία.