

Έκθεση Δημόσιας Διαβούλευσης στο σχέδιο νόμου

«Αυτοτελής υπηρεσία ελέγχου νομιμότητας ΟΤΑ –οικονομική βιωσιμότητα και αυτοτέλεια ΟΤΑ – Κανόνες Δημοσιονομικής Διαχείρισης και άλλες διατάξεις θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης»

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, καταρχάς, αντιμετωπίζει δύο μείζονα ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και την άσκηση της κρατικής εποπτείας επ' αυτών. Συγκεκριμένα, το πρώτο κεφάλαιο περιλαμβάνει την τροποποίηση και επικαιροποίηση των διατάξεων που αφορούν την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., ώστε πέντε χρόνια μετά την αρχική της πρόβλεψη στο ν. 3852/2010 (Α' 87), να εκκινήσει, πραγματικά, η λειτουργία της, ικανοποιώντας έτσι τη συνταγματική απαίτηση, που αποτελεί και καθολικό αίτημα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, να ασκείται κατά τρόπο αντικειμενικό και αμερόληπτο και να περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στα όρια του ελέγχου νομιμότητας.

Το δεύτερο κεφάλαιο καταργεί το θεσμό του «Παρατηρητηρίου Οικονομικής Αυτοτέλειας Ο.Τ.Α.» και εισάγει ένα νέο σύστημα οικονομικής εποπτείας και ταυτόχρονα στήριξης των Ο.Τ.Α., ώστε να διασφαλίζεται η οικονομική βιωσιμότητα και η αυτοτέλειά τους, ενώ με το τρίτο και το τέταρτο κεφάλαιο ρυθμίζονται τρέχοντα όσο και επείγοντα ζητήματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, αποσαφηνίζονται διατάξεις νόμων, όπως οι πρόσφατες σχετικές του ν.4325/2015, ενώ επιχειρείται, μεταξύ άλλων, και η ουσιαστική εναρμόνιση των υπηρεσιών της Κεντρικής Διοίκησης με τις προκλήσεις της Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και της εξυπηρέτησης των εποπτευόμενων φορέων και των πολιτών, μέσω των σύγχρονων, τεχνολογικών εργαλείων και διαύλων επικοινωνίας, ενημέρωσης και αντιμετώπισης των προβλημάτων.

Η διαβούλευση περιείχε 229 σχόλια, η πλειονότητα των οποίων αποσκοπούσε στην ουσιαστική συζήτηση και βελτίωση του σχεδίου νόμου.

Οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση ήταν πολίτες, σωματεία, αιρετοί και υπηρεσιακοί παράγοντες της τοπικής αυτοδιοίκησης και υπηρεσιακοί παράγοντες Αποκεντρωμένων Διοικήσεων.

Από τη διαβούλευση προέκυψαν τα ακόλουθα σχόλια:

Άρθρο 1: 12 σχόλια

1. «ενδιαφέρουσα νομοθετική πρωτοβουλία 1- θα πρέπει να υπάρξει πρόνοια για λειτουργία στην έδρα κάθε περιφερειακής ενότητας και όχι στην έδρα κάθε περιφέρειας έστω με δυνατότητα λειτουργίας παραρτημάτων ή κλιμακίων 2-

- είναι περιττή η αναφορά περί παράστασης και του αρμοδίου υπουργού κατά περίπτωση όταν προσβάλλεται πράξη της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ 3- θα πρέπει να προβλεφθεί, γιατί είναι πιθανόν να δημιουργηθούν προβλήματα, ότι αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο για εκδίκαση ενδίκων βοηθημάτων κατά πράξεων της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ είναι το δικαστήριο το οποίο είναι αρμόδιο κατά τόπον για τον ΟΤΑ (του οποίου η πράξη ελέγχεται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας ΟΤΑ.»
2. «Η απευθείας εποπτεία του κ. Υπουργού στην νέα υπηρεσία εποπτείας λειτουργίας των ΟΤΑ πιστεύουμε ότι θα παρουσιάσει προβλήματα, για τις απομακρυσμένες περιφέρειες»
 3. «Στο άρθρο 1 η άμεση υπαγωγή στον υπουργό πιθανά για τις απομακρυσμένες Περιφέρειες να αποτελέσει πρόβλημα στην περίπτωση διευθέτησης προβλημάτων»
 4. «- Στην έδρα κάθε Περιφερειακής Ενότητας, εκτός της Περιφερειακής Ενότητας της έδρας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ, να συσταθεί Τμήμα Εποπτείας ΟΤΑ ως αποκεντρωμένη υπηρεσία της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ και υπαγόμενη σε αυτή, με αντικείμενο την εποπτεία αποκλειστικά των ΟΤΑ της συγκεκριμένης Περιφερειακής Ενότητας. - Το προτεινόμενο Τμήμα θα στελεχωθεί με το υπάρχον ΈΜΠΕΙΡΟ προσωπικό.
- Για τις εξειδικευμένες κρίσεις του, θα συνεπικουρείται από τις υπηρεσίες της έδρας.»

5. «Θεράμα συγχαρητήρια! Επιτέλους θα λειτουργήσει μία νέα υπηρεσία κατ' επιταγή του Συντάγματός μας με αμεροληψία, αντικειμενικότητα και διαφάνεια, με το κύρος του Υπουργείου, που στόχο θα έχει την αποτελεσματικότερη και ποιοτική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, με σεβασμό στη Δημοκρατία και την Αυτοτέλεια. Μπαίνουν οι βάσεις για μία ουσιαστική μεταρρύθμιση στη Δημόσια Διοίκηση. Το ζήτημα της εξακτίωσης της νέας υπηρεσίας σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας (νομού) αξίζει να προσεχτεί για λόγους ελκυστικότητας στελέχωσης της νέας υπηρεσίας αλλά και ενίσχυση της προσβασιμότητας διότι όπως και να το κάνουμε γνώμονας κάθε ουσιαστικής μεταρρύθμισης είναι και ο τελικός στόχος, η εξυπηρέτηση του πολίτη, του κοινωνικού συνόλου και η διασφάλιση ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος.»
6. «Παρατηρείται το φαινόμενο σε αρκετούς Δήμους της χώρας οι Επίτροποι να αρνούνται να υπογράψουν τα χρηματικά εντάλματα υπαλλήλων ΙΔΑΧ που μετατάσσονται σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας με μεταφορά της θέσης που κατέχουν με την αιτιολογία ότι οι μετατάξεις σύμφωνα με το ΚΚΔΚΥ Άρθρο 183 το προσωπικό του τμήματος αυτού, το οποίο κατέχει ή αποκτά τίτλο σπουδών ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας σε σχέση με την εκπαιδευτική βαθμίδα στην οποία ανήκει η θέση την οποία κατέχει, επιτρέπεται να μετατάσσεται σε κενή θέση αντίστοιχης εκπαιδευτικής βαθμίδας του τίτλου σπουδών που κατέχει, εφόσον ο τίτλος σπουδών του προβλέπεται ή αντιστοιχεί σε κλάδο ή ειδικότητα

της υπηρεσίας του. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει κενή θέση, η μετάταξη γίνεται σε συνιστώμενη με την πράξη μετάταξης προσωποπαγή θέση, ειδικότητας αντίστοιχης του τίτλου σπουδών που κατέχει ο μετατασσόμενος ή παρεμφερούς με τους υπάρχοντες κλάδους μόνιμου προσωπικού, ύστερα από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, με δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού. Οι προσωποπαγείς θέσεις καταργούνται αυτοδικαίως με την κατά οποιονδήποτε τρόπο αποχώρηση αυτών που τις κατέχουν. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 76 και του άρθρου 79 του παρόντος Κώδικα. Κατά τη διάρκεια εφαρμογής του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής, όπου ως τέτοιο νοείται το εκάστοτε ισχύον, δεδομένου ότι στη διάταξη της παρ.5 του άρθρου 35 του Ν.4024/2011 δεν υπάρχει συγκεκριμένος περιορισμός, καθιερώθηκε η δυνατότητα μετάταξης των υπαλλήλων των δημοσίων φορέων χωρίς την ύπαρξη κενής οργανικής θέσης στην υπηρεσία, τον κλάδο ή τον φορέα στον οποίο μετατάσσεται ή μετατίθεται, με μεταφορά της θέσης που κατέχει ο μετατασσόμενος. Στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης περιλαμβάνονται, πέραν των μετατάξεων των άρθρων 69, 70 και 72 του Υπαλληλικού Κώδικα, στις οποίες γίνεται ρητή αναφορά, και οι αντίστοιχες κατηγορίες μετατάξεων των άρθρων 75, 76 και 78 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.

Αυτό συνεπάγεται οι μετατάξεις των μόνιμων Δημοσίων υπαλλήλων να προχωράνε κανονικά ενώ οι μετατάξεις των υπαλλήλων ΙΔΑΧ των ΟΤΑ να κωλυσιεργούν. Η ειδική αυτή διάταξη του άρθρου 183 σχετικά με τη μετάταξη με τη δέσμευση κενής οργανικής θέσης μόνιμου προσωπικού έπειτα από την κατάργηση των οργανικών θέσεων των φορέων, δεν μπορεί να ισχύει διότι ουσιαστικά ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ τις μετατάξεις προσωπικού ΙΔΑΧ σε ανώτερη εκπαιδευτική βαθμίδα, αντιβαίνει στην αρχή της ισότητας και αποτελεί άνιση μεταχείριση μεταξύ των υπαλλήλων (Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου) της ίδιας υπηρεσίας με τα ίδια προσόντα.

Για τους λόγους αυτούς ζητάμε να αποκατασταθεί αυτή η αδικία και να συμπεριληφθεί στο σχέδιο νόμου «Αυτοτελής υπηρεσία ελέγχου νομιμότητας ΟΤΑ – οικονομική βιωσιμότητα και αυτοτέλεια ΟΤΑ – Κανόνες Δημοσιονομικής Διαχείρισης και άλλες διατάξεις θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, ειδική διάταξη που να εξομοιώνει σε θέματα μετατάξεων σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας τους υπαλλήλους ΙΔΑΧ των ΟΤΑ με τους μόνιμους υπαλλήλους των ΟΤΑ.»

7. «Η υλοποίηση του θεσμού βασει των Ν.3852/2010 & Ν. 4257/2014 θα αποτελέσει τον γνώμονα τόσο του ουσιαστικού ,πραγματικού, αντικειμενικού, αμερόληπτου και αποδοτικού τρόπου εποπτείας των ΟΤΑ, όπως ακριβώς προβλέπεται από το Σύνταγμα της χώρας μας, όσο και ταυτόχρονης ουσιαστικής στήριξης τους, έτσι ώστε να διασφαλιστεί η οικονομική βιωσιμότητα και αυτοτέλεια τους.

Θεωρείται αυτονόητα πρόσφορη η καταργηση της υπαγωγής της στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση.

Ισως θαταν χρήσιμο η κάθε αυτοτελής υπηρεσία να αναπτυχθεί σε αποκεντρωμένα γραφεία σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας(κατι που καταργείται) και να στελεχωθεί καταλλήλως, με μετατάξεις υπαλλήλων κατηγορίας ΠΕ,από Δημόσιες Υπηρεσίες με αποδεικνυόμενη εμπειρία σχετιζόμενη με τα γνωστικά αντικείμενα και τις αρμοδιότητες της εν λόγω νεοσύστατης Αυτοτελούς Υπηρεσίας.»

8. «Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν4305/2014(ΦΕΚ 237/31-10-2014 τ.Β') άρθρο 24, ο οποίος αφορά την βαθμολογική και μισθολογική αναγνώριση των υπαλλήλων των ΚΕΠ που απασχολήθηκαν με σύμβαση μίσθωσης έργου, αδικεί τους υπαλλήλους που απόκτησαν πτυχίο και τους τιμωρεί με το να μην τους την αναγνωρίζει επειδή άλλαξαν κλάδο.Για τον λόγο αυτό ζητάω να αποκατασταθεί αυτή η αδικία που αφορά πολλούς υπαλλήλους των ΚΕΠ αλλά και πολλούς άλλους δημόσιους υπαλλήλους.»
9. «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ Α ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗΣ ΑΡ.24 ΤΟΥ Ν.4305/2014 ΠΕΡΙ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΚΕΠ.Οι συνάδελφοι που διοριστήκαμε σε μόνιμες οργανικές θέσεις του κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών(ΔΥΠ) με βαθμίδα ΔΕ ή ΤΕ και στη μετέπειτα δημοσιοϋπαλληλική μας πορεία αποκτήσαμε τίτλο σπουδών ΤΕ ή ΠΕ και προαχθήκαμε στην αντίστοιχη βαθμίδα του ίδιου κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών(ΔΥΠ),βάσειτης προϋπόθεσης α που αναφέρει:◊, του αρ.24 του Ν.4305/2014(ΦΕΚ237/31-10-2014) δεν μας επιτρέπει να ευεργετηθούμε από την παραπάνω διάταξη καθώς δεν διαθέτουμε πλέον τα τυπικά προσόντα με τα οποία διοριστήκαμε(παρόλο που ο κλάδος μας εξακολουθεί να παραμένει ο ίδιος (ΔΥΠ)).Το γεγονός αυτό αποτελεί κατάφορη αδικία να μην αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία μας στο αντικείμενο εργασίας που εργαζόμασταν ως υπάλληλοι και εξακολουθούμε να εργαζόμαστε μέχρι σήμερα ανεξάρτητα αν αλλάξαμε κατηγορία εκπαίδευσης και τα τυπικά προσόντα δεν είναι τα ίδια κατα την ένταξη στις διατάξεις του νόμου όπως όταν υπηρετήσαμε με τις Συμβάσεις Μίσθωσης Έργου.

Σας παραθέτω και την υπ' αριθμ.21/12-11-2014 ανακοίνωση της ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑΣΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ (Π.Ο.Σ.Ε. Κ.Ε.Π),που με θέμα:»Αναγνώριση προϋπηρεσίας» τόνιζε στον τότε υπουργό κ.Μητσοτάκη Κ. τη σοβαρότητα του θέματος.Αθήνα, 12/11/2014

Α.Π. 21

ΠΡΟΣ

Υπουργό ΔΜΗΔ κ. Μητσοτάκη Κ.

Θέμα : “Αναγνώριση προϋπηρεσίας”

Αξιότιμε κ. Υπουργέ,

Είναι δεδομένο ότι η νομοθετική σας πρωτοβουλία, έλυσε ένα πάγιο διαχρονικό αλλά κυρίως δίκαιο αίτημα των εργαζομένων στα ΚΕΠ. Δυστυχώς όμως λόγω των περιορισμών που προκύπτουν από το υφιστάμενο πλαίσιο λόγω της οικονομικής και πολιτικής συγκυρίας, είμαστε υποχρεωμένοι να συνεχίσουμε να διεκδικούμε το αυτονόητο. Η συγκεκριμένη ρύθμιση μπορεί να αποτελέσει λύση στην αναγνώριση της

προϋπηρεσίας μας αλλά θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για βαθμολογική και μισθολογική

εξέλιξη στο σύνολο της. Για το λόγο αυτό θεωρούμε σκόπιμο να διευκρινιστούν τα παρακάτω:

Ο πλεονάζων χρόνος που θα προκύψει από την αναγνώριση της προϋπηρεσίας να μας κατατάξει στον αντίστοιχο επόμενο βαθμό και κλιμάκιο, όταν και με όποιον τρόπο αρθούν οι σημερινοί περιορισμοί του Ν. 4024/2011. Σε διαφορετική περίπτωση η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση του Ν. 4305/2014 είναι άνευ ουσίας για τους υπαλλήλους των ΚΕΠ.

Οι συνάδελφοι που απασχολήθηκαν στο παρελθόν με συμβάσεις έργου, στα ΚΕΠ των

Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων αλλά και των πρώην Καποδιστριακών Δήμων θα πρέπει να φέρουν στον φάκελο τους βεβαιώσεις χρόνου υπηρεσίας. Δεδομένου ότι καταργήθηκαν οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και συρρικνώθηκαν οι Δήμοι με την εφαρμογή του Καλλικράτη υπάρχει δυσχέρεια στη σύνταξη της βεβαίωσης. Μια λύση που προτείνουμε είναι να παραλάβουν οι ενδιαφερόμενοι υπάλληλοι τη βεβαίωση χρόνου υπηρεσίας από το site της ΔΟΛ ΚΕΠ μιας και αυτή κατέγραφε και ενέκρινε τις

συμβάσεις των εργαζομένων

Οι συνάδελφοι που διορίστηκαν στον κλάδο ΔΥΠ με βαθμίδα εκπαίδευσης ΔΕ ή ΤΕ

και στη συνέχεια κατακτώντας τίτλο σπουδών προάχθηκαν σε βαθμίδα εκπαίδευσης ΤΕ ή ΠΕ, πως είναι δυνατόν να ευεργετηθούν από τη διάταξη αφού δεν διαθέτουν

πλέον τα τυπικά προσόντα με τα οποία διορίστηκαν;

Οι πρώην συμβασιούχοι στα ΚΕΠ που διορίστηκαν σε άλλους φορείς του Δημοσίου και μέχρι σήμερα δεν έχουν αναγνωρίσει την προϋπηρεσία τους, μπορούν να κάνουν χρήση της διάταξης;

Θεωρούμε πως η κατ' εξαίρεση κατάταξη μας στον αντίστοιχο βαθμό και κλιμάκιο χωρίς

την υποχρέωση προηγούμενης κρίσης του υπηρεσιακού συμβουλίου για την προαγωγή

μας στον επόμενο βαθμό, θα επίλυε πολλά λειτουργικά προβλήματα αλλά και ανισότητες

που μπορούν να προκληθούν με την εφαρμογή του.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΩΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Ο Γ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΜΙΧΑΗΛ»

10. «Ελικρινα έχω μπερδευτεί» Ιδρύεται στην έδρα κάθε Περιφέρειας, αυτοτελής κρατική υπηρεσία εποπτείας των Ο.Τ.Α.»δηλ. 13 αυτοτελης υπηρεσίες?οι οποίες όμως στελεχώνονται αυτοδίκαια με τους υπηρετούντες-ασκούντες καθήκοντα ελέγχου υπαλλήλους των 7 Αποκεντρωμένων Διοικήσεων? Επίσης η Α.Υ σύμφωνα με το αρθ 8 ΠΑΡ.3 θα εξετάζει καταγγελίες για θέματα νομιμότητας, γενικά?δηλ.παίρνει και ένα κομματι ελέγχου και απο τους Ελεγκτες δημ.Διοίκησης Μιλάμε για υπηρεσία που θα πλέξει ιστο αράχνης γυρω απο όλες τια άλλες ?Λυπάμαι πόσους άλλους ελεγκτικούς μηχανισμούς πρέπει να δημιουργήσετε για τη βολή υμετέρων?»

11. «Ελικρινα δεν καταλαβαίνω αυτο το μπερδεμα ανάμεσα ΙΔΡΥΣΗ αυτοτελους ΚΡΑΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ στην Περιφέρεια(ΟΤΑ Β ΒΑΘΜΟΥ), στο προσωπικο των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων (Αποκεντρωμένες μοναδες του Κράτους, που αυτοδίκαια μετατάσσονται. Πόσες Α.Υ.δημιουργούνται 7ή 13??Δηλ. το εποπτευον υπουργειο θα έχει δυο παρόμοιους ελεγκτικούς μηχανισμούς?Παυει να ισχύει η Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου?οι Ελεγκτες Δημοσιας Διοίκησης δεν ελεγχουν πλεον τις καταγγελίες για θέματα νομιμότητας των οτα?(αρθ 8 παρ.3)»

12. «Αναφέρουμε τον προβληματισμό μας για την ανάγκη δημιουργίας ενός ακόμη ανεξάρτητου ελεγκτικού μηχανισμού των ΟΤΑ Α΄ και Β΄βαθμού που θα προστεθεί στους ήδη υπάρχοντες π.χ. Ελεγκτικό Συνέδριο, Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου, Οικονομική Επιθεώρηση.

Ο σκεπτικισμός αυτός εδράζεται αφενός στην αναγκαιότητα ελέγχου των πράξεων των οργάνων των ΟΤΑ, που όμως εκ του Συντάγματος, συνίσταται μόνο στον έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων και όχι σκοπιμότητας ή έστω αναγκαιότητάς των και αφετέρου στην επιπλέον γραφειοκρατία που δημιουργείται και επιφέρει καθυστερήσεις στην υλοποίηση των έργων των Δήμων και Περιφερειών.

Κατά την άποψή μας, θα πρέπει οι ελεγκτικοί μηχανισμοί να συγχωνευθούν, ώστε να υπάρχει ένα ενιαίο οργανωτικό επίπεδο, το οποίο θα λειτουργεί πιο συντονισμένα και θα έχει έτσι καλύτερα αποτελέσματα στο έργο του. Για το Δ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου Εργαζομένων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ-Θ, Περιοχής ΑΜΘ Γεώργιος Τριανταφυλλόπουλος, Πρόεδρος – Ανδρέας Χρίστου, Γ. Γραμματέας»

Άρθρο 2: 9 σχόλια

1. «δεν πρέπει να προβλέπεται δυνατότητα διορισμού δικηγόρου στη θέση του Ελεγκτή νομιμότητας, εκτός αν δηλώσει παραίτηση από το δικηγορικό επάγγελμα»
2. «Η ελεγκτική αρμοδιότητα του Ελεγκτή εκτείνεται σε πολύ μεγάλο βαθμό σε θέματα που απαιτούν γνώσεις οικονομολόγου και μηχανικού. Επομένως, πρέπει να διευρυνθεί το γνωστικό αντικείμενο πέραν του πτυχίου νομικής σχολής.»
3. «Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΜΟΝΟ ΑΠΟΦΟΙΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΑΝΤΑΖΕΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΑ ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΗ. Η ΜΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ Η ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ Η ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, ΑΠΑΞΙΩΝΕΙ ΤΟ ΘΕΣΜΟ, ΣΤΕΡΩΝΤΑΣ ΤΟΝ ΑΠΟ ΠΟΛΙΤΙΜΕΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΩΝ.ΕΤΣΙ ΠΧ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΕΛΕΓΚΤΗΣ Η κα ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΛΛΑ ΟΧΙ Ο κ. ΒΑΡΟΥΦΑΚΗΣ,Ο κ.ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ Η Ο ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΣ.

ΕΛΕΟΣ ΜΕ ΤΗ ΛΑΓΝΕΙΑ ΤΗΣ ΑΡΙΣΤΗΣ ΓΝΩΣΗΣ ΞΕΝΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΩΣ ΠΡΟΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ. ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΣΤΕ ΙΚΑΝΟΥΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ ΠΟΥ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΑΙΝΟΥΝ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΞΕΝΑΓΟΥΣ Η ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΕΣ ΚΑΘΕ ΓΛΩΣΣΑΣ. ΑΣ ΠΡΟΣΜΕΤΡΗΘΕΙ ΤΟ ΚΑΘΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΗΣ ΣΤΑ ΜΟΡΙΑ, ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΩΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ.

ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΕΝΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΣ ΜΕ ΚΑΤΑΞΙΩΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΜΕΤΡΙΑ Η ΚΑΛΗ ΓΝΩΣΗ ΑΓΓΛΙΚΗΣ Η ΓΑΛΛΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ, ΕΙΝΑΙ ΕΞΙΣΟΥ ΚΑΛΟΣ ΜΕ ΕΝΑΝ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ, ΑΡΙΣΤΟ ΓΝΩΣΤΗ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΒΑΛΚΑΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΟΧΟ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΜΕ ΣΥΝΑΦΕΙΑ ΑΠΟ ΑΥΤΕΣ ΠΟΥ ΔΙΝΟΥΝ ΣΩΡΗΔΟΝ ΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΩΝ.

ΚΑΙ ΜΗ ΛΗΣΜΟΝΟΥΜΕ ΟΤΙ ΠΟΛΛΟΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΕΙΤΕ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ, ΕΙΤΕ ΓΙΑΤΙ ΗΤΑΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΙ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΑΠΕΤΡΕΨΑΝ, ΔΕΝ ΕΚΑΝΑΝ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΜΕ ΕΞΟΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΟΥΤΕ ΕΙΧΑΝ ΔΙΑΘΕΣΙΜΟ ΧΡΟΝΟ ΓΙΑ ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ.»

4. «Έχω την άποψη ότι η διάταξη είναι σε πολύ καλό δρόμο κι αυτό γιατί ο Ελεγκτής Νομιμότητας πρέπει να είναι νομικός. Πολλές υποθέσεις μπορεί να καταλήξουν στη Δικαιοσύνη και ένας νομικός έχει τη δυνατότητα να ερμηνεύσει καλύτερα και σε ευρύτερο πεδίο όλες τις περιπτώσεις που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της νέας υπηρεσίας σχετικά με τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Σαφώς υφιστάμενοί του δύναται να είναι Νομικοί, Οικονομολόγοι και Μηχανικοί και μάλιστα αυτό μπορεί να αποτελέσει και απαίτηση ανάλογα με τα θέματα που θα εξετάζονται ανά περίπτωση (προμήθειες, συμβάσεις μελετών – έργων κλπ.) Εναλλακτικά θα μπορούσε να προβλεφθούν και οι παραπάνω ειδικότητες εν ελλείψει, αρκεί όμως να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία είτε ειδικές σπουδές σε μεταπτυχιακό επίπεδο. Αν και μηχανικός ο γράφων, βλέπω θετικά έναν νομικό ως Ελεγκτή Νομιμότητας και εύχομαι οι ειδικές σπουδές σε μεταπτυχιακό επίπεδο να μοριοδοτηθούν περισσότερο από μία εργασιακή εμπειρία δημοσίου υπαλλήλου προϊσταμένου για την οποία δεν πιστοποιείται η αντικειμενικότητα της επιλογής του σε παρελθούσες κρίσεις εάν ποτέ αυτές έγιναν. Η θέση οφείλει να είναι ελκυστική για ένα νέο επιστήμονα με εξειδικευμένες γνώσεις και αστείρευτη διάθεση προσφοράς.»
5. «Μία παρατήρηση για τον Ελεγκτή Νομιμότητας: Γιατί να υπάρχει τέτοια διαφοροποίηση μεταξύ ενός δικηγόρου και ενός δημοσίου υπαλλήλου κατόχου πτυχίου Νομικής Σχολής για την επιλογή στη θέση του Ελεγκτή Νομιμότητας. Για τον δεύτερο απαιτούνται πολλά περαιτέρω προσόντα σε σχέση με έναν εν ενεργεία δικηγόρο, χωρίς να υπάρχει κατά τη γνώμη μου επαρκής δικαιολογητική βάση γι' αυτό, αν αναλογιστεί μάλιστα κανείς ότι πολλοί δημόσιοι υπάλληλοι πτυχιούχοι της Νομικής Σχολής είχαν πριν το διορισμό τους και δικηγορική εμπειρία.»
6. «Δουλεύω στο Δημόσιο 26 χρόνια και έχω 2 παιδιά. Δύο φορές που ζήτησα άδεια για να κάνω μεταπτυχιακό με απέτρεψαν πιάνοντάς με στο φιλότιμο για το τι θα γίνει με την υπηρεσία αν λείπω. Αντιθέτως άλλοι που δεν θεωρούνταν χρήσιμοι ή απαραίτητοι εξυπηρετήθηκαν.

Εργαζόμενη μητέρα επί δεκάωρο καθημερινά στην υπηρεσία μου, δεν είχα τη δύναμη να ασχοληθώ για να πάρω πτυχίο αγγλικής πέραν του επιπέδου καλής γνώσης που κατέχω.

Θεωρώ άδικο η προϋπόθεση της πολύ καλής ή άριστης γνώσης ξένης γλώσσας, λες και ζητάμε ξεναγούς, και του μεταπτυχιακού, να ισχύσει κατά τη πρώτη εφαρμογή του νόμου και να μη προσμετράται στα μόρια απλώς.

Δώστε και σε μας όσους έχουμε πραγματικά προσφέρει με τη δουλειά μας στη πατρίδα, τη δυνατότητα να κριθούμε για τον νέο θεσμό. Νομίζω ότι δεν υστερώ έναντι των άλλων.»

7. «Θεωρώ ότι ο περιορισμός των τυπικών προσόντων μόνο σε πτυχίο Νομικής είναι πολύ δεσμευτικός. Όσοι ζήσαμε από μέσα τη Δημόσια Διοίκηση γνωρίζουμε ότι ένας τίτλος πτυχίου ή μεταπτυχιακού δε λέει τίποτα, μπροστά στην πραγματική γνώση και εμπειρία της Δημόσιας Διοίκησης. Το ουσιαστικό δεν είναι ο τίτλος του πτυχίου αλλά η γνώση και η αντιμετώπιση των πολυδαίδαλων προβλημάτων που προκύπτουν στις ακαθόριστες και ποικίλες διαδικασίες, πράξεις, αποφάσεις, νομοθετήσεις. Πιστεύω ότι ο ελεγκτής νομιμότητας πρέπει βασικά να αποδείξει εμπειρία σε τέτοια θέματα, ακόμα και με γραπτή εξέταση.

Όσοι ζήσαμε από μέσα την ΤΑ το γνωρίζουμε πολύ καλά αυτό.

Τέλος αν δεν μπορούν να μπουν πολλές ειδικότητες πτυχίων, τουλάχιστον να συμπεριληφθούν, των πολιτικών επιστημών και Δημόσιας Διοίκησης αλλά και των οικονομικών επιστημών. Στέλλα Μανώλη

πρωην Γενική Δ/ντρια

Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Θεσσαλονίκης»

8. «Η αναστολή του δικηγορικού λειτουργήματος είναι σωστή. Ίδια ρύθμιση προβλέπει ο Κώδικας Δικηγόρων για Γενικούς Γραμματείς Υπουργείων, δημάρχους, περιφερειάρχες κλπ. Πρέπει όμως να τεθεί κώλυμα εκλογιμότητας σε οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα τοπικής ή περιφερειακής αυτοδιοίκησης στις πρώτες εκλογές μετά τον με οποιοδήποτε τρόπο τερματισμό της υπηρεσίας του Ελεγκτή (παραίτηση, παύση, λήξη θητείας, κατάργηση θέσης).»
9. «1. Ως προς την ξένη γλώσσα πραγματικά δεν είναι απολύτως κατανοητό γιατί απαιτείται ως προϋπόθεση, ενώ θα μπορούσε να προσμετρηθεί απλώς στα μόρια. Επίσης οι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης λαμβάνουν από την ΕΣΔΔ βεβαίωση άριστης γνώσης της ξένης γλώσσας, την οποία όμως δεν έλαβε υπόψιν του το ΑΣΕΠ στην προκήρυξη του 2011 με αποτέλεσμα να κληθούν, εκ περισσού, σε γραπτή εξέταση πιστοποίησης γλωσσομάθειας. Και αυτό διότι προβλέφθηκαν στην προκήρυξη του 2011 τα κριτήρια του π.δ.50/2001 για τον διορισμό στο δημόσιο, ενώ δεν λήφθηκε καθόλου υπόψιν ότι οι απόφοιτοι της ΕΣΔΔ έχουν ήδη περάσει από εισαγωγικό διαγωνισμό και λαμβάνουν την σχετική πιστοποίηση γλωσσομάθειας. Νομίζω ότι αυτό πρέπει να προβλεφθεί στην επόμενη προκήρυξη. Ήδη τα προσόντα που απαιτούνται για τους δημοσίους υπαλλήλους είναι περισσότερα από αυτά των δικηγόρων χωρίς να υπάρχει ιδιαίτερη αιτιολόγηση σε αυτό.

2.Τι εννοεί ο νομοθέτης όταν αναφέρει ότι οι υποψήφιοι υποβάλλουν αιτήσεις για συγκεκριμένη Α.Υ.Ε. – Ο.Τ.Α. Εννοεί ότι ο κάθε υποψήφιος θα υποβάλει μόνο για μία ή απλώς ότι θα γίνεται χωρίστη αίτηση για κάθε ΑΥΕ-ΟΤΑ.θα πρέπει να διευκρινισθεί επαρκώς προς αποφυγή ζητημάτων που προέκυψαν και με την προκήρυξη του 2011.»

Άρθρο 3: 5 σχόλια

1. «Οι υπάλληλοι που μετατάσσονται αυτοδικαίως στις Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας(ΑΥΕ) ΟΤΑ και δεν διαθέτουν σωρευτικά τα τυπικά προσόντα της παρ. 2 του άρθρου 3, δύνανται να ασκήσουν έλεγχο νομιμότητας και πειθαρχικό έλεγχο αιρετών;

Σημαντικός αριθμός υπαλλήλων που ασκούν αρμοδιότητες ελέγχου νομιμότητας και ανήκουν στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού είναι κάτοχοι πτυχίων διαφορετικών των αναφερόμενων στην εν λόγω διάταξη, ενώ η αξίωση πολύ καλής ή άριστης γνώσης ξένης γλώσσας σωρευτικά με τα τυπικά προσόντα της παρ. 2 του άρθ. 3 εγκυμονεί κίνδυνο υποστελέχωσης των ΑΥΕ από έμπειρο προσωπικό.

Περαιτέρω όπως διευκρινιστεί το εύρος των πτυχίων που εντάσσονται στο κλάδο των κοινωνικών επιστημών.»

2. «Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση : ...»Δεν κρίνεται αναγκαίο να τεθούν ως προϋπόθεση διορισμού αυξημένα τυπικά προσόντα, όπως μεταπτυχιακοί τίτλοι κλπ, προκειμένου να διευκολυνθεί η στελέχωση των ΑΥΕ»... παρόλα αυτά όμως ζητείται η άριστη γνώση ή πολύ καλή γνώση μιας ξένης γλώσσας και μάλιστα μόνο από τους ΠΕ και όχι από τους ΤΕ!!! Πιστεύω, στο πλαίσιο της ίσης αντιμετώπισης όλων των πολιτών, πως πρέπει να απαιτούμε από τους πολίτες να κρίνονται και να αξιολογούνται με βάση αυτά που η πολιτεία προσφέρει σε όλους τους πολίτες. Ποτέ η πολιτεία δεν έχει δώσει τη δυνατότητα μέσα από τις σπουδές που προσφέρει (ακόμα και στην τριτοβάθμια εκπαίδευση)στην κτήση πιστοποιητικού γλωσσομάθειας. Πιστεύω πως πρέπει να επανεξεταστεί η συγκεκριμένη παράγραφος.»
3. «Σημαντικός αριθμός υπαλλήλων που ασκούν αρμοδιότητες ελέγχου νομιμότητας στον ευρύτερο δημοσιο τομές,και ανήκουν στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού είναι κάτοχοι πτυχίων διαφορετικών των αναφερόμενων στην εν λόγω διάταξη.Κατεχουν όμως μεταπτυχιακούς ή διδακτορικούς τίτλους σπουδών σχετικούς με τα ζητούμενα πτυχία... Πρέπει να προστεθεί στο αρθρο 217 στη παρ.2 το εξής εδάφιο:

«οποιοδήποτε πτυχίο ή δίπλωμα ΑΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής και αναγνωρισμένος μεταπτυχιακός ή διδακτορικός τίτλος σπουδών νομικής, οικονομικής ή διοικητικής κατεύθυνσης»»

4. «2. Ο έλεγχος νομιμότητας και ο πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών ενεργείται μόνο από υπαλλήλους ΠΕ και ΤΕ, με τα εξής προσόντα:ι) Για διορισμό στις

θέσεις της κατηγορίας ΠΕ απαιτείται: πτυχίο νομικού τμήματος ελληνικών Α.Ε.Ι. ή ισότιμο της αλλοδαπής ή πτυχίο οικονομικών επιστημών ή πολυτεχνικών σχολών ή κοινωνικών ή πολιτικών επιστημών ελληνικών Α.Ε.Ι. ή ισότιμο της αλλοδαπής και γ) άριστη ή πολύ καλή γνώση τουλάχιστον μιας ξένης γλώσσας.Στις θέσεις κατηγορίας ΠΕ διορίζονται και απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης.ii) Για την κατηγορία ΤΕ απαιτείται: πτυχίο ή δίπλωμα διοικητικών, λογιστικών ή τεχνικών σπουδών».Κρίνω αναγκαίο, πως πρέπει να επανεξεταστεί η συγκεκριμένη παράγραφος , ως προς το προσόν «της άριστης ή πολύ καλής γνώσης τουλάχιστον μιας ξένης γλώσσας» καθότι απαιτείται στην κατηγορία ΠΕ ενώ δεν προβλέπεται στην κατηγορία ΤΕ υπαλλήλων που θα στελεχώσουν την εν λόγω αυτοτελή υπηρεσία και θα αντιμετωπίσουν από κοινού την διεκπεραίωση των καθοριζομένων εργασιών της.

Συνιστά άνιση μεταχείριση και αντιμετώπιση,κι επί της ουσίας που θα χρησιμοποιηθεί..το προσόν αυτό.????

Επίσης θα ήθελα να καταθέσω την άποψη μου σχετικά με τα απαιτούμενα κύρια υποχρεωτικά προσόντα των υπαλλήλων κατηγορίας ΠΕ,ΤΕ όπου ζητείται πτυχίο συγκεκριμένων ειδικοτήτων(καλώς),

δεν ζητείται, όμως, η υπαρξη επιτελικού (κατά την γνώμη μου)πρόσθετου προσόντος,της αποδεικνυόμενης ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ σε θέματα ΕΛΕΓΚΤΙΚΗΣ, «εφάμιλλα με τα αντικείμενα νομιμότητας» που θα διευθετώνται στην υπο σύσταση Αυτοτελή Υπηρεσία, ζήτημα αποφασιστικής σημασίας ΓΙΑ ΤΗΝ ΆΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥΣ ΜΕ ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΥΨΗΛΟ ΑΙΣΘΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου της δηλ. τον βαθύ, αποτελεσματικό, αυτοτελή, αμερόληπτο,ανεξάρτητο, ανιδιοτελή & ουσιαστικό έλεγχο των ΟΤΑ.»

5. «Συμφωνώ εν μέρει με το σχόλιο της κας Μουσούρα ως προς το πρόσθετο προσόν της ξένης γλώσσας όπως αντιμετωπίζεται δηλαδή ως αναγκαία προϋπόθεση και όχι ως μοριοδότηση και η διάκριση – άνιση μεταχείριση των ΤΕ εις βάρος των ΠΕ. Όμως το προσόν της εμπειρίας σε ανάλογα θέματα πιστεύω ότι δε θα έπρεπε να προσμετρηθεί δεδομένου ότι η αναζωογόνηση του δημοσίου τομέα μπορεί να επιτευχθεί μέσω της στελέχωσης νέων επιστημόνων με αστείρευτη διάθεση προσφοράς στηριζόμενη στη διαφάνεια σε όλα τα επίπεδα. Δυστυχώς εκθέσεις του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και του Συνηγόρου του Πολίτη έχουν δείξει στο παρελθόν ότι υπήρξαν κρούσματα διαφθοράς και μελανά σημεία σε ζητήματα που άπτονταν της εποπτείας των ΟΤΑ. Νέοι επιστήμονες είναι αδύνατον, τουλάχιστον στην αρχή, να δημιουργήσουν υπόγειες διαδρομές και η διαμόρφωση του παρόντος υπό διαβούλευση νομοσχεδίου αποτρέπει τέτοιες κακοδαιμονίες.»

Άρθρο 4: 1 σχόλιο

1. «Παρατηρήσεις επί του άρθρου 4 :

Α) Πρέπει να συσταθεί Τμήμα Γραμματείας και Πληροφόρησης Πολιτών, υπαγόμενο στην Διεύθυνση Εποπτείας, αρμόδιο για την πρωτοκόλληση και διεκπεραίωση των εγγράφων, τη διακίνηση της αλληλογραφίας, την Τήρηση Φυσικού και Ηλεκτρονικού Αρχείου και την Πληροφόρηση Πολιτών. Β)«Γ. Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης, υπαγόμενο στον Ελεγκτή Νομιμότητας.» Το εν λόγω Τμήμα θα μπορούσε να μετονομασθεί σε «Τμήμα Διοικητικού – Οικονομικού » προκειμένου να ασκεί τόσο τις αρμοδιότητες που αφορούν στα ζητήματα υπηρεσιακής κατάστασης του προσωπικού, όσο και στην οικονομική διαχείριση και υποστήριξη της ΑΕΥ. Γ) Η πρόβλεψη ότι μέχρι την επαρκή στελέχωση των Τμημάτων Οικονομικών και Τεχνικών Υποθέσεων, οι αρμοδιότητές τους θα ασκούνται από το Τμήμα Γενικών Υποθέσεων, δυσχεραίνει εξαιρετικά τον ουσιαστικό έλεγχο νομιμότητας και την ποιότητα του ελέγχου. Οι πράξεις των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού που υπάγονται στον έλεγχο νομιμότητας χαρακτηρίζονται από πολυπλοκότητα, διέπονται από πλήθος κανονιστικών διατάξεων ενώ παράλληλα απαιτούν άμεση εξέταση λόγω προθεσμιών και καταστάσεων. Η εμπειρία μας αναδεικνύει τον ανωτέρω προβληματισμό, για αυτό επισημαίνουμε ότι θα πρέπει να προηγηθεί η επαρκής στελέχωση των Τμημάτων, ώστε να καταστεί επιτυχής η άσκηση των αρμοδιοτήτων Οικονομικών και Τεχνικών Υποθέσεων.»

Άρθρο 5: 0 σχόλια

Άρθρο 6: 7 σχόλια

1. «ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΟΥ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΓΙΑΤΙ ΕΧΩ ΜΕΤΑΤΑΧΘΕΙ ΑΠΟ ΚΕΠ ΣΕ ΚΕΠ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΛΗΡΩΝΟΜΑΙ ΕΔΩ ΚΑΙ 5 ΜΗΝΕΣ.ΕΧΩ ΣΤΕΙΛΕΙ ΜΑΙΑ ΣΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ.

ΕΥΧΑΡΙΣΤΩΧΑΤΖΑΚΟΥ

ΤΗΛ 6944931451»

2. «Είμαι μόνιμη υπάλληλος ΚΕΠ. Είχα διοριστεί με Διαγωνισμό του ΑΣΕΠ 7Κ/2006 στο ΚΕΠ Νεάπολης Θεσσαλονίκης με ΦΕΚ διορισμού 649/17/08/07. Το αρμόδιο υπουργείο η ΔΟΛ ΚΕΠ δεν επέτρεπε μετατάξεις, παρά μόνο αμοιβαίες για 5 έτη. Έτσι, όταν διένυσα τα 5 χρόνια ως μόνιμη υπάλληλος ΚΕΠ κατέθεσα στις 03/09/12 στο Δήμο Νεάπολης Συκεών Θεσσαλονίκης αίτηση για μετάταξή μου στο ΚΕΠ Κορδελιού Θεσσαλονίκης για οικογενειακούς λόγους. Ο Δήμαρχος ο κύριος Δανιηλίδης ενέκρινε την μετάταξή μου . Έτσι, στάλθηκε η αίτησή μου και ο φάκελος μου στο υπηρεσιακό, σε 3 υπουργεία και όπου αλλού χρειαζόταν για την νόμιμη μετάταξή μου. Έπειτα από πολύχρονη αναμονή, λόγω γραφειοκρατίας και πολλών εκλογικών περιόδων το υπουργείο ΔΟΛ ΚΕΠ απάντησε ότι έπρεπε να

εκδοθεί ειδικός νόμος για τους υπαλλήλους ΚΕΠ. Τελικά, με τον νόμο 4210 /13 ΦΕΚ 254 Α μου έδιναν την δυνατότητα μετάταξης στο ΚΕΠ Κορδελιού Θεσσαλονίκης, χωρίς να υπάρχει κενή οργανική θέση, αλλά με μεταφορά της οργανικής μου θέσης. Απαραίτητη προϋπόθεση ήταν η διέλευση πενταετίας στο ΚΕΠ Νεάπολης την οποία είχα συμπληρώσει στις 17/08/12. Επίσης, έθετε ως προϋπόθεση τις σύμφωνες γνώμες των 2 δημάρχων. Ο κύριος Δανιηλίδης και ο κύριος Λαφαζανίδης έστειλαν τις απαραίτητες βεβαιώσεις. Οι νέες δημοτικές εκλογές άλλαξαν τα δεδομένα και οι καινούργιοι δήμαρχοι κύριος Σούλας και κύριος Δανιηλίδης έστειλαν νέες βεβαιώσεις με την σύμφωνη γνώμη τους. Έπειτα, από πολύχρονη αναμονή εκδόθηκε το ΦΕΚ 1774/Γ/30-12-14 για τη μετάταξή μου με μεταφορά της οργανικής θέσης μου. Έγιναν οι απαραίτητες ενέργειες μεταξύ των δύο γραφείων προσωπικού για την μετάταξη. Ανέλαβα υπηρεσία στο ΚΕΠ Κορδελιού στις 02/02/15. Στο εν τω μεταξύ παντρεύτηκα και ως επακόλουθο έγινα μητέρα στις 30/10/14. Διανύω άδεια ανατροφής τέκνου. Περίμενα αρκετό χρόνο να πληρωθώ από το Δήμο Κορδελιού Ευόσμου, αλλά τίποτα. Θεώρησα ότι χρειάζεται κάποιος χρόνος για τα διαδικαστικά. Ο καιρός περνούσε και τίποτα. Τελικά, η προϊσταμένη η κυρία Μπράτσιου μου ενημέρωσε ότι η πάρεδρος κυρία Χατζηβασιλείου δεν υπογράφει, λόγω του νόμου 4305/ 2014. Ζήτησα και διάβασα τα σχετικά έγγραφα, την αρνητική πράξη της παρέδρου. Στήριξη μητρότητας? Δεν πληρώθηκα 5 μήνες.

Μετά από πάρα πολλά τηλεφωνήματα και mail σε πάρεδρο, υπουργείο εσωτερικών, ΔΟΛ ΚΕΠ, κτλ.....δεν λύθηκε το θέμα. Η μετάταξή μου δεν είναι ενδοδημοτική κινητικότητα, αλλά κανονική μετάταξη μεταφορά οργανικής θέσης. Άλλωστε, ακόμα και να ήθελα να συμμετάσχω στην εθελοντική κινητικότητα θα με απέρριπτε το υπουργείο ΔΟΛ ΚΕΠ, αφού δεν αφορούσε υπαλλήλους ΚΕΠ το άρθρο 30, νόμος 4223/2013, ΔΟΛ ΚΕΠ/Φ4-40/οικ.8471. Σας παρακαλώ να μεριμνήσετε για την αλλαγή νομοθεσίας 4305/14 με αναδρομική ισχύ στο πρόσωπό μου, αφού, η αίτηση μετάταξής μου έγινε το 2012. Παρακαλώ να συμπεριλάβετε και εμένα στο νομοσχέδιο, γιατί έτυχα σε μεταβατικό στάδιο αλλαγής νόμων, ώστε να λυθεί οριστικά το θέμα μου. Με εκτίμηση, Χατζάκου Μαρία Mail maria_chatzakou@hotmail.com

3. «Παρατηρήσεις επί του άρθρου 6 : Να παρέχεται η δυνατότητα στους υπάλληλους της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. που έχουν τα απαιτούμενα από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις προσόντα να υποβάλουν αίτηση προς επιλογή και σε θέσεις Διευθυντών Υπουργείων και άλλων δημοσίων υπηρεσιών. Η ευνοϊκή διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 11 του σχεδίου νόμου, σε συνδυασμό με την ανωτέρω πρόβλεψη, θα είναι ελκτική σε στελέχη με αυξημένα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα της διοίκησης.»
4. «της παρ.4 προηγείται το αρθ10 παρ 1α γραμμες 4και 5 στη συνέχεια το αρθ 11 παρ 2 κα 4.Πραγματικα αυτό το Συστημα Αξιολογησης είναι Πρωτοπόρο. και πρέπει να αποτελέσει και πρόταση προς του θεσμους Συγχαρητήρια!! ΝΑ

Η Ευκαιρία να αποκτήσει μορίων προνηρησίας σε θέσεις ευθύνης με τον πιο απλό τρόπο. Βοήθηστε να συνταξιοδοτηθούμε έτσι ώστε να μην είναι ανάγκη για τέτοιου είδους εφευρήματα-νομοθετήματα»

5. «ΜΕΤΑΤΑΞΗ ΣΕ Π.Ε ΑΠΟ Δ.Ε ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΙΔΑΧ

ΕΝΩ 17/11/2014 ΓΡΑΦΤΗΚΕ ΦΕΚ ΑΡΙΘ 1546 ΓΙΑ Π.Ε ΔΕΝ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΠΟΤΕ ΔΙΟΤΙ Η ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΔΕΝ ΔΕΧΤΗΚΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΣΕ Π.Ε ΔΙΟΤΙ ΕΚΡΙΝΕ ΟΤΙ Η ΜΕΤΑΤΑΞΗ ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΗΘΕΙ ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΚΕΝΗ ΟΡΓΑΝΙΚΗ ΘΕΣΗ

ΥΠΗΡΕΤΩ ΩΣ Δ.Ε. ΣΕ ΚΕΠ ΚΑΙ ΤΟ ΑΡΧΙΚΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΤΗΣ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΗΤΑΝ ΜΕ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΘΕΣΗΣ ΣΤΟΝ ΙΔΙΟ ΦΟΡΕΑ ΔΗΛΑΔΗ ΣΤΟ ΚΕΠ

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΙΝ ΣΑΣ ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ»

6. «η παρ. 4 του αρθ αυτού είναι είναι η κορύφωση της γρηγορης ανόδου στην ιεραρχία χωρίς πολλές κρίσεις αφού έχουν προηγηθεί οι τακτοποιήσεις με την παρ 1α του αρθ 10 (γραμμες 4&5) και αρθρο 11 παρ 4. Έμμεσα καποιοι θελουν θα μας βοηθήσουν να σκεφτούμε νωρίτερα την έξοδο προς συνταξη...»

«ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΟΥ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΓΙΑΤΙ ΕΧΩ ΜΕΤΑΤΑΧΘΕΙ ΑΠΟ ΔΕ ΣΕ ΠΕ ΑΠΟ 17/11/2014 ΦΕΚ ΑΡΙΘ 1546 ΚΑΙ ΔΕΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΗΚΕ ΠΟΤΕ ΔΙΟΤΙ Η ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΔΕΝ ΔΕΧΤΗΚΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΣΕ Π.Ε ΚΡΙΝΟΝΤΑΣ ΟΤΙ Η ΜΕΤΑΤΑΞΗ ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΗΘΕΙ ΜΕ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΧΩ ΛΟΓΩ Ν. 4305/14.»

Άρθρο 7: 0 σχόλια

Άρθρο 8: 2 σχόλια

1. «Πολύ σημαντικό άρθρο τόσο για την ουσιαστική και αντικειμενική κρίση όσο και για την ενίσχυση της διασύνδεσης της Τοπικής Αυτοδιοίκησης με το αρμόδιο Υπουργείο. Αυτή η ανατροφοδότηση θα συμβάλει σε μία ουσιαστική αναζωογόνηση της λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, στην εξάλειψη της διαφθοράς και όλων των κακοδαιμονιών του παρελθόντος.»
2. «Δυνατότητα Προσφυγής κατά των Αποφάσεων του Ελεγκτή Νομιμότητας. Με το προϋφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, προβλεπόταν η δυνατότητα Προσφυγής κατά των Αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152. Κατ' αναλογία είναι αναγκαίο να προβλεφθεί η σύσταση και λειτουργία αντίστοιχης Ειδικής Επιτροπής για την Προσφυγή κατά των Αποφάσεων του Ελεγκτή Νομιμότητας, ώστε να μην απευθύνονται όλοι οι Δήμοι, Περιφέρειες κ.λπ. απευθείας στο Διοικητικά Δικαστήρια, κάτι που θα επιφορτίσει ακόμα περισσότερο την Ελληνική Δικαιοσύνη, θα προκαλεί καθυστερήσεις στη

λειτουργία των Δήμων που προσφεύγουν στα Δικαστήρια και οικονομική επιβάρυνση των πολιτών που προσφεύγουν στα Δικαστήρια.

Η μη πρόβλεψη τέτοιας Ειδικής Επιτροπής στο Νόμο 3852/2010 («Καλλικράτης») αποτελεί σοβαρό έλλειμμα και πρόβλημα του νόμου αυτού και προτείνουμε τη διόρθωσή του με την προσθήκη σχετικού άρθρου. Προτεινόμενη προσθήκη ενός νέου Άρθρου στο Σ/Ν με την ακόλουθη διατύπωση: Άρθρο 8Α

Ειδική Επιτροπή

§ 1. Η παράγραφος 3 του άρθρου 230 του ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «3. Οι αποφάσεις του Ελεγκτή Νομιμότητας προσβάλλονται στην Ειδική Επιτροπή του επόμενου άρθρου και εν συνεχεία στα αρμόδια δικαστήρια με τα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία.»

§ 2. Προστίθεται νέο Άρθρο 230 Α στο Ν. 3852/2010 με την ακόλουθη διατύπωση:

«Άρθρο 230 Α

Ειδική Επιτροπή

1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από: α) Έναν (1) δικαστικό λειτουργό των διοικητικών ή πολιτικών Εφετείων, ως πρόεδρο, που ορίζεται με τον αναπληρωτή του, από τον πρόεδρο του οικείου Εφετείου. Σε περίπτωση που στην έδρα της Περιφέρειας δεν έχει ιδρυθεί διοικητικό ή πολιτικό Εφετείο, οι δικαστικοί λειτουργοί προέρχονται από τα αντίστοιχα διοικητικά ή πολιτικά Πρωτοδικεία και υποδεικνύονται από τους προέδρους αυτών. β) Ένα (1) μέλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που ορίζεται με τον αναπληρωτή του, από τον πρόεδρό του. γ) Έναν (1) αιρετό εκπρόσωπο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (Π.Ε.Δ.), με τον αναπληρωτή του, οι οποίοι ορίζονται με απόφαση των οικείων διοικητικών συμβουλίων. Η Επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Ελεγκτή Νομιμότητας της οικείας Περιφέρειας. Σε περίπτωση που στην ίδια Περιφέρεια συνιστώνται περισσότερες από μία Ειδικές Επιτροπές, με την ίδια απόφαση, καθορίζεται η τοπική αρμοδιότητα καθεμιάς και η έδρα της. Όταν κρίνεται απόφαση του Ο.Τ.Α., από τον οποίο προέρχεται ο αιρετός εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ., αντικαθίσταται υποχρεωτικώς από τον αναπληρωτή του. Καθήκοντα γραμματέα της Ειδικής Επιτροπής ασκεί υπάλληλος της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Ελέγχου, που ορίζεται με τον αναπληρωτή του με την απόφαση συγκρότησής της.

2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.

3. Η Ειδική Επιτροπή θεωρείται ότι έχει απαρτία με την παρουσία δύο (2) εκ των μελών της. Σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του προέδρου.

4. Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια.

5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Οικονομίας, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης

6. Οι αποφάσεις της ειδικής επιτροπής, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, κοινοποιούνται στον Ελεγκτή Νομιμότητας και στο Δήμο ή στην Περιφέρεια ή στο νομικό πρόσωπο αυτών, καθώς και σε αυτόν που έχει ασκήσει την προσφυγή. Οι αποφάσεις αυτές δημοσιεύονται υποχρεωτικά με φροντίδα του Δήμου ή της Περιφέρειας με ανάρτηση στο Διαδίκτυο στο κατάστημα του οικείου οργανισμού. Για τις δημοσιεύσεις αυτές συντάσσεται αποδεικτικό ενώπιον δύο (2) μαρτύρων.»

§ 3. Η παράγραφος 1 του άρθρου 231 του ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής:
«1. Όλα τα όργανα των δήμων και των περιφερειών, συλλογικά και μονομελή, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών, οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση προς τις αποφάσεις του Ελεγκτή Νομιμότητας και της Ειδικής Επιτροπής που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 225 έως 230 Α του παρόντος.»»

Άρθρο 9: 3 σχόλια

1. «θα πρέπει να υπάρξει συγκεκριμένη αναφορά για το πότε θα αρχίσει να λειτουργεί αυτή η υπηρεσία η εμπειρία με τις διάφορες διοικητικές αναδιαρθρώσεις που έγιναν κατά καιρούς δείχνει ότι πολλές φορές αναμενόταν επί μακρόν η διεξαγωγή ελέγχου κλπ. σε διάφορες πράξεις ΟΤΑ επειδή δεν είχαν συγκροτηθεί επιτροπές, όργανα κλπ.»
2. «Για να ασκηθούν οι αρμοδιότητες απο τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης αυτός θα πρέπει να έχει τοποθετηθεί έως την έναρξη ισχύος του νόμου. Σε διαφορετική περίπτωση πρέπει να τεθεί η φράση ή του ασκούντος καθήκοντα Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης.»
3. «Παρατηρήσεις επί του άρθρου 9: Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης «μετά την επαρκή στελέχωση αυτής». Επισημαίνουμε ότι μετά την έναρξη λειτουργίας και την εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, αναμένεται η αύξηση του αριθμού των ειδικών διοικητικών προσφυγών που θα υποβάλλονται στην ΑΕΥ ΟΤΑ.»

Άρθρο 10: 23 σχόλια

1. «Γιατί μπορούν να κάνουν αίτηση μετάταξης μόνο οι μόνιμοι υπάλληλοι και δεν συμπεριλαμβάνονται και οι ΙΔΑΧ?»
2. «Στο σχέδιο νόμου και συγκεκριμένα στο άρθρο 10 «Στελέχωση της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ» η παρ. 1 α δημιουργεί ερωτηματικό σχετικά με το που θα απασχοληθεί το προσωπικό των τμημάτων Διοικητικού –Οικονομικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, που την 1.5.2015 υπηρετούσε στους νομούς και όχι στην έδρα των Περιφερειών, ασκώντας τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ. Ενδέχεται η μετακίνηση των υπαλλήλων αυτών σε άλλο νομό, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη τους, γεγονός που θα δημιουργήσει τεράστια οικονομικά και οικογενειακά προβλήματα;»
3. «Στο νομοσχέδιο επιβάλλεται να κατοχυρωθεί η θέση των υπαλλήλων στο επίπεδο των Π.Ε., των παλιών νομών δηλαδή, ώστε να μην ξεσπιτωθούν οι υπάλληλοι αυτοί.»
4. «Θεωρώ πως είναι σκόπιμο για λόγους ίσης μεταχείρισης αλλά και σχετικής γνώσης του αντικειμένου, να έχουν το δικαίωμα για υποβολή αίτησης απόσπασης ή μετάταξης στην αναφερομένη στο άρθ. 10 υπηρεσία και οι ΙΔΑΧ των ΝΠΙΔ με τα αντίστοιχα προσόντα, ειδικά όταν αυτά ανήκουν σε ΟΤΑ.»
5. «Σχετικά με το συγκεκριμένο άρθρο:α. το προσωπικό που υπηρετούσε την 01/5/2015 στις υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων στην έδρα κάθε Περιφέρειας και ασχολούνταν με τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και τα θέματα της πειθαρχικής ευθύνης των αιρετών της τοπικής αυτοδιοίκησης, μετατάσσεται αυτοδικαίως στις οικείες Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας Ο.Τ.Α., ανεξαρτήτως τυπικών προσόντων ή κατηγορίας, από το χρόνο έναρξης λειτουργίας κάθε μίας.

Το ερωτημα μου ειναι....

Που θα απασχοληθεί το προσωπικό των τμημάτων Διοικητικού –Οικονομικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, που την 1.5.2015 υπηρετούσε στους νομούς και όχι στην έδρα των Περιφερειών, ασκώντας τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ;Θα υπάρξει προβλεψη;π.χ στην Αποκεντρωμενη Διοικηση Στερεάς-θεσσαλίας;Και οι υπάλληλοι πο κανουμε ελεγχο νομιμότητας αλλα ανήκουμε σε άλλο Τμήμα π.χ Τοπικής Αυτοδιοίκησης και ΝΠΙΔ;»

6. «Αφού οι Αποκεντρωμένες φορτώθηκαν τον έλεγχο νομιμότητας, είτε είχαν προσωπικό (με τα σούπερ προσόντα ή χωρίς) είτε όχι, απορεί κανείς με την επιμονή να δημιουργηθεί η Αυτοτελής Υπηρεσία. Αφού είναι προφανές ότι «τα πιο δραστήρια και φιλόδοξα μέλη του προσωπικού της δημόσιας διοίκησης» (όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση) δεν ενδιαφέρονται για τις Αυτοτελείς Υπηρεσίες, διαφορετικά θα τις είχαν ήδη στελεχώσει.Επομένως τι περιμένετε να γίνει? Όλα θα μείνουν όπως είναι και το μόνο που θα πετύχουμε είναι η δημιουργία δεκατριών επιπλέον υπαλλήλων που θα αμείβονται με μισθό Γενικού Διευθυντή Υπουργείου!

Το γεγονός ότι μέχρι τώρα δεν υπήρξε ενδιαφέρον για τη στελέχωσή τους θα έπρεπε να μας έχει διδάξει κάτι και να κρατάμε «μικρότερο καλάθι» όσον αφορά τα απαιτούμενα προσόντα.»

7. «Αυτοί οι ταλαίπωροι ΔΕ που έκαναν έλεγχο νομιμότητας (για να βοηθήσουν τις υπηρεσίες τους, χωρίς να έχουν τα απαιτούμενα προσόντα), για ποιο λόγο πρέπει να μεταταχθούν αυτοδίκαια αφού δε θα αξιοποιηθεί η εμπειρία τους? Διότι, όπως προβλέπεται, έλεγχο νομιμότητας κάνουν μόνο οι ΠΕ και οι ΤΕ και για το λόγο αυτό τους αναγνωρίζεται προϋπηρεσία Προσϊσταμένου Τμήματος! Αν οι ΔΕ χρειάζονται μόνο για γραμματειακή υποστήριξη γιατί πρέπει να μεταταχθούν υποχρεωτικά όσοι έκαναν έλεγχο νομιμότητας και δε στελεχώνονται οι υπηρεσίες με εθελοντικές μετατάξεις?»
8. «Άρθρο 10: Στελέχωση της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α.

Μόνιμοι υπάλληλοι δημόσιων υπηρεσιών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού μπορούν με αίτησή τους να ζητήσουν τη μετάταξή τους στην έδρα της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α.

Τι θα απογίνει για αυτούς τους υπαλλήλους που το έτος 2011 ελαβαν μέρος στην προκήρυξη στελέχωσης της εν λόγω αυτοτελούς υπηρεσίας με αποστολή εμπρόθεσμης & πλήρους αίτησης συνοδευόμενης με τα αποδεικτικά στοιχεία των απαιτούμενων (κατα την συγκεκριμένη προκήρυξη) τυπικών και επικουρικών προσόντων τους...???? στην συνέχεια η ίδια διαδικασία επαναλήφθει το έτος 2014 με βάση το Ν. 4257/2014...??

Θεωρείται σωστό, να ληφθούν κατά προτεραιότητα υπ όψιν...??? Υποσ.: Οι συγκεκριμένοι φάκελλοι των υποψηφίων, είχαν ελεχθει από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών που παραλαμβάνονταν και πρωτοκολλούνταν για την πληρότητα τους ή μη με αποτέλεσμα να είχαν χαρακτηρισθεί «πληρεις» ή «απορριπτέου».

9. «Τι θα γίνει με όσους είχαν κάνει αίτηση με τη πρόσκληση του 2011;;; Πάλι θα καταθετομε δικαιολογητικά;;; και ποιος εγγυάται οτι αυτή τη φορά θα προχωρησει;»
10. «α) Τι σημαίνει ζητώ μετάταξη στην έδρα νομίζω ότι το ορθό είναι ζητώ μετάταξη σε Αυτοτελη Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.

β) Η παράγραφος β δεν είναι σαφές ότι αναφέρεται σε υπαλλήλους ΠΕ αλλά αυτό προκύπτει λόγω της παραγράφου γ.

γ) Ο περιορισμός της παραγράφου β σε μόνιμους υπαλλήλους και άρα όχι σε υπαλλήλους αορίστου χρόνου, νομίζω ότι θα είχε νόημα μόνο σε μετατάξεις σε δικαστήρια και όχι σε δημόσια υπηρεσία.

γ) Δεν δίνεται η δυνατότητα μετάταξης σε υπαλλήλους νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου.

δ) Εάν αλλάξει ο όρος μόνιμοι τότε μόνο θα έχει νόημα να προστεθεί και η δυνατότητα μετάταξης σε υπαλλήλους νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου.- Ο δικαστικός κώδικας δίνει δυνατότητα μετάταξης σε δικαστήρια σε υπαλλήλους νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου αλλά ο δικαστικός υπαλληλος πρέπει να είναι μόνιμος ενώ όλοι οι υπάλληλοι νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου είναι αορίστου χρόνου. Αυτό έχει ως συνέπεια όποιος υπαλληλος ΝΠΙΔ παρασύρεται και υποβάλλει αίτηση αυτή απορρίπτεται επειδή είναι αορίστου χρόνου. Αναφέρω τα παραπάνω για να γίνει κατανοητό τη σημασία που έχει η λέξη «μόνιμοι.»»

11. «Η αυτοδίκαιη μετάταξη καλό είναι να αλλάξει σε εθελοντική. Οι υπαλληλοι που κάνουν ελεγχό νομιμότητας τόσο καιρό, πολλές φορές χωρίς καν τα απαιτούμενα προσόντα, σε τόσο δύσκολο αντικείμενο, υπερεβαλλαν πολλές φορές τις δυνατοτητες τους προκειμένου να ανταπεξέλθουν στο αντικείμενο και να βοηθήσουν τις υπηρεσίες τους. Δεν είναι σωστό τώρα να «τιμωρούνται» κιάλας με την αυτοδίκαιη μετάταξη. Πρέπει να τους δωθεί η δυνατότητα να επιλέξουν.»
12. «Η «Πρώτη Φορά Αριστερά Κυβέρνηση» αποφασίζει να μετατάξει υποχρεωτικά υπαλλήλους που έχουν διοριστεί, και σε πολλές περιπτώσεις υπηρετούν με δέσμευση παραμονής στις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, σε μια υπηρεσία (όπου θα έχουν νέα πενταετή δέσμευση) που όπως όλα δείχνουν δεν μπορεί με τίποτα να στελεχωθεί. Γιατί άραγε?

Με ποιόν τρόπο ακριβώς διασφαλίζονται τα δικαιώματα των υπαλλήλων και ποιό είναι το κίνητρο για να στελεχώσουν τη νέα υπηρεσία, όπως διακηρύσσεται στην αιτιολογική έκθεση?

Τουλάχιστον οι προηγούμενοι μιλούσαν για πενταετείς αποσπάσεις και όχι για μετατάξεις.»

13. «Απο τη στιγμή που καταργούνται τα κατα νομό Γραφεία Εποπτείας ΟΤΑ, για λόγους ισότητας, θα έπρεπε να δοθεί η δυνατότητα, στους νυν υπηρετούντες στα Τμήματα Διοικητικού Οικονομικού των Νομών των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, εφόσον το επιθυμούν, να μεταταχθούν αυτοδίκαια, όπως οι υπάλληλοι της έδρας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας ΟΤΑ και να μην χρειάζεται να μπουν στη διαδικασία της μετάταξης, όπως οι υπάλληλοι των λοιπών δημοσίων υπηρεσιών. Αυτό θα βοηθήσει άλλωστε και στην κατεύθυνση για άμεση και πλήρη στελέχωση των ΑΥΕ ΟΤΑ με ήδη εξειδικευμένο προσωπικό. Παράλληλα, λόγω των απαιτούμενων προσόντων για τη μετάταξη των υπαλλήλων στην ΑΥΕ ΟΤΑ και ειδικότερα το υψηλό επίπεδο της ξένης γλώσσας θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη σχετικών αιτήσεων με αποτέλεσμα την αδυναμία επαρκούς στελέχωσης των εν λόγω Υπηρεσιών.»
14. «Επειδή το προσωπικό που υπηρετεί σε υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων στην έδρα κάθε περιφέρειας είναι λίγο ,θα πρέπει να μεταταχθούν

όλοι οι υπάλληλοι που υπηρετούν στα τμήματα Διοικητικά- Οικονομικά και στις άλλες περιφερειακές ενότητες οιοποίοι ασχολούνται με το συγκεκριμένο έλεγχο. Άλλωστε τα συγκεκριμένα τμήματα δεν εξυπηρετούν άλλο σκοπό δεδομένου ότι οι μόνες υπηρεσίες που υπάρχουν στις άλλες περιφερειακές ενότητες πλην της έδρας της Περιφέρειας είναι μόνον οι Δασικές Υπηρεσίες, οι οποίες δεν έχουν καμμία συνεργασία με τα ανωτέρω τμήματα πλην της μεσολάβησής τους όσον αφορά την υποβολή δικαιολογητικών πληρωμής στις Υ.Δ.Ε. γεγονός που μπορεί να γίνεται απ' ευθείας αποφεύγοντας και την γραφεικρατική καθυστέρηση.»

15. «Τι σημαίνει «υπηρετούσε την 1/5/2015...μετατάσσεται ??και ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ»??. δηλ. ανιση μεταχείριση εργαζομένων στον ίδιο φορέα ,στην ίδια γενική διεύθυνση αλλά σε άλλο τμήμα ?που έχουν διοριστεί με τα ίδια ή και ανωτερα προσόντα των «ανεξαρτητως μετατασσομένων»αλλά και ανιση μεταχειριση στους υπαλλήλους των Αποκεντρωμενων ,αφου οι υπάλληλοι της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου μπορούν να ζητήσουν απόσπαση κατα παρεκκλιση των κειμενων διατάξεων....Κύριοι διορθωστε,εχετε κ,ανει πληρη καταστρατηγηση όλων των κανόνων του Διοικητικού Δικαίου!!!!!!Είναι απαράδεκτο να διαφοροποιείται και ετσι να αποκλείεται υπάλληλος ίδιας κατηγορίας και κλάδου επειδή ετυχε να υπηρετεί σε παρόμοια υπηρεσία του ίδιου φορέα γιατί εκεί υπήρχαν αυξημένες ανάγκες!!!!»
16. «Η ΑΠΟΨΗ ΠΟΥ ΔΙΑΤΥΠΩΣΑ ΣΤΙΣ 9.20 ΣΗΜΕΡΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ ΑΠΟ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ -ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΕΙΝΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΛΟΓΩ ΚΑΚΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΚΑΛΩ»
17. «Παρατηρήσεις επί του άρθρου 10:Το προσωπικό που υπηρετούσε την 01/05/2015 στις υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και ασχολούνταν με τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και τα θέματα της πειθαρχικής ευθύνης των αιρετών της τοπικής αυτοδιοίκησης, «μετατάσσεται μετά από αίτηση» στις οικείες Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας Ο.Τ.Α. Η αυτοδίκαια μετάταξη θα προκαλέσει σοβαρά προβλήματα τόσο στους υπαλλήλους που δεν επιθυμούν την μετάταξη τους στην ΑΕΥ ΟΤΑ, όσο και στις υπηρεσίες των ΑΔΑ. Οι περισσότεροι υπάλληλοι δεν ασκούν μόνο έλεγχο νομιμότητας αλλά και πλήθος άλλων αρμοδιοτήτων Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Ν.Π.»
18. «Το σύνολο των αρμοδιοτήτων που αφορούν στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ μεταβιβάζεται στην έδρα κάθε Περιφέρειας και καταργούνται οι κατά Νομό υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων που ασκούν το ανωτέρω αντικείμενο.

Αυτό συνεπάγεται ότι:

1. Η Διοίκηση απομακρύνεται από το κέντρο των τοπικών υποθέσεων.

2. Το νέο σχήμα συντελεί στον συγκεντρωτισμό του Κράτους και στην αύξηση της γραφειοκρατίας.
3. Επέρχεται αποξένωση της Διοίκησης από τις τοπικές υποθέσεις.
4. Πλήττεται η θεσμική συνέχεια και η θεσμική μνήμη της Διοίκησης, ως προς την παρουσία της ως ελεγκτικό όργανο σε επίπεδο νομού.
5. Χάνεται το στοιχείο της εγγύτητας μεταξύ διοικουμένου και Διοίκησης με αποτέλεσμα το κόστος τόσο το οικονομικό όσο και το χρονικό σε βάρος του Πολίτη, προκειμένου να εξυπηρετηθεί για μια προσωπική του υπόθεση. Π Ρ Ο Τ Ε Ι Ν Ο Υ Μ Ε:

Στο ενδεχόμενο σύστασης μιας Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας των ΟΤΑ, αυτή να διαρθρωθεί με τη στελέχωση προσωπικού που θα ασκεί το εν λόγω αντικείμενο, σε υπηρεσίες (Τμήματα) που θα λειτουργούν ανά Νομό. Με τιμή,

οι υπάλληλοι του Τμήματος Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Πρέβεζας,
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας,

1. Χάιδας Ηλίας
2. Σκορδίλη Μαρία
3. Τσίχλη Μαρία»

19. «Επιτυχέστερη διατύπωση θα ήταν οποιαδήποτε που θα έδινε την ευκαιρία σε υπάλληλους που πληρούν τις προϋποθέσεις αυτών που θα στελεχώνουν την ΑΥΕ και απο τις έδρες αυτοδίκαια και από τους νομούς μετά απο αίτησή τους.

Υπάρχει περίπτωση κάποιος να θέλει να μετακινηθεί. Έτσι, και θα στελεχωθεί επαρκώς η ΑΥΕ στην έδρα και οι υπάλληλοι των νομών θα συνεχίσουν να ασχολούνται με έλεγχο νομιμότητας όπως πριν, προσφέροντας την εμπειρία τους.»

20. «Θεωρώ ότι η «υποχρεωτική μετάταξη» πρέπει να αλλάξει σε «μετάταξη μετά από αίτηση» του υπαλλήλου. Δεν είναι σωστό να δεσμευονται υπαλληλοι για μια πενταετία χωρίς το δικαίωμα επιλογής και σε τόσο περιπλοκο και δύσκολο αντικείμενο. Επιπλέον θα υπαρξει σοβαρό πρόβλημα στις ήδη υποστελεχωμένες Α.Δ., εφοσον οι περισσότεροι υπαλληλοι έχουν παραλληλα καθήκοντα και σε άλλα τμήματα.»
21. «Στο υπό κρίση σχέδιο νόμου δεν υπάρχει, καμία πρόβλεψη για το προσωπικό που διενεργεί έλεγχο νομιμότητας κατά νομό και δεν διευκρινίζεται εάν το προσωπικό αυτό θα συνεχίσει να ασκεί τον έλεγχο στις κατά τόπους υπηρεσίες των νομών ή θα μεταφερθεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας στην οποία θα ευρίσκεται η αυτοτελής κρατική υπηρεσία εποπτείας των ΟΤΑ , ή αν

θα παραμείνει στα αντίστοιχα τμήματα Διοικητικού-Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και με ποιες αρμοδιότητες .

Πρόταση μας είναι η δημιουργία Γραφείων ανά Νομό με αρμοδιότητα ελέγχου των ΟΤΑ Α΄ βαθμού.. Στα Γραφεία αυτά να δοθούν αρμοδιότητες που θα προσιδιάζουν με αυτές του Τμήματος Γενικών Υποθέσεων εντασσόμενα στο διάρθρωση της ΑΥΕ ΟΤΑ.

Η προαναφερόμενη διάρθρωση της ΑΥΕ ΟΤΑ θα ενισχύσει σαφέστατα την ζητούμενη αποκέντρωση αφενός και αφετέρου θα αντιμετωπίσει τις υφιστάμενες δυσκολίες λόγω των υπαρκτών προβλημάτων που δημιουργούνται εξαιτίας των αποστάσεων μεταξύ έδρας και των ελεγχόμενων Δήμων. Εξάλλου η μέχρι σήμερα οργανωτική δομή , ήτοι του ελέγχου από τις κατά τόπους υπηρεσίες απέδειξε σαφή λειτουργικότητα και επίλυση όλων των επιμέρους προβλημάτων.

Το παρόν άρθρο περιορίζει κατά πολύ το προσωπικό που θα μεταταχθεί αρχικά στις ΑΥΕ , με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας επί μακρύ χρονικό διάστημα , καθώς η προβαλλόμενη πρόβλεψη για μετατάξεις από άλλους φορείς δεν μπορεί να καλύψει το κενό και τίθεται κατά την άποψη μας επ' αμφιβόλω και χωρίς εξασφαλισμένο αποτέλεσμα.

Καθίσταται λοιπόν σαφές ότι, οι ανωτέρω αναφερόμενες περιορισμένες αυτοδίκαιες μετατάξεις δεν θα μπορέσουν να αντιμετωπίσουν το τεράστιο όγκο 'έλεγχου νομιμότητας' των πράξεων των ΟΤΑ οι οποίες θα συσσωρευθούν στην έδρα κάθε περιφέρειας.

Δεν υφίσταται καμία αναφορά για τους υπαλλήλους , οι οποίοι λόγω περιορισμένου προσωπικού στα Τμήματα Διοικητικού-Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης έχουν επωμισθεί και με άλλα παράλληλα καθήκοντα(π.χ. έλεγχο δαπανών , κληροδοτήματα κλπ). Θα ενταχθούν οι υπάλληλοι αυτοί στην ΑΥΕ ΟΤΑ ή θα έχουν το δικαίωμα επιλογής?

Έχουμε την άποψη ότι το δικαίωμα επιλογής πρέπει να αποτελεί αναφαίρετο δικαίωμα τόσο των υπαλλήλων με παράλληλα καθήκοντα όσο και των υπαλλήλων που απασχολούνται κατ'αποκλειστικότητα στον έλεγχο νομιμότητας, καθόσον, έχουμε σαφή αλλαγή φορέα απασχόλησης και πιστεύουμε ότι με αίτηση του ο ενδιαφερόμενος πρέπει να επιλέξει μεταξύ των δύο αυτών φορέων στη κατεύθυνση αποδοτικότερης συμμετοχής τους στην εν λόγω υπηρεσία και στη βάση της σχετικής κατάρτισης και επαγγελματικής του επάρκειας.

Επιπλέον, κατά την άποψή μας, θα πρέπει να υπάρξει σχετική πρόβλεψη, σε περίπτωση τροποποίησης της σχετικής διάρθρωσης της ΑΥΕ ΟΤΑ με Γραφεία ανά νομό, έτσι ώστε οι αυτοδίκαια μετατασσόμενοι υπάλληλοι να μπορούν να ζητήσουν με αίτηση τους την μεταφορά τους σε Γραφείο ΑΥΕ του νομού στον οποίο διαμένουν μόνιμα, δίνοντας ταυτόχρονα λύση σε χρόνια προβλήματα συναδέλφων που απασχολούνται μακριά από τον τόπο κατοικίας των.

Τέλος, θεωρούμε ότι οι υπάλληλοι οι οποίοι θα επωμισθούν το βάρος λειτουργίας της Υπηρεσίας αυτής θα πρέπει να τύχουν όχι μόνο ευνοϊκής αντιμετώπισης στην υπηρεσιακή τους εξέλιξη αλλά και οικονομικής, την οποία τυγχάνουν ήδη και άλλοι υπάλληλοι παρόμοιων εποπτικών ή ελεγκτικών μηχανισμών.

Για το Δ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου Εργαζομένων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ-Θ, Περιοχής ΑΜΘ Γεώργιος Τριανταφυλλόπουλος, Πρόεδρος – Ανδρέας Χρίστου, Γ. Γραμματέας»

22. «Πρέπει να επανεξεταστεί το αυτοδίκαιο και να αλλάξει σε εθελοντικό δεδομένου ότι δεν πρέπει άτομα, τα οποία βρέθηκαν να κάνουν έλεγχο νομιμότητας, χωρίς να έχουν τα απαιτούμενα προσόντα, λόγω έλλειψης προσωπικού κατηγορίας ΠΕ και ΤΕ συγκεκριμένων πτυχίων, να υποχρεωθούν σε μετάταξη στην Αυτοτελή Υπηρεσία ΟΤΑ.»
23. «Οι περιορισμοί της παρ. 5 του άρθρου 71 του Ν.3548/2007 δεν πρέπει να ισχύουν για κανένα υπάλληλο που επιθυμεί να μεταταχθεί. Δεν υπάρχουν και πολλοί υπάλληλοι ιδιαίτερα με πτυχίο Νομικής στο δημόσιο.»

Άρθρο 11: 12 σχόλια

1. ««6. Διαδικασίες για την επιλογή Ελεγκτή Νομιμότητας και τη μετάταξη υπαλλήλων στις ΑΥΕ ΟΤΑ, οι οποίες βρίσκονται σε εκκρεμότητα παύουν με τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.»Οι διαδικασίες αυτές «τρέχουν» από το 2011 και έχουν φτάσει (σχεδόν) σε τελικό στάδιο. Αντί να ολοκληρωθούν... ακυρώνονται;!! Αδιανόητο!»
2. «Είναι προφανώς !απαράδεκτο! να μην λαμβάνονται υπόψη οι αιτήσεις για αίτηση μετάταξης που έγιναν από το 2011. Δεν μπορώ να καταλάβω το λόγο για τον οποίο οι διαδικασίες πρέπει να γίνουν εξαρχής.»
3. «Όταν αλλάζει το θεσμικό πλαίσιο και οι όροι σε οποιαδήποτε προκήρυξη δηλαδή ουσιαστικά σε μία νέα προκήρυξη είναι απόλυτα λογικό και δίκαιο να απαιτείται νέα αίτηση συμμετοχής σε οποιοδήποτε πεδίο της δημόσιας ζωής. Έτσι λοιπόν πολύ σωστά νέοι όροι, νέα οργάνωση, νέα υπηρεσία θέλει και νέες αιτήσεις. Οι συνθήκες της ζωής ήδη που έχουν διαμορφωθεί είναι διαφορετικές όπως ήταν πριν μερικά χρόνια. Κατά την προσωπική μου άποψη πολύ σωστά λύνεται το θέμα με αυτό το άρθρο και επανεκκινείται πολύ σωστά μία νέα διαδικασία. Το μόνο που πρέπει να προσεχθεί είναι η ομαλή μετάβαση στα νέα δεδομένα. Καλή Επιτυχία λοιπόν, στο νέο θεσμό!»
4. «Όταν αλλάζει το θεσμικό πλαίσιο και οι όροι σε οποιαδήποτε προκήρυξη δηλαδή ουσιαστικά σε μία νέα προκήρυξη είναι απόλυτα λογικό και δίκαιο να απαιτείται νέα αίτηση συμμετοχής σε οποιοδήποτε πεδίο της δημόσιας ζωής. Έτσι λοιπόν πολύ σωστά νέοι όροι, νέα οργάνωση, νέα υπηρεσία θέλει και νέες αιτήσεις. Οι συνθήκες της ζωής ήδη που έχουν διαμορφωθεί είναι διαφορετικές όπως ήταν πριν μερικά χρόνια. Κατά την προσωπική μου άποψη πολύ σωστά λύνεται το θέμα με αυτό το άρθρο και επανεκκινείται πολύ

σωστά μία νέα διαδικασία. Το μόνο που πρέπει να προσεχθεί είναι η ομαλή μετάβαση στα νέα δεδομένα. Καλή Επιτυχία λοιπόν, στο νέο θεσμό!»

5. «Άρθρο 10: Στελέχωση της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α.

Μόνιμοι υπάλληλοι δημόσιων υπηρεσιών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού μπορούν με αίτησή τους να ζητήσουν τη μετάταξή τους στην έδρα της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α.

Τι θα απογίνει για αυτούς τους υπαλλήλους που το έτος 2011 ελαβαν μέρος στην προκήρυξη στελέχωσης της εν λόγω αυτοτελούς υπηρεσίας με αποστολή εμπρόθεσμης & πλήρους αίτησης συνοδευόμενης με τα αποδεικτικά στοιχεία των απαιτούμενων (κατα την συγκεκριμένη προκήρυξη)τυπικών και επικουρικών προσόντων τους...???? στην συνέχεια η ίδια διαδικασία επαναλήφθει το έτος 2014 με βάση το Ν. 4257/2014...??

Θεωρείται σωστό, να ληφθούν κατά προτεραιότητα υπ όψιν...???Υποσ.: Οι συγκεκριμένοι φάκελλοιτων υποψηφίων, ειχαν ελεχθει από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών που παραλαμβάνονταν και πρωτοκολλούνταν για την πληρότητα τους ή μη με αποτέλεσμα να ειχαν χαρακτηρισθεί «πληρεις» ή «απορριπτέοι».Είναι πραγματικά απαραδεκτο, μετα τοσο χρονο και κοπο που εχουμε καταβαλλει... και τοση αναμονή ...να αποβεί άκαρπη..η προσπάθεια μας...!!!Πιστεύω, θα το επανεξετασουν..οι αρμόδιοι. διότι το γνωρίζουν, το ειχαν επεξεργαστει επαρκώς το θέμα...!!!»

6. ««6. Διαδικασίες για την επιλογή Ελεγκτή Νομιμότητας και τη μετάταξη υπαλλήλων στις ΑΥΕ ΟΤΑ, οι οποίες βρίσκονται σε εκκρεμότητα παύουν με τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.»Θεωρείται φρόνιμο και σωστό να επανεξεταστεί η συγκεκριμενη παραγραφος προκειμενου να επανασυνταχθει,πριν την δημοσιευση του Νόμου, λαμβάνοντας υπ οψιν κατά προτεραιότητα τους ήδη υποβληθέντες φακέλλους μετάταξης ενδιαφερομένων υπαλληλων για την νεα υπό σύσταση Αυτοτελή Υπηρεσία, από το έτος 2011.Ποιος ο λόγος να εξαναγκαστούν να υποβάλλουν νέο φάκελλο εκδήλωσης ενδιαφέροντος...??? αποτελεί αδικαιολόγητη ταλαιπωρία...»
7. «Για ποιο λογο να καταθεσομε φάκελο με δικαιολογητικά ξανά εφόσον οι αιτήσεις μας είχαν ελεγχθεί και προχωρήσει???? Υπάρχει κάποιο συμφέρον??? Ταλαιπωρία απο το 2011!!! Πρεπει οσοι είχαν καταθέσει δικαιολογητικά και υπεύθυνη δήλωση οτι επιθυμούν να συνεχισει η διδικασια μετάταξης να έχουν προτεραιοτητα..»
8. «ΤΗΝ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ Η ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΑΤΟΜΑ «ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ» ΑΠΟ ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΕ Η ΠΡΟΚΥΡΗΞΗ ΤΟΥ 2011 (Η ΟΠΟΙΑ ΠΑΛΙ ΠΡΟΕΒΛΕΠΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ!!!)ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΥΛΟΠΟΙΗΘΕΙ ΑΜΕΣΑ Η ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΟΥΣ, ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΣΤΙΓΜΗ

ΤΙΜΩΡΟΥΜΕ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΑΥΤΑ ΣΤΟ ΝΑ ΞΑΝΑ ΥΠΟΒΑΛΟΥΝ ΝΕΕΣ ΑΙΤΗΣΕΙΣ, ΝΕΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ κλπ... ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΓΙΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΝΑ ΔΗΛΩΣΟΥΝ ΕΑΝ ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΟΥΝ ΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΝΕΕΣ (ΑΠΟ 7 ΓΙΝΟΝΤΑΙ 13)ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΣΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΝΑ ΑΚΟΛΟΥΘΗΣΟΥΝ ΟΙ ΕΘΕΛΟΥΣΙΕΣ ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ»

9. «παρ.2” Οι προϊστάμενοι επιλέγονται εκ των υπαλλήλων οι οποίοι τοποθετούνται στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας»δηλ.δεν φτανει που τους μετατάσσουμε αυτοδικαγια,τους τοποθετουμε και ως προισταμένους εκτος απο οποιοδήποτε πινακα αρχαιότητας προσόντων ,ικανοτήτων ,εμπειριών και στη συνεχεια με την παρ.4 τους ΠΡΟΑΓΟΥΜΕ ΣΕ ΓΕΝ.ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ στην πρωτη προκηρυξη οποιασδήποτε υπηρεσίας βγει στο φως αφου «η δε υπηρεσία σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος Γενικών, Οικονομικών και Τεχνικών Υποθέσεων και Προϊσταμένου Διεύθυνσης Εποπτείας ΟΤΑ λογίζεται ως υπηρεσία Προϊσταμένου Διεύθυνσης και Γενικής Διεύθυνσης αντίστοιχα, μόνο για την εφαρμογή των διατάξεων, όπως κάθε φορά ισχύουν, ως προς τα κριτήρια επιλογής προϊσταμένων και την υπηρεσιακή τους αξιολόγηση.»Υποσχεθήκατε αξιοκρατία,αναγνωριση ικανοτήτων κλπ.Εφαρμόστε πρωτα το περιβόητο σύστημα αξιολόγησης των Δ ημοσίων Υπαλλήλων και μετά όποιος αξίζει να γίνει και Διευθυντής και ΓΕΝΙΚΟΣ Δ.τι είδους μηχανοραφία προώθησης «νεων δικών μας παιδιών»είναι αυτή?????? ,που είναι οι δεσμεύσεις σας??,ολο κολωτουμπες είστε!!!!!!»
10. «στις αποκεντρωμενες επιλογη προισταμένων έχει να γινει απο το 2010 τουλάχιστον.Ευκολα γινεται αντιληπτο πόσο μπορει να διαρκέσει αυτο το μεταβατικό στάδιο μεχρι την επιλογή των προισταμένων της αυτοτελούς υπηρεσίας Έτσι αφου με την παρ 2 » ο Ελεγκτής Νομιμότητας με απόφασή του ορίζει αναπληρωτές προϊσταμένους της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. και των Τμημάτων αυτής. Οι προϊστάμενοι επιλέγονται εκ των υπαλλήλων οι οποίοι τοποθετούνται στην...» αρα αφου εγιναν και προιστάμενοι με προσωπικη επιλογη τότε με την παρ 4 «Η υπηρεσία των υπαλλήλων κατηγορίας ΠΕ και ΤΕ σε Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας ΟΤΑ, λογίζεται ως υπηρεσία Προϊσταμένου Τμήματος, η δε υπηρεσία σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος Γενικών, Οικονομικών και Τεχνικών Υποθέσεων και Προϊσταμένου Διεύθυνσης Εποπτείας ΟΤΑ λογίζεται ως υπηρεσία Προϊσταμένου Διεύθυνσης και Γενικής Διεύθυνσης αντίστοιχα, μόνο για την εφαρμογή των διατάξεων, όπως κάθε φορά ισχύουν, ως προς τα κριτήρια επιλογής προϊσταμένων και την υπηρεσιακή τους αξιολόγηση.» ας γίνουν και Γεν.Διευθυντές....

ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΑΡΙΣΤΕΡΗ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΚΑΙ ΟΜΩΣ ΒΑΖΕΙ τοο ΑΥΤΟΓΚΟΛ! απροσεξία? απειρία? εκτος και θέλει να δημιουργήσει την νέα στρατιά των»δικων μας παιδιών»κολωτούμπες παντού?»

11. «Παρατηρήσεις επί του άρθρου 11: Η Διοικητική Υποστήριξη της ΑΕΥ ΟΤΑ από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής δεν είναι εφικτή, τόσο σε κτιριακό επίπεδο, όσο και σε θέματα υποδομής, προσωπικού, γραμματειακής υποστήριξης, πόρων, χώρων αρχειοθέτησης, κλπ. Επισημαίνουμε ότι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση επιφορτίζεται συνεχώς με την άσκηση νέων αρμοδιοτήτων, καθιστώντας εξαιρετικά δυσχερές το έργο των υπερκείμενων υπηρεσιακών μονάδων»
12. «Παρ. 6. Διαδικασίες για την επιλογή Ελεγκτή Νομιμότητας και τη μετάταξη υπαλλήλων στις ΑΥΕ ΟΤΑ, οι οποίες βρίσκονται σε εκκρεμότητα παύουν με τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.»

Το καταλαβαίνω να πάψουν οι διαδικασίες για την επιλογή του Ελεγκτή Νομιμότητας αλλά οι διαδικασίες για τη μετάταξη των υπαλλήλων ΓΙΑΤΙ;»

Άρθρο 12: 3 σχόλια

1. «ΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟ?»

«Κατά την άσκηση των καθηκόντων τους τα μέλη της Επιτροπής απολαμβάνουν πλήρους ανεξαρτησίας γνώμης και ψήφου. Δεν λαμβάνουν οδηγίες από οποιονδήποτε κυβερνητικό φορέα και ελέγχονται μόνο για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις τους που οφείλονται σε δόλο ή βαριά αμέλεια.» Η επιτροπή που αποτελείται από υπαλλήλους του Υπουργείου δεν επιτρέπεται να δέχεται οδηγίες από την πολιτική ηγεσία? Τι είναι η επιτροπή, ανεξάρτητη αρχή? Θα καλεί και τους αιρετούς τους σε ακρόαση?

Απ' όσα γνωρίζω στα συλλογικά όργανα της διοίκησης οι υπάλληλοι συμμετέχουν πάντα με την ιδιότητά τους.»

2. «Στα άρθρα 12,13,14,15,16 γίνεται αναφορά σε Νομικά Πρόσωπα ΟΤΑ χωρίς να αποσαφηνίζεται σε ποιά Νομ. Πρόσωπα αναφέρεται ο νομοθέτης. Δηλαδή ΝΠΔΔ, Κοιν. Επιχειρήσεις, Κοινές ΑΕ, Αναπτυξιακές ΑΕ, ΔΕΥΑ, Μονομετοχικές ΑΕ και λοιπά. Πρέπει να αποσαφηνιστεί δεδομένου ότι η ΕΛΣΤΑΤ μέχρι σήμερα δέν έχει εντάξη στο μητρώο τα ΝΠΔ ΟΤΑ ενώ πρόσθετα στο άρθρο 17 προσδιορίζονται τα Νομ. Πρόσωπα ΟΤΑ που εντάσσονται στο Μητρώο Φορέων Γεν. Κυβέρνησης και στο οποίο όπως είναι γνωστό δεν υπάγονται τα ΝΠΔ ΟΤΑ μέχρι σήμερα. ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

τ. Γεν. Διευθυντής

ΕΑΣΥ ΑΑΕ ΟΤΑ»

3. «Ο αριθμός των μελών της επιτροπής της παραγράφου 4 του άρθρου 27 είναι μεγάλος και μάλλον δυσλειτουργία θα έχει η επιτροπή στην πράξη. Καλύτερα

να συμμετέχουν οι Γενικοί Διευθυντές και οι Προϊστάμενοι Διεύθυνσης που αναφέρονται στο παρόν σχέδιο Νόμου.

Επειδή η πράξη απέδειξε ότι η αμοιβαία συνεργασία εναπόκειται στην καλή βούληση της αρμόδιας Αρχής μετά την λέξη συνεργάζονται στην παράγραφο 7β

του άρθρου 27 να γραφεί η λέξη υποχρεωτικά και να απαλειφθεί η λέξη αμοιβαία»

Άρθρο 13: 2 σχόλια

1. «Θέμα: Οικονομικές καταστάσεις (Ισολογισμός κλπ) Περιφερειών και έλεγχος αυτών από Ορκωτούς Ελεγκτές Λογιστές. Στο άρθρο 163 του ν. 3463/2006 (ΔΚΚ) γίνεται αναφορά για την σύνταξη ισολογισμών στους ΟΤΑ Α βαθμού, τις εγκρίσεις αυτών και τον έλεγχό τους από Ορκωτούς. Στο ν. 3852/2010 δεν γίνεται καμία αναφορά, ούτε στο άρθρο 72 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής» γίνεται αναφορά ότι αυτή προελέγχει τον ισολογισμό. Σε κάθε περίπτωση πάντως σήμερα εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 163.

Για τις Περιφέρειες δεν υπάρχει καμία αναφορά για ισολογισμό με υποχρεωτική εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος και έλεγχο από ορκωτό, συνοπτικά πρέπει να καλυφθούν τα εξής: 1. Οι περιφέρειες υποχρεωτικά συντάσσουν και προελέγχουν ισολογισμούς: με προσθήκη στις αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής της περιφέρειας (άρθρο 176 του ν. 3852/2010) με μια διαδικασία ανάλογη του άρθρου 163 του ν. 3463/2006

2. Για τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμός, αποτελέσματα χρήσεως, πίνακα διαθέσεως αποτελεσμάτων και προσάρτημα) οι περιφέρειες εφαρμόζουν το ΠΔ 315/1999 «Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο Δήμων και Κοινοτήτων», όπως ισχύει.

3. Προσθήκη στο άρθρο 72 του ν. 3852 ότι αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής είναι : Ο προέλεγχος των οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμός, αποτελέσματα χρήσεως, πίνακα διαθέσεως αποτελεσμάτων και προσάρτημα). Κώστας Ευαγγελινός Υ.Γ.: Δεν βρήκα καταλληλότερο άρθρο.»

2. «Παρακαλούμε όπως εξετάσετε τη δυνατότητα εξαίρεσης των διατάξεων της παρ. 4 του αρ 176 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄) από τις προϋποθέσεις συνομολόγησης δανείου από τους ΟΤΑ, με σκοπό την ισοσκελίση του προϋπολογισμού τους, του αρ. 43 του Ν. 4325/2015 (ΦΕΚ 47 Α΄) (αυξημένη πλειοψηφία).

Εφόσον είναι «αναγκαστική» και υποχρεωτική η προσπάθεια για συνομολόγηση δανείου πριν οποιαδήποτε άλλη ενέργεια, πρέπει να δίνεται η δυνατότητα στην διοίκηση να καθορίζει την πολιτική της δίχως παρεμβάσεις που ενδεχομένως (και

πάντα υποθετικά) μπορεί να κρύβουν αντιπολιτευτική «μικροπολιτική» σκοπιμότητα.Ιερόθεος Πολυχρόνης

Αντιδήμαρχος Μεγαρέων»

Άρθρο 14: 1 σχόλιο

1. «Καλημέρα, ο λογαριασμός ενίσχυσης των ΟΤΑ, με το 2% είναι πολύ φτωχός για να αντιμετωπίσει τα προβλήματα. Απαιτείται τουλάχιστον ισόποση συμμετοχή του κράτους.Όχι όπως είναι διατυπωμένος τώρα αλλά με υποχρεωτικότητα.

Φώτης Αλεξάκος Δήμαρχος Καρδίτσας.»

Άρθρο 15: 1 σχόλιο

1. «Με δεδομένο ότι ο λογαριασμός εξυγίανσης των ΟΤΑ είναι πολύ φτωχός πρέπει στην υποστήριξη των υπερχρεωμένων Δήμων να προβλεφθεί ρητά η δυνατότητα δανειοδότησης από το ΤΠ&Δ με ευνοικότερους όρους και για το μέρος που αφορά την ισοσκέλιση του προϋπολογισμού και για την αναχρηματοδότηση υφισταμένων δανείων ώστε να μειωθεί το κόστος εξυπηρέτησης και αν επεκταθεί στο χρόνο (τουλάχιστον 25ετία).

Φώτης Αλεξάκος, Δήμαρχος Καρδίτσας»

Άρθρο 16: 0 σχόλια

Άρθρο 17: 0 σχόλια

Άρθρο 18: 0 σχόλια

Άρθρο 19: 0 σχόλια

Άρθρο 20: 0 σχόλια

Άρθρο 21: 3 σχόλια

1. «Είναι ντροπή σας να επιμενετε με εμμονη και επιμονη στην λογικη του ηλεκτρονικου φακελωματος ολων των πολιτων, οταν επανειλημμενα ο λαος εχει εκφρασει την αντιθεση του.

Ωραιο σεβασμο δειχνετε στην δημοκρατια.

ΝΤΡΟΠΗ ΣΑΣ.

Παρτε πισω αυτο το αρθρο οπως και καθε αλλη διαταξη ηλεκτρονικου φακελωματος.

ΟΙ ΖΩΕΣ ΚΑΙ Η ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ ΜΑΣ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΕ ΕΜΑΣ, ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑΝ ΚΡΑΤΙΚΟ Ή ΥΠΕΡΚΡΑΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΒΙΑΣ.»

2. «Θεωρώ ότι πρέπει να προβλεφθεί η διασύνδεση και με την Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων για την πρόσβαση στα αρχεία Ε9 που αφορά στα δηλούμενα τετραγωνικά μέτρα κτισμάτων και οικοπέδων στα οποία επιβάλλονται τέλη καθαριότητας και τέλη ακίνητης περιουσίας. Τα περί προσωπικών δεδομένων είναι αστεία, αφού ήδη δηλώνονται τα τετραγωνικά μέτρα, απλά δίνεται η δυνατότητα διασταύρωσης τυχόν ψευδούς δήλωσης.

Φώτης Αλεξιάκος, Δήμαρχος Καρδίτσας»

3. «Δεδομένου

*) των ανασφαλών δημοσίων υποδομών πληροφορικής από τις οποίες μπορεί να υπάρξει διαρροή ψηφιακών δεδομένων

*) ότι δεν υπάρχει ασφάλεια υπολογιστών (βλ rainbow tables, d-wave quantum systems, shor's algorithm, heartbleed bug CVE-2014-0160, truecrypt / openssl vulnerabilities,

*) υπάρχει σαφής προειδοποίηση από τον Άγιο Γέροντα Παΐσιο για αυτή την κάρτα

θεωρώ την συγκεκριμένη κάρτα επικίνδυνη

Δημήτριος Πετρίδης, M.Sc

Πληροφορικός (ΠΕ) Μηχανικός Λογισμικού & Πληροφορικών Συστημάτων»

Άρθρο 22: 11 σχόλια

1. «Η θέση μετακλητού Γ.Γ. πρέπει να προβλέπεται για ΟΛΟΥΣ τους Δήμους και όχι μόνο για τους Δήμους από 10.000 κατοίκους και πάνω. Τον Γ.Γ. χρειάζονται κυρίως οι μικροί, νησιωτικοί, ορεινοί και μειονεκτικοί Δήμοι, καθώς θα δωθεί η δυνατότητα στους Δημάρχους να έχουν δίπλα τους έναν επιστήμονα ΠΕ χωρίς τις χρονοβόρες και απαγορευτικές διαδικασίες του ΑΣΕΠ, ο οποίος θα προσφέρει πολλές και σημαντικές υπηρεσίες. Προτείνω λοιπόν να συσταθεί θέση Γ.Γ. για ΟΛΟΥΣ τους Δήμους της Χώρας χωρίς πληθυσμιακά κριτήρια.»
2. «τον Γενικό Γραμματέα δεν τον χρειάζεται κανένας στα – > είναι απλά μια θέση για βόλεμα και τίποτε περισσότερο ! πρέπει να καταργηθεί η δυνατότητα ορισμού Γενικού Γραμματέα ή να περιοριστούν οι στα ακόμα περισσότερο

πρέπει επίσης να καταργηθεί η δυνατότητα διορισμού μετακλητών υπαλλήλων στους στα (και όχι μόνο) ειδικών συνεργατών, συμβούλων κλ.

ΑΡΚΕΤΑ ΜΕ ΤΟ ΒΟΛΕΜΑ ΔΙΚΩΝ ΜΑΣ ΑΝΘΡΩΠΩΝ !!!»

3. «Επικαιροποίηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 12, του Νόμου 4071/12 και του αρθρου 161 νομου 3584/2007Εχοντας υπόψη την:

A) την 55/29-12-2010 εγκύκλιο ΥΠ.ΕΣ

B) Το άρθρο 12 παρ. 4,5 του Ν. 4071/12

Γ) Την εγκύκλιο ΥΠ.ΕΣ. 37/28-05-2012 Με την παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4071/2012 και στην εγκύκλιο 37/25-5-2012 του ΥΠ.ΕΣ., θεωρήθηκε ότι οι Γενικοί Γραμματείς Δήμων, οι Ειδικοί Σύμβουλοι και οι Ειδικοί Συνεργάτες των Δημάρχων έχουν διορισθεί για κάθε συνέπεια από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης και όχι από τη δημοσίευση του ΦΕΚ. Δυστυχώς όμως η διάταξη όπως αναγράφεται στον παραπάνω Νόμο ίσχυε για τη δημοτική περίοδο που έληξε στις 31/8/12. Κατά συνέπεια, η διάταξη αυτή πρέπει να επανέλθει σε ισχύ για να μη χρειάζεται διαρκώς η αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού. Θα μπορούσε να προστεθεί και ανάλογο εδάφιο με αυτό το περιεχόμενο στο άρθρο 161 του Ν. 3584/2007.

Ανάλογη ισχύ να αποκτήσει και η παρ. 5 του άρθρου 12 του Ν. 4071/2012. Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιλύεται ένα σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίστηκε με τον 4071/2012. Ειδικότερα, ένας Γενικός Γραμματέας σε Δήμο ο οποίος προέρχεται από το Δημόσιο και υπηρετούσε μέχρι τις 31/8/14 στη θέση αυτή, ακόμα και αν διορίστηκε την, 1/9/14 εκ νέου στη θέση του Γενικού Γραμματέα, δεν μπορούσε να ασκεί τα καθήκοντά του μέχρι να δημοσιευτεί η απόφαση στο ΦΕΚ. Δεν περιορίζεται όμως το πρόβλημα εδώ. Έπρεπε να εκδοθεί φύλλο διακοπής μισθοδοσίας από το Δήμο όπου υπηρετεί, να γίνει διαγραφή από την ΕΑΠ, να προσέλθει στην υπηρεσία του να αναλάβει καθήκοντα, να περαστεί στην ΕΑΠ της υπηρεσίας του και στην περίπτωση επαναδιορισμού του να επαναληφθεί αντίστροφα η διαδικασία. Πέραν της τεράστιας γραφειοκρατικής διαδικασίας δημιουργείται ένα κενό λειτουργίας στους Δήμους.

Η διάταξη του άρθρου 12 παρ. 4 και 5 να επικαιροποιηθεί ώστε οι αποφάσεις διορισμού σε θέσεις Γ.Γ.,ειδικών συμβούλων-επιστημονικών συνεργατών Δημάρχων να ισχύουν από την υπογραφή τους και όχι από τη δημοσίευση στο ΦΕΚ και να προστεθεί αντίστοιχο εδάφιο στο άρθρο 161 και 163 του Ν. 3584/2007.»

4. «Είναι γνωστό ότι το πρόβλημα υποστελέχωσης αντιμετωπίζουν οι μικροί και οικονομικά εύρωστοι δήμοι, ως θετική παρενέργεια της υποστελέχωσης. Άρα στους οικονομικά εύρωστους δήμους ανεξάρτητα από τον πληθυσμό να δοθεί η δυνατότητα πρόσληψης Γ.Γ. Και ακόμη στους μικρούς δήμους να τους δοθεί δυνατότητα υπογραφών αντίστοιχων με την ειδικότητά τους.»
5. «Η εν λόγω ρύθμιση κρίνεται ως απόλυτα σωστή και αναγκαία, καθώς θα δώσει τη δυνατότητα σ' ένα σημαντικό αριθμό Δήμων να ενισχύσουν την διοικητική και επιχειρησιακή ικανότητα τους αποκτώντας μία επαγγελματική, δημοτική διοίκηση όπως αυτή εκφράζεται από το θεσμό του Γενικού Γραμματέα και αφού πρώτα προβλέψουν τις σχετικές θέσεις στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας τους. Με δεδομένο ωστόσο ότι οι ανάγκες, οι αρμοδιότητες και οι λειτουργίες είναι κοινές σε όλους τους Δήμους, θα ήταν ορθό η ρύθμιση να περιλαμβάνει όλους τους Δήμους της χώρας, ανεξάρτητα

από πληθυσμιακά κριτήρια, με βασική προϋπόθεση την ύπαρξη της αντίστοιχης οικονομικής δυνατότητας.»

6. «Δυστυχώς το πλήθος των υπαλλήλων που απασχολούνται στην κάθε αποκεντρωμένη και ειδικότερα μετα την σύσταση της αυτοτελούς υπηρεσίας οτα, δεν παραγει εργο καθώς οι ειδικοί σύμβουλοι,συνεργατες,επιστήμονες κ.λ.π μετακλητοι υπάλληλοι στους ΟΤΑ.....ΘΑΤΑΝ ΠΡΟΣΦΟΡΟ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝΚΑΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΟΝΤΑΙ ...ΓΙΑΤΙ ΕΜΦΑΝΙΖΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΒΟΗΘΕΙΑ...ΕΝΩ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝ ΣΥΓΧΥΣΕΙΣ...ΚΙ ΑΛΛΑ ΕΥΤΡΑΠΕΛΑ...πολλαπλα αμοιβόμενοι.....»
7. «Είναι πάρα πολύ σημαντική η παρατήρηση που κάνει ο κ.Μανώλης Αντωνάκος. Το θέμα αυτό με τους Γενικούς Γραμματείς μας ταλαιπώρησε πάρα πολύ το Σεπτέμβριο του 2014 και διαπιστώνω ότι ούτε τώρα ρυθμίζεται.Για να μην επαναλαμβάνω, η συμπλήρωση πρέπει να είναι όπως την διαμορφώνει ο κ.Αντωνάκος προκειμένου να μην υπάρξουν προβλήματα με νέες συμβάσεις Γ.Γραμ.»
8. «Η θέση του Γενικού Γραμματέα θα πρέπει να προβλεφθεί για όλους τους Δήμους. Ιδιαίτερα οι μικροί Δήμοι ορεινοί νησιωτικοί, έχουν ανάγκη την ύπαρξη Γενικού Γραμματέα που είναι υποστελεχωμένοι και η βοήθεια ενός στελέχους με γνώσεις της αυτοδιοίκησης θα είναι ιδιαίτερα σημαντική.

Προτείνω λοιπόν να θεσμοθετηθεί η θέση του Γενικού Γραμματέα σε όλους τους Δήμους και πλέον ο κάθε Δήμος θα κρίνει εάν θέλει την κάλυψη αυτής της μετακλητής θέσης.»

9. «Θεωρούμε θετική την πρόταση για ίδρυση θέσης Μετακλητού Γ.Γραμματέα στους Δήμους. Αυτή η δυνατότητα πρέπει να δοθεί και σε μικρότερους νησιωτικούς και ορεινούς δήμους.»
10. «Με αφορμή τη ρύθμιση που περιλαμβάνεται στο άρθρο 22 του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, η οποία δίνει τη δυνατότητα σε Δήμους με πληθυσμό πάνω από δέκα χιλιάδες (10.000) και εφόσον έχουν ανάλογη οικονομική δυνατότητα, να συνιστούν θέση μετακλητού Γενικού Γραμματέα στον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας τους, οφείλω να επισημάνω τη σημαντικότητα αυτής της ρύθμισης η οποία θα δώσει επιτέλους τη δυνατότητα σε όλους εμάς που υπηρετούμε ως Δήμαρχοι σε μικρομεσαίους Δήμους, να ασκήσουμε περισσότερο αποτελεσματικά και απερίσπαστα τον επιτελικό – πολιτικό μας ρόλο, παράγοντας ουσιαστική πολιτική για τις πόλεις και τους δημότες μας, αφού πλέον θα έχουμε έναν τεχνοκράτη με αποδεδειγμένη εμπειρία και ικανότητα να στηρίζει τη δημοτική λειτουργία σε θέματα οργάνωσης και διοίκησης. Ως εκ τούτου στηρίζω και επικροτώ των προτεινόμενη ρύθμιση.»
11. «Η ρύθμιση αυτή είναι εξαιρετικά σημαντική για τους νησιωτικούς Δήμους, που δεν έχουν τον απαιτούμενο πληθυσμό (20.000)που προέβλεπε ο κώδικας, έχουν όμως την οικονομική δυνατότητα κάλυψης της θέσης του Γενικού

Γραμματέα. Είχε αποτελέσει πάγιο αίτημα Δημάρχων σε Δήμους με πληθυσμό μεταξύ 10.000 και 20.000 κατοίκους, ειδικά σε νησιωτικούς που είναι υποστελεχωμένοι από ειδικευμένο προσωπικό και έχουν ανάγκη υποστήριξης σε τεχνοκρατικό και οργανωτικό- διοικητικό επίπεδο. Θα βοηθήσει στην καλλίτερη οργάνωση του Δήμου και στην παροχή βελτιωμένων υπηρεσιών στους πολίτες, ενώ παράλληλα οι δημοτικές αρχές θα μπορούν αναπόσπαστα να ασκούν τον επιτελικό τους ρόλο.»

Άρθρο 23: 4 σχόλια

1. «Παρακαλούμε όπως εξετάσετε την επέκταση του Ν.4257/2014, Άρθρο 15, παράγραφος 1 που αφορά τη δυνατότητα απόσπασης υπαλλήλου Ο.Τ.Α. και Νομικών Προσώπων (ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ) αυτών και ορίζει ακριβώς:«1.Επιτρέπεται η μετακίνηση υπαλλήλων από δήμο σε νομικά πρόσωπα ή ιδρύματα του ίδιου δήμου, ή σε σύνδεσμο στον οποίο συμμετέχει ο δήμος, και αντίστροφα, καθώς και μεταξύ των φορέων αυτών και η διάθεσή τους για την κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών, για χρονικό διάστημα έως δύο (2) έτη, που μπορεί να παραταθεί για δύο (2) ακόμα έτη εφόσον υφίσταται η υπηρεσιακή ανάγκη. Εξαιρείται το προσωπικό του κλάδου διεκπεραίωσης υποθέσεων πολιτών των ΚΕΠ το οποίο μπορεί να μετακινείται με την ίδια διαδικασία σε αντίστοιχη υπηρεσία (ΚΕΠ) εντός του ίδιου δήμου και διέπεται από τις διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012...», ώστε να περιλαμβάνει τη δυνατότητα μετακίνησης υπαλλήλων από νομικά πρόσωπα δήμου (ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ) σε θέσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα (υπουργεία, οργανισμοί κτλ) και Αυτοδιοίκησης (π.χ. δήμοι, περιφέρειες, ΚΕΔΕ, ΠΕΔ κτλ) με το ίδιο καθεστώς που ορίζουν οι υπόλοιποι παράγραφοι του ίδιου άρθρου:«2. Η μετακίνηση διενεργείται με απόφαση του οικείου Δημάρχου, μετά από αίτημα του φορέα υποδοχής. Ειδικά η μετακίνηση υπαλλήλου από ή προς σύνδεσμο Ο.Τ.Α., διενεργείται με κοινή απόφαση του οικείου Δημάρχου και του προέδρου του Συνδέσμου.

3. Με την απόφαση μετακίνησης καθορίζεται ο φορέας καταβολής των αποδοχών του προσωπικού που μετακινείται.

4. Το προσωπικό μετακινείται με την σχέση που υπηρετεί και εξακολουθεί να διέπεται από το υπηρεσιακό, μισθολογικό, ασφαλιστικό και συνταξιοδοτικό καθεστώς στο οποίο υπαγόταν πριν τη μετακίνησή του.

5. Η απόφαση μετακίνησης υπόκειται στον υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας των άρθρων 225 και 238 του ν. 3852/2010.6. Μετακινήσεις που έχουν ήδη συντελεστεί, σύμφωνα με τα ανωτέρω, θεωρούνται νόμιμες και εντάσσονται στις ανωτέρω ρυθμίσεις».Η διάταξη αυτή μπορεί να διευκολύνει την κινητικότητα στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και την καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού τους.Σωματείο Εργαζομένων στον «Επικοινωνία 94FM»»

2. «Η απαιτούμενη σύμφωνη γνώμη του οικείου διοικητικού συμβουλίου ή διοικητή του φορέα προέλευσης του υπαλλήλου δυσχεραίνει το εγχείρημα της κινητικότητας,

διότι υπάρχει η καταγεγραμμένη πρακτική των διαφόρων Οργανισμών να μην επιθυμούν μείωση του προσωπικού τους φοβούμενοι ότι το προσωπικό αυτό θα μπορούσε μελλοντικά να χαρακτηριστεί πλεονάζον.»

3. «Η απαιτούμενη σύμφωνη γνώμη του οικείου διοικητικού συμβουλίου ή διοικητή του φορέα προέλευσης του υπαλλήλου δυσχεραίνει το εγχείρημα της κινητικότητας, διότι υπάρχει η καταγεγραμμένη πρακτική των διαφόρων Οργανισμών να μην επιθυμούν μείωση του προσωπικού τους **Ή ΜΕΧΡΙ ΤΩΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΠΟΛΛΑΚΙΣ ΜΕ ΠΕΛΑΤΕΙΑΚΑ ΚΑΙ ΡΟΥΣΦΕΤΟΛΟΓΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ.ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 23 ΠΑΡΑΓΡ.1: Επιτρέπεται η απόσπαση υπαλλήλων νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και ανωνύμων εταιριών, που ανήκουν στο δημόσιο τομέα, σε ΟΤΑ α΄ΚΑΙ Β΄ βαθμού και στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών,**»

4. «α) Το γεγονός ότι η μισθοδοσία καλύπτεται από το φορέα υποδοχής δημιουργεί κώλυμα στην απόσπαση υπαλλήλων νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και ανωνύμων εταιριών, που ανήκουν στο δημόσιο τομέα αλλά δεν ανήκουν στην γενική κυβέρνηση.

β) Υπάρχουν διάφορες διατάξεις για την οριοθέτηση του δημοσίου τομέα πρέπει να είναι πιο συγκεκριμένο το άρθρο.

γ) Άλλες ειδικές διατάξεις δίνουν μεγαλύτερη ευελιξία στο χρόνο και στην ανανέωση της απόσπασης. Τι ακριβώς εξυπηρετεί ο χρονικός περιορισμός.

δ) Εκτός από τις υπηρεσιακές ανάγκες υπάρχουν και υπάλληλοι οι οποίοι για οικογενειακούς λόγους έχουν ανάγκη απόσπασης όπως για παράδειγμα λόγους συνυπηρέτησης. Πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι ανάγκες αυτές ώστε να δίνεται προτεραιότητα κατ'εξαίρεση.»

Άρθρο 24: 3 σχόλια

1. «Καλό θα είναι να προβλεφθεί και η δυνατότητα αντικατάστασης εργαζόμενης από την/τον επομενο στον πίνακα ΑΣΕΠ μιας και παρατηρήτε με άδεια κήσης, λοχειας εξάμηνο ΟΑΕΔ, μειωμένο ωράριο να μένει κενή, σπουδαία για την λειτουργία των δομών θέση, για πάνω από ένα χρόνο. Με πολύ απλό τρόπο θα έρχεται ή επόμενη στον πίνακα όσο λείπει νη εγκυμονούσα! Όταν επιστρέψει θα λύεται ή σύμβαση. Ούτε προκηρύξεις, έξοδα, απασχόληση υπηρεσιών , καθυστέρηση, κ.λ.π.»
2. «**ΕΠΕΙΔΗ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΡΘΡΟ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΟΧΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΓΙΑ ΕΝΤΑΞΗ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΡΘΡΟ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ:Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, έλαβε ΘΕΤΙΚΗ ΣΤΑΣΗ** επί αναφοράς και απέστειλε στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης το με α.π. 200348/19155/2015 της 15/5/2015 έγγραφο, με το οποίο ζητεί τη

θετική ανταπόκρισή του στην επίλυση γενικότερου προβλήματος. Υπεβλήθη η με Α.Π. 200348/7.4.2015 αναφορά στον ΣΥΝΗΓΟΡΟ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ.

Μεταξύ άλλων, ανέφερε:

Σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 3528/2007 (Χρόνος συνδρομής προϋποθέσεων διορισμού στο Δημόσιο) «Οι υποψήφιοι υπάλληλοι πρέπει να έχουν τα προσόντα του διορισμού τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων όσο και κατά το χρόνο του διορισμού».

Με τον παραπάνω ισχύοντα περιορισμό της παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 3528/2007, αποκλείονται της υποβολής αιτήσεων υποψήφιοι που υπηρετούν τη Στρατιωτική τους θητεία και εκτιμούν ότι κατά το χρόνο του διορισμού (που πάντα είναι μεταγενέστερος του χρόνου λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων) θα έχουν ολοκληρώσει τη στρατιωτική τους υποχρέωση. π.χ. ένας κληρωτός που απολύεται αύριο, δεν μπορεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία σήμερα που είναι η τελευταία μέρα προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων.

Επισημαίνεται ότι ο περιορισμός της παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 3528/2007 ισχύει είτε η διαδικασία είναι αρμοδιότητας ΑΣΕΠ, είτε όχι.

Θα μπορούσε η διάταξη να συμπληρωθεί ως ακολούθως: «Εξαιρετικά, οι εκτελούντες τη στρατιωτική τους θητεία κληρωτοί, έχουν δικαίωμα υποβολής αιτήσεων εφ' όσον με ευθύνη τους, εκτιμούν ότι κατά το χρόνο διορισμού θα έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις» ή να τροποποιηθεί κατά παρεμφερή τρόπο, έτσι ώστε να μην υπάρχει αποκλεισμός υποβολής αιτήσεων.

Και αν οι όποιοι αιτούντες δεν έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις μέχρι το χρόνο διορισμού (λόγω π.χ. παράτασης της θητείας τους για όποιο λόγο), απλούστατα δεν θα διορίζονται.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, έλαβε ΘΕΤΙΚΗ ΣΤΑΣΗ επί της ανωτέρω αναφοράς και απέστειλε στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης το με α.π. 200348/19155/2015 της 15/5/2015 έγγραφο, με το οποίο ζητεί τη θετική ανταπόκρισή του στην επίλυση του προβλήματος. Παλαιότερα, (Ιούνιος 2008), ο Συνήγορος του Πολίτη είχε ασχοληθεί και πάλι με το ίδιο θέμα. Η Σύνοψη της τότε διαμεσολάβησής του ακολουθεί: ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΚΥΚΛΟΣ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΡΑΤΟΥΣ – ΠΟΛΙΤΗ

ΣΥΝΟΨΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ

Θέμα: Χρόνος υποβολής πιστοποιητικού στρατολογικής κατάστασης για διορισμό στο Δημόσιο

Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη: Καλλιόπη Σπανού

Ειδικοί Επιστήμονες: _ . Αγγελάκη, Αθ. Κουτρούμάνη, Αικ. Παπανικολάου Αθήνα, Ιούνιος 2008 Ο Συνήγορος του Πολίτη εξέτασε αναφορές πολιτών, οι οποίοι διαμαρτύρονταν για ένα από τα απαιτούμενα προσόντα διορισμού. Πρόκειται για το πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης και ειδικότερα δε στο χρόνο κατοχής αυτού. Το γεγονός ότι το πιστοποιητικό αυτό απαιτείται να υπάρχει ήδη κατά το χρόνο υποβολής υποψηφιότητας συνιστά, κατά τις αναφορές αυτές, πρόσκομμα στην προσπάθειά τους για εξεύρεση εργασίας.

ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Ήδη κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης υποψηφιότητας, το σύνολο των προκηρύξεων του ΑΣΕΠ θέτει ως γενικό προσόν διορισμού των αρρένων υποψηφίων την εκπλήρωση των στρατιωτικών τους υποχρεώσεων ή τη νόμιμη απαλλαγή τους από αυτές.

Η ανωτέρω προϋπόθεση νομίμως τίθεται από το ΑΣΕΠ, το οποίο εν προκειμένω

εφαρμόζει την ισχύουσα νομοθεσία. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ.10 του Ν 3528/2007 και του προγενέστερου 2683/1999 «Κώδικας ,Δημοσίων ,Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ,,»: «οι υποψήφιοι υπάλληλοι πρέπει να έχουν τα προσόντα διορισμού τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων όσο και κατά το χρόνο διορισμού...».

Η ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ:

1. Βάσει του άρθρ. 4 του Συντάγματος: «Μόνο Έλληνες πολίτες είναι δεκτοί σε όλες τις δημόσιες λειτουργίες, εκτός από τις εξαιρέσεις που εισάγονται με ειδικούς νόμους» (παρ.4)

«Οι Έλληνες και Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις» (παρ.2).

«Κάθε Έλληνας που μπορεί να φέρει όπλα είναι υποχρεωμένος να συντελεί στην άμυνα της Πατρίδας, σύμφωνα με τους ορισμούς των νόμων» (παρ.6)

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ.1, Ν 1763/1988, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρ. 3, Ν 2510/1997, όλοι οι Έλληνες έχουν υποχρέωση στρατεύσεως στις Ένοπλες Δυνάμεις. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2, άρθρ.1, Ν 705/1977, οι Ελληνίδες επιτρέπεται να στρατευθούν καταρχήν μόνο σε περίπτωση πολέμου ή επιστρατεύσεως.

3. Βάσει των διατάξεων του άρθρ.5, Ν 3528/2007 «Κώδικας ,Δημοσίων ,Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ,,», «δεν διορίζονται υπάλληλοι : α) όσοι δεν έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις ή δεν έχουν απαλλαγεί νόμιμα από αυτές», και βάσει των διατάξεων του άρθρ.10 του ίδιου νόμου «οι υποψήφιοι υπάλληλοι πρέπει να έχουν τα προσόντα διορισμού τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων όσο και κατά το χρόνο διορισμού».

Επιπλέον, από τις διατάξεις του άρθρ.15, του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι «οι επιτυχόντες που περιλαμβάνονται στον πίνακα διοριστέων διορίζονται υποχρεωτικά μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών και το αργότερο μέσα σε τέσσερις (4) μήνες από την έκδοση των πινάκων διοριστέων».

Από τα παραπάνω συνάγεται καταρχάς η υποχρέωση των αρρένων πολιτών για εκπλήρωση στρατιωτικής θητείας ή έστω νόμιμης απαλλαγής από αυτήν προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα διορισμού τους, κάτι το οποίο δεν ισχύει για τις γυναίκες υποψήφιας. Η σε νομοθετική διάταξη αποτύπωση της επιλογής της χώρας μας ως προς τη διασφάλιση της άμυνάς της, με επιβολή υποχρεωτικής θητείας μόνο για άρρενες, είναι αποδεκτή. Όπως αποδεκτό είναι και το γεγονός του διορισμού άρρενος υποψηφίου μετά το πέρας των στρατιωτικών του υποχρεώσεων για λόγους εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

Εκείνο το οποίο υποκινεί αμφιβολίες ως προς την ανάγκη ύπαρξής του στους άρρενες πολίτες είναι ότι ο χρόνος κατά τον οποίο αυτοί οφείλουν να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις και να κατέχουν το αντίστοιχο πιστοποιητικό είναι εκείνος της υποβολής της υποψηφιότητας.

Όπως είναι γνωστό, βάσει της εξουσιοδότησης που παρέχεται στον Υπουργό Εθνικής Άμυνας από τις διατάξεις της παρ.2, άρθρ.6 του Ν3421/2005, η διάρκεια της πλήρους στρατιωτικής θητείας ανέρχεται σε δώδεκα (12) μήνες και της μειωμένης σε εννέα (9) ή έξι (6) μήνες. Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα δίνουν περιθώριο τεσσάρων (4) μηνών, κατά ανώτερο, για το διορισμό των υποψηφίων που περιλαμβάνονται σε πίνακα διοριστέων. Από την άλλη πλευρά, ο πίνακας διοριστέων και μάλιστα ο προσωρινός, στην πράξη καταρτίζεται από το ΑΣΕΠ κατά μέσο όρο έξι (6) μήνες μετά τη λήξη προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών των υποψηφίων. Ακολουθεί η περίοδος των ενστάσεων και η κατάρτιση των οριστικών πινάκων διοριστέων σε χρόνο μεταγενέστερο. Ο χρόνος, δηλαδή, εντός του οποίου ολοκληρώνεται η διαδικασία κατάρτισης οριστικού πίνακα διοριστέων δεν φαίνεται να αιτιολογεί την ανάγκη κατάθεσης του πιστοποιητικού κατά το χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας.

Επιπλέον, το πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης αποτελεί γενικό προσόν διορισμού και όχι ειδικό, υπό την έννοια ότι η σειρά κατάταξης των υποψηφίων σε ένα διαγωνισμό διαμορφώνεται κατά βάση σύμφωνα με τα προσόντα του υποψηφίου που σχετίζονται άμεσα με το αντικείμενο της μελλοντικής απασχόλησής του. Αυτά είναι οι τίτλοι σπουδών, η προϋπηρεσία του κλπ. δεδομένου δε ότι σε πολλές περιπτώσεις ο υποψήφιος δηλώνει απλώς τα προσόντα του ενώ καλείται να προσκομίσει τα απαραίτητα για το διορισμό του δικαιολογητικά μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων ενός διαγωνισμού, ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι και το πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης θα μπορούσε να ζητείται εκείνη τη χρονική στιγμή και όχι με την υποβολή αίτησης υποψηφιότητας, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. Σε περίπτωση δε που το εν λόγω πιστοποιητικό δεν υπάρχει κατά

το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών για να ολοκληρωθεί ο διορισμός πλέον του υποψηφίου που κρίθηκε διοριστέος, ο φορέας θα έχει τη δυνατότητα να καλεί τον επόμενο διοριστέο.

Η υπάρχουσα ρύθμιση έχει επιπλέον ως συνέπεια υποψήφιοι ορισμένων ειδικοτήτων να περιμένουν μεγάλο χρονικό διάστημα επόμενη προκήρυξη και η στρατιωτική θητεία εκπληρώνεται από τους υπόχρεους σε αυτήν με δυσφορία καθώς θεωρείται ο κύριος υπαίτιος για αναβολή της δυνατότητας επαγγελματικής αποκατάστασης.

Η περίπτωση του διαγωνισμού εκπαιδευτικών

Το ανωτέρω ζήτημα αντιμετώπισε ήδη θετικά το ΥΠΕΠΘ. Επειδή εν προκειμένω ο πίνακας διοριστέων, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, διαρκεί για δύο έτη, το Υπουργείο Παιδείας με τις διατάξεις του άρθρ.21 του Ν 3475/2006 ρύθμισε ευνοϊκώς το πρόβλημα που είχε ανακύψει με διοριστέους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι ολοκλήρωσαν τη στρατιωτική τους θητεία μετά την εξαγωγή των αποτελεσμάτων και εφεξής ζητά από τους υποψήφιους εκπαιδευτικούς να προσκομίσουν το πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης κατά το διορισμό τους (προκήρυξη 10Π/24.8.2006, Παράρτημα Β', Γενικά Προσόντα ,διορισμού).

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ

Η προεκτεθείσα άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη ετέθη υπόψη του Υπουργού Εσωτερικών ,Δημόσιας ,Διοίκησης και Αποκέντρωσης (έγγραφο με αρ. πρωτ. 17149.2.1/7.5.2007) με την παράκληση να εξεταστεί η δυνατότητα τροποποίησης του άρθρ. 10, του Ν 3528/2007 «Κώδικας ,Δημοσίων ,Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ,,» στο σημείο που αφορά το χρόνο υποβολής του πιστοποιητικού στρατολογικής κατάστασης ως γενικό και απαραίτητο προσόν διορισμού των αρρένων πολιτών, ούτως ώστε να παρέχεται η δυνατότητα και στους πολίτες που υπηρετούν τη στρατιωτική τους θητεία να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς, δεδομένης της γενικότερης δυσκολίας που αντιμετωπίζουν σήμερα οι νέοι σχετικά με την εύρεση εργασίας.

Ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έχει λάβει απάντηση μέχρι σήμερα.

ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΚΥΚΛΟΣ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΡΑΤΟΥΣ – ΠΟΛΙΤΗ.ΕΠΕΙΔΗ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΘΕΜΑ ΑΠΑΣΧΟΛΕΙ ΠΑΡΑ ΠΟΛΟΥΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΝΕΟΥΣ ΠΟΥ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΤΗ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗ ΤΟΥΣ ΘΗΤΕΙΑ. ΕΠΕΙΔΗ Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ακόμα από το 2008 αναφέρει το πρόβλημα της γενικότερης δυσκολίας που αντιμετωπίζουν οι νέοι σχετικά με την εύρεση εργασίας, πόσο μάλλον σήμερα,ΕΠΕΙΔΗ ΚΑΙ Ο Σ.Τ.Π. ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ) στο με α.π. 200348/19155/2015 της 15/5/2015 έγγραφό του.Παρακαλώ να προχωρήσετε στην εισαγωγή παραγράφου στο παρόν άρθρο ή άρθρου στο παρόν νομοσχέδιο, σύμφωνο κατ επιλογήν σας με μία από τις συγκεκριμένες προτάσεις που προαναφέρθηκαν.»

3. «1. Προτείνουμε το πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, όπως ισχύει, να τροποποιηθεί και να διαμορφωθεί ως εξής: «Κατ' εξαίρεση, για το προσωπικό προγραμμάτων ή έργων που χρηματοδοτούνται ή επιδοτούνται από διεθνείς οργανισμούς ή ερευνητικών προγραμμάτων ή προγραμμάτων τεχνικής βοήθειας ή για την εκπλήρωση υποχρεώσεων από συμβάσεις με διεθνείς οργανισμούς η διάρκεια των συμβάσεων μπορεί να είναι μέχρι ένα έτος και ανανεώνονται ή παρατείνονται υποχρεωτικά έως το τέλος του προγράμματος ή έργου ή την εκπλήρωση της υποχρεώσεως» 2. Προτείνουμε στην παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, όπως ισχύει, να προστεθεί το εδάφιο ως εξής:

«Σε περίπτωση που το πρόγραμμα δεν έχει ολοκληρωθεί, αν κάποιος ήδη απασχολούμενος στο έργο παραιτηθεί, ο φορέας υποχρεούται, για την εξασφάλιση της απρόσκοπτης ολοκλήρωσης του έργου, να προσλάβει τον αμέσως επόμενο στη σειρά του πίνακα κατάταξης. Όπου αυτό δεν είναι δυνατόν προκηρύσσεται εκ νέου η θέση με άμεση έγκριση του αιτήματος αντικατάστασης με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών ή της ΠΥΣ 33/2006». Αιτιολογία:

1. Με δεδομένο ότι πρόκειται για διαδοχικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου, ενισχύεται η προστασία των εργαζομένων έναντι των αυτοδιοικητικών που αυθαίρετα αρνούνται την ανανέωση της σύμβασης των ήδη εργαζομένων παρά το γεγονός ότι δεν έχουν ολοκληρωθεί τα σχετικά προγράμματα. 2. Η ρητή απαγόρευση μετατροπής των συμβάσεων σε αορίστου χρόνου δεν θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει όσους αποδεδειγμένα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία και τις αποφάσεις των ελληνικών δικαστηρίων. 3. Όσον αφορά το θέμα της αντικατάστασης σε περίπτωση παραίτησης, η αντικατάσταση από τον πίνακα κατάταξης μπορεί πρακτικά να μην είναι εφικτή εξαιτίας της παρέλευσης μεγάλου χρονικού διαστήματος από το έτος της προκήρυξης της θέσης του εργαζόμενου που παραιτήθηκε, καθώς πρόκειται συχνά για συνεχόμενες διαδοχικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου. 3. Προτείνουμε να προστεθεί διάταξη που να προβλέπει ότι:

«Οι εργαζόμενοι με συμβάσεις ορισμένου χρόνου στους ΟΤΑ, καθώς και των ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ αυτών, εξελίσσονται βαθμολογικά και μισθολογικά σύμφωνα με τα χρόνια προϋπηρεσίας τους και την διατηρούν ακόμα και σε περίπτωση σύναψης νέας σύμβασης με άλλο φορέα ή μετατροπής της εργασιακής τους σχέσης σε αορίστου χρόνο ή διορισμού τους στο δημόσιο. Αιτιολογία: 1.

1. Πρώτον γιατί πρέπει να αποκατασταθεί η άνιση μεταχείριση σε βάρος των ΙΔΟΧ οι οποίοι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία εξελίσσονται μισθολογικά μέχρι τα 7 έτη. 2. Δεύτερον γιατί συμβαίνει να μην αναγνωρίζονται τα χρόνια προϋπηρεσίας των ΙΔΟΧ όταν περάσουν σε άλλο φορέα ή προσληφθούν στο δημόσιο.»

Άρθρο 25: 6 σχόλια

1. «Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ έχει μια βάση δεδομένων για τον αριθμό των αιθουσών, ζητάει τον αριθμό των μόνιμων καθαριστριών που απασχολούν οι Σχολικές

Μονάδες και γνωρίζει τις αίθουσες (ακριβή αριθμό) που πρέπει να εγκρίνει. Για τις δυο σχολικές χρονιές (2015/2016 και 2016/2017) θα συνεχίζεται η εργασία αυτή από τον ίδιο φορέα; Ποιος φορέας θα διασφαλίζει ότι οι συμβάσεις που υπογράφονται είναι οι απαιτούμενες και δεν είναι περισσότερες από τις πραγματικές ανάγκες;

Και το σημαντικότερο: Δεν υπάρχει πρόβλεψη χρηματοδότησης. Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ υποστηρίζει ότι χρηματοδοτεί για τελευταία φορά. Για το 2017/2018 εγγράφεται πίστωση στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών. Για τα ενδιάμεσα σχολικά έτη ποια πρόβλεψη υπάρχει; Τις συμβάσεις θα τις χρηματοδοτήσουν οι Δήμοι;»

2. «Τα δεδομένα που διαθέτει το ΙΝΕΔΙΒΙΜ είναι επαρκή για την συνέχιση του ισχύοντος καθεστώτος. Η εμπειρία έχει δείξει ότι οι ανάγκες είναι περισσότερες από τις καλυπτόμενες με τις Συμβάσεις.

Είναι απαραίτητο να εκδοθούν έγκαιρα οι Υπουργικές Αποφάσεις από το ΥΠΟΠΑΙΘ για τον ορισμό του Φορέα Χρηματοδότησης (εκτιμούμε πάλι το ΙΝΕΔΙΒΙΜ), διότι το σημαντικότερο πρόβλημα μέχρι σήμερα είναι η καθυστερημένη απόδοση των χρηματοδοτήσεων στις σχολικές επιτροπές.

Εξ αιτίας αυτής, η καθυστέρηση στην καταβολή των αμοιβών και των ασφαλιστικών εισφορών φθάνει και τους 4 μήνες, χωρίς να ευθύνονται οι σχολικές επιτροπές.»

3. «ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ ΝΑ ΜΕΤΑΦΕΡΘΟΥΝ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΑΝΑΛΟΓΟΥΣ ΠΟΡΟΥΣ. ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΘΟΡΙΣΤΕΙ ΕΝΑΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΔΟΜΗΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΚΑΛΥΠΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΑΡΙΘΜΟ ΜΑΘΗΤΩΝ ΤΩΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ 3,5 ΕΤΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ ΑΜΑΓΚΩΝ ΣΕ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΑΝΑ ΣΧΟΛΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΚΙ ΟΧΙ ΣΧΟΛΕΙΟ. ΑΚΟΜΗ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΑΦΕΣ ΟΤΙ ΟΤΑΝ ΕΙΝΑΙ ΚΛΕΙΣΤΑ ΤΑ ΣΧΟΛΕΙΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΑΛΛΕΣ -ΙΔΙΑΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ- ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΟΤΑ.»
4. «Είναι σημαντικό να προβλεφθεί και για τα έτη, 2015/2016 και 2016/2017 η συνέχιση της χρηματοδότησης από το ΙΝΕΔΙΒΙΜ. Σε αντίθετη περίπτωση τα σχολεία θα παραμείνουν ακαθάριστα, οι Δήμοι αδυνατούν να καταβάλλουν κι άλλες επιβαρύνσεις.»
5. «Η πληρωμή των καθαριστριών των σχολείων επιβάλλεται να περιέλθει στους Δήμους. Οι Σχολικές Επιτροπές είναι νομικά πρόσωπα υποστελεχωμένα, αδυνατούν να ασχολούνται και με τις πληρωμές των καθαριστριών. Το σωστότερο είναι να ασχολούνται οι Δήμοι με αυτό οι οποίοι έχουν και προσωπικό με γνώσεις οικονομικών και λογιστικών εφ' όσον υπάρχει χρηματοδότηση από το Υπουργείο. Μάλιστα το σωστότερο είναι να μετατραπούν οι συμβάσεις τους σε αορίστου χρόνου.»

6. «2. Στο άρθρο 25 παρ. 1 , του Σχ.Ν. μπαίνει το θέμα των σχολικών καθαριστριών. Τα δεδομένα που διαθέτει το ΙΝΕΔΙΒΙΜ είναι επαρκή για την συνέχιση του ισχύοντος καθεστώτος.

Είναι απαραίτητο να εκδοθούν έγκαιρα οι Υπουργικές Αποφάσεις από το ΥΠΟΠΑΙΘ για τον ορισμό του Φορέα Χρηματοδότησης , διότι το σημαντικότερο πρόβλημα μέχρι σήμερα είναι η καθυστερημένη απόδοση των χρηματοδοτήσεων στις σχολικές επιτροπές.

Εξ αιτίας αυτής, η καθυστέρηση στην καταβολή των αμοιβών και των ασφαλιστικών εισφορών φθάνει και τους 4 μήνες, χωρίς να ευθύνονται οι σχολικές επιτροπές.»

Άρθρο 26: 2 σχόλια

1. «Να αποσαφηνισθεί με διάταξη η διαδικασία μισθοδοσίας των αποσπασμένων υπαλλήλων. Δηλαδή όταν επιβαρύνεται ο φορέας προέλευσης συνεχίζει και πληρώνεται από αυτόν ή γίνεται μεταφορά του ποσού της μισθοδοσίας του μέσω γενικού λογιστηρίου στον φορέα υποδοχής? Όταν επιβαρύνεται ο φορέας υποδοχής σημαίνει ότι οι Περιφέρειες από τα λειτουργικά τους έξοδα θα δεσμεύουν το ποσόν που απαιτείται για την μισθοδοσία μειώνοντάς τα? Και τούτο διότι σήμερα με αυτές τις αποσπάσεις υπάρχει ασάφεια εάν θα πληρώνονται από το κρατικό προϋπολογισμό όπως όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι ή μέσω ΥΔΕ με εντάλματα? Σήμερα έχουν μείνει απλήρωτοι τέτοιοι υπάλληλοι. Επίσης να διευκρινισθεί εάν οι συγκεκριμένες αποσπάσεις αποτελούν ειδικές θέσεις ή υπάγονται στις γενικές διατάξεις περί αποσπάσεων και ότι μόνο απλοποιείται η διαδικασία της απόσπασης δια της αποφυγής της σύμφωνης γνώμης των υπηρεσιακών συμβουλίων και μόνο με την σύμφωνη γνώμη τού οικείου οργάνου. Διότι σήμερα το Γενικό Λογιστήριο με έγγραφο του θεωρεί ότι οι αποσπασμένοι στα αναφερόμενα γραφεία αποτελούν ειδικές θέσεις, θα πρέπει να πληρώνονται από τα λειτουργικά έξοδα των Περιφερειών μέσω ΥΔΕ με αποτέλεσμα αρκετοί να έχουν μείνει απλήρωτοι. Επίσης να συμπεριληφθεί στο νομοσχέδιο η διαδικασία μισθοδοσίας των υπαλλήλων των περιφερειών οι οποίοι μέχρι τέλους του 2015 θα πληρώνονται από τον κωδικό εξόδου του Υπουργείου Εσωτερικών αφαιρουμένου του ποσού μισθοδοσίας τους από τους ΚΑΠ των Περιφερειών. Από 1-1-2016 τι θα ισχύει?»
2. «Να ορίζεται ρητά στην παρ. 11α εάν απαιτείται και η υπογραφή του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης σύμφωνα με το άρθρο ένατο παρ. 16 του Ν. 4057/2012.

Διότι, αν και το πρώην Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης στο αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/5291/19389/11-10-2012 έγγραφο του προς το πρώην Υπουργείο Εσωτερικών για τις αποσπάσεις αυτού του είδους αναφέρει ότι δεν απαιτείται συνυπογραφή από τον Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης διότι τα Γραφεία Περιφερειαρχών- Αντιπεριφερειαρχών δεν περιλαμβάνονται στους φορείς

του άρθρου 14, παρ. 1. του Ν. 2190/1994,συνεπώς δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρ.16 του άρθρου ένατου του Ν. 4057/2012”,το Γενικό Λογιστήριο με το αριθμ.2/24239/0026/6-5-2015 προς την ΥΔΕ Νομού Ηρακλείου δίνει εντολή να μη εκδοθεί χρηματικό ένταλμα για πληρωμή αποσπασμένης σε Γραφείο Περιφερειάρχη διότι η απόφαση απόσπασης δεν έχει τη συνυπογραφή του πρώην Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης. Ως εκ τούτου οι υπάλληλοι που έχουν αποσπαστεί μ’ αυτές τις διατάξεις δεν δύνανται να πληρωθούν.

Επιπλέον θα πρέπει να διασαφηνιστεί τι θα ισχύσει για τη διάρκεια της απόσπασης των υπαλλήλων που έχουν ήδη αποσπαστεί.»

Άρθρο 27: 4 σχόλια

1. «Θα έπρεπε να καταργηθεί συνολικά η συγκεκριμένη διάταξη δηλαδή και για το δημόσιο και τα ΝΠΔΔ και όχι μόνο για τους ΟΤΑ Α΄ & Β΄ βαθμού.Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, όπου αναφέρεται ότι συνέπεια της σχετικής διάταξης είναι η κατακόρυφη αύξηση του χρόνου υλοποίησης μιας μετάταξης, και δεδομένου ότι οι μετατάξεις δεν προκαλούν επιπλέον δημοσιονομικό κόστος αφού γίνεται μεταφορά των πιστώσεων μεταξύ των φορέων Γενικής Κυβέρνησης, δεν υφίσταται λόγος για μια απίστευτα χρονοβόρα γραφειοκρατική διαδικασία, η οποία προκαλεί αύξηση τόσο του λειτουργικού κόστους όσο και σπατάλη των ανθρώπινων πόρων του υπουργείου σας.»
2. «Να ισχύει και για τους άλλους φορείς όχι μόνο για τους ΟΤΑ. Περιμένουμε πάρα πολυ για να μπορέσουμε να κάνουμε την μετάταξη και σε εποχές που ο καθένας από εμάς θέλει να βρεθεί κοντά στον μόνιμο τόπο κατοικίας του για να μπορέσει να ζήσει.»
3. «Ακριβώς όπως τα λένε οι ανωτέρω κυρίες ... δεν μπορεί να ισχύει μια διάταξη που το μόνο που προκαλεί είναι γραφειοκρατική δυσλειτουργία και καθυστέρηση άνευ ουσιαστικού λόγου ιδιαίτερα όταν δεν προκαλεί κανένα δημοσιονομικό κόστος και μη ουσιαστική αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού.»
4. «Προτείνουμε να προστεθεί το εξής:

«Εξαιρούνται από την υποχρέωση έγκρισης της επιτροπής ΠΥΣ 33/2006 οι ανανεώσεις των ήδη υφισταμένων συμβάσεων ορισμένου χρόνου του προσωπικού των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ αυτών, που εργάζονται στο πλαίσιο τους προγράμματος «Εναρμόνιση Επαγγελματικής και Οικογενειακής Ζωής» κλπ για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί το πρόγραμμα και μέχρι την ολοκλήρωσή του». Αιτιολογία: Αυτό γιατί με δεδομένο ότι οι εν λόγω συμβάσεις είναι διαδοχικές και άρα έχουν ελεγχθεί αρκετές φορές και επειδή πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενα ευρωπαϊκά προγράμματα, η έγκριση κάθε χρόνο των ίδιων συμβάσεων από την ΠΥΣ 33/2006 προκαλεί καθυστερήσεις και προβλήματα, θέτει τη συνέχιση των κοινωνικών δομών των ΟΤΑ (ΚΔΑΠ, παιδικοί σταθμοί βοήθεια στο σπίτι κλπ) σε κίνδυνο και παρατείνει την εργασιακή ανασφάλεια των εργαζομένων στις δομές.»

Άρθρο 28: 1 σχόλιο

1. «Διάβασα με προσοχή το Σχέδιο Νόμου,

θα ήθελα με όλο το σεβασμό να κάνω την εξής παρατήρηση:Σχετικά με το προσωπικό στελέχωσης των Υπηρεσιών αυτών.

Συνεχώς αναφαίρετε πτυχία ΠΕ,ΤΕ κ.λ.π.με ΒΑΘΜΟ Α ή Β.ΧΩΡΙΣ ΓΡΑΠΤΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ.

Υπάρχουν Προϊστάμενοι στους Ο.Τ.Α. ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΔΙΑΒΑΣΕΙ ΠΟΤΕ ΟΥΤΕ ΤΟΝ 3852/2010 «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»

ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΛΟΙΠΟΝ ΝΑ ΤΟΝΙΣΩ ΟΤΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΣΕ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΤΟΠΟΘΕΤΗΘΟΥΝ ΥΠΗΛΛΗΛΟΙ ΠΟΥ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΓΝΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ «ΤΕΣΤ ΓΝΩΣΕΩΝ».

Άρθρο 29: 1 σχόλιο

1. «Επειδή: οι εγκρίσεις προσλήψεων προσωπικού για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών σε υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα ή με αντίτιμο γίνονταν έως τώρα σε μη τακτά χρονικά διαστήματα (χωρίς επομένως να ανταποκίνονται στις πραγματικές λειτουργικές ανάγκες των υπηρεσιών – π.χ. εγκρίσεις συμβάσεων για κολυμβητήριο εγκρίνονταν μετά το καλοκαίρι), σε συνδυασμό με την θεσμοθετημένη από το άρθρο 49 του νόμου 4325/2015, παράταση μέχρι 31-12-2015 των υπαρχουσών συμβάσεων των εργαζομένων στις υπηρεσίες καθαριότητας με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, ζητούμε να μην υπάρξει η δέσμευση της εξάμηνης προθεσμίας των ανωτέρω συμβάσεων ή -τουλάχιστον για φέτος- να μπορούν να συναφθούν οι συμβάσεις ανταποδοτικού χαρακτήρα ή με αντίτιμο μετά την 1/1/2016.»

Άρθρο 30: 11 σχόλια

1. «Σωστή η διάταξη για ένα ζήτημα που ήδη τα Δικαστήρια έχουν αποφανθεί τελεσίδικα.Όμως γίνεται μισή δουλειά.Δεν περιλαμβάνει τους έμμισθους των Περιφερειών (Νομαρχιών) και των άλλων ΝΠΔΔ (Νοσοκομεία κλπ)..Προσέξτε το!!»
2. «Είμαι νομικός σύμβουλος στην Περιφέρεια Πελοποννήσου. Η ορθότατη εξομοίωση των αποδοχών των έμμισθων δικηγόρων των Δήμων με αυτές των συναδέλφων των ανεξάρτητων αρχών θα έπρεπε να αφορά και τις αποδοχές των δικηγόρων των περιφερειών, αφού και αυτοί παρέχουν τουλάχιστον τις ίδιες υπηρεσίες. Σε αντίθετη περίπτωση εισάγεται ανεπίτρεπτη και αντισυνταγματική εξαίρεση, όπως ήδη τα Δικαστήρια έχουν αποφανθεί. Σε κάθε περίπτωση το δημοσιονομικό κόστος είναι ελάχιστο δεδομένου ότι οι νομικοί σύμβουλοι των περιφερειών είναι πολύ λίγοι σε αριθμό.»

3. «Συντάσσομαι με τους παραπάνω.

Είμαι νομικός σύμβουλος στη Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου. Έχω χειριστεί παρόμοια υπόθεση όταν επί Ν.Α. πάλι υπήρξαν ρυθμίσεις άνιση αντιμετώπισης με τους συναδέλφους του α' βαθμού. Το αποτέλεσμα γνωστό. Δεν υπάρχει κανένας απολύτως λόγος να ασκούνται και πάλι αγωγές όταν η νομολογία είναι στοιχισμένη στη κατεύθυνση που προαναφέρεται. Το μόνο που θα μείνει είναι μια αίσθηση αδικίας και μια επιγευση απογοήτευσης (τουλάχιστον προσωπικά για μένα) και – δεν το κρύβω – μια υποψία επαναλαμβανόμενης προχειροτητας στις ρυθμίσεις αυτές. Μήπως έγινε και εδώ copy paste όπως και με τις παλιότερες ρυθμίσεις. Το απευχομαι. Εύχομαι στην άμεση αποκατάσταση της αδικίας για να είμαστε και συνεπείς με τις προγραμματικές δεσμεύσεις της κυβέρνησης.»

4. «Καταρχήν η μόνη ουσιαστική αλλαγή στο άρθρο 216 του ν. 3852/2010 είναι ότι η θητεία του Ελεγκτή Νομιμότητας «μπορεί να ανανεώνεται για μία φορά».

Άρα οι όποιες παρατηρήσεις αφορούν τις ισχύουσες διατάξεις οι οποίες πέντε χρόνια τώρα δεν εφαρμόστηκαν, άγνωστο για ποιο λόγο, οπότε δεν υπάρχει καμία εμπειρία του θεσμού.

1. Προσόντα και επιλογή Ελεγκτή Νομιμότητας

Στην πράξη ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και ο πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών, δεν προϋποθέτει αποκλειστικά νομικές γνώσεις (όπως απαιτεί ο ν. 3852/2010 και διατηρείται στον προς ψήφιση νόμο), αλλά κυρίως γνώση και εμπειρία της λειτουργίας των Ο.Τ.Α.

Αν θέλουμε να δούμε πρακτικά και όχι αποκλειστικά θεωρητικά/τυπικά το θέμα του ελέγχου της νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ (όπως αντιμετωπίζεται στο ν. 3852/2010 και στο σχέδιο νόμου), εκ των πραγμάτων ο έλεγχος πολλές φορές (σίγουρα στις κρίσιμες) κινείται στα όρια ελέγχου νομιμότητας και ελέγχου σκοπιμότητας.

Έτσι λοιπόν είναι πολιτικά λάθος να απαιτείται ο Ελεγκτής Νομιμότητας να είναι αποκλειστικά πτυχιούχος νομικής (ο Ελεγκτής άλλωστε δεν είναι δικαστής της αυτοδιοίκησης) και με αποκλειστικά τυπικά προσόντα.

Τι νόημα έχει άραγε ο Ελεγκτής Νομιμότητας να διαθέτει διαζευκτικά, είτε διδακτορικό (ακόμη και άσχετο με την αυτοδιοίκηση) είτε μεταπτυχιακό δίπλωμα (επίσης ακόμη και άσχετο με την αυτοδιοίκηση) είτε πενταετή δικηγορική εμπειρία (η οποία μπορεί να είναι και στα χαρτιά) και άριστη ή πολύ καλή γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας (σε τι άραγε θα τον βοηθήσει να ελέγξει τη νομιμότητα μιας απόφασης που είναι γραμμένη στα Ελληνικά) ;

Επίσης η εναλλακτική δυνατότητα να μπορεί να υποβάλει υποψηφιότητα «μόνιμος δημόσιος υπάλληλος, κάτοχος πτυχίου νομικού τμήματος Α.Ε.Ι., με άριστη ή πολύ

καλή γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, ο οποίος έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης» είναι εκτός πραγματικότητας αφού η μοναδική σχέση του υπαλλήλου (έστω υψηλόβαθμος) με την αυτοδιοίκηση μπορεί να είναι (δίχως υπερβολή) η ψηφοφορία επί της κάλπης κάθε τέσσερα/πέντε χρόνια.

Ο Ελεγκτής Νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. πρέπει πρώτα και κύρια να έχει εμπειρία από τη λειτουργία της αυτοδιοίκησης.

Ο Ελεγκτής Νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. με αρμοδιότητα και στον πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών, πρέπει να έχει ως πρώτιστο προσόν εμπειρία από τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. και του θεσμού της αυτοδιοίκησης.

Με οποιοδήποτε τρόπο να έχει υπηρετήσει το θεσμό είτε ως αιρετός κυρίως, είτε εναλλακτικά ως ανώτατο αυτοδιοικητικό στέλεχος (π.χ. Γενικός Γραμματέας Δήμου ή Εκτελεστικός Γραμματέας Περιφέρειας, Συμπαραστάτης του Δημότη ή Περιφερειακός Συμπαραστάτης του πολίτη), με προφανές τα χρόνια της θητείας και συμψηφιστικά την ευρύτητα υπηρετήσεων των θεσμών από διάφορες θέσεις (Δήμαρχος, (αιρετός) Νομάρχης, (αιρετός) Περιφερειάρχης, δημοτικός / νομαρχιακός / περιφερειακός σύμβουλος).

Από κει και πέρα τα υπόλοιπα προσόντα (πτυχίο ανώτατης σχολής, διδακτορικό και μεταπτυχιακό, ξένη – ες γλώσσες κ.λ.π.) να είναι απλά μετρήσιμα στην τελική επιλογή.2. Πρέπει να υπάρξει κάποιο ξεκαθάρισμα στην εμπλοκή άλλων ελεγκτικών μηχανισμών εκτός του Ελεγκτή Νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α.

Συγκεκριμένα οι αποφάσεις των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Ο.Τ.Α. που αφορούν τις δαπάνες ελέγχονται για τη νομιμότητά τους από τον Ελεγκτή Νομιμότητας και ταυτόχρονα υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις 1 έως 3 του άρθρου 169 του Κ.Δ.Κ. (άρθρο 275 του ν. 3852/2010, άρθρο 33 παρ. 1 του ν. 4129/2013) και οποίες υπερβαίνουν κατά χρηματικό ένταλμα το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ και άνω, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.

Αρκετές φορές έχει παρατηρηθεί το φαινόμενο να εγκρίνεται η απόφαση του Ο.Τ.Α. από τον Ελεγκτή Νομιμότητας (μέχρι τώρα Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης) και όταν γίνεται ο έλεγχος από τον Επίτροπο να επιστρέφεται η απόφαση ως μη νόμιμη.

Η επίκληση της νομιμότητας της πράξης από τον Ελεγκτή Νομιμότητας (την Αποκεντρωμένη) από τον οικείο Ο.Τ.Α. δεν στοιχειοθετεί και νομιμοποίηση της από τον Επίτροπο.

Στην καλύτερη περίπτωση παραπέμπεται στο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η απόφαση – παρ'ότι έχει κριθεί νόμιμη από τον Ελεγκτή Νομιμότητας/Αποκεντρωμένη – συνήθως ακυρώνεται, ενώ όταν υπάρχει δικαίωση του Ο.Τ.Α. γίνεται συνήθως όχι επί της ουσίας αλλά λόγω «συγγνωστής πλάνης».

Με όλους αυτούς τους πολλαπλούς ελέγχους των πράξεων των Ο.Τ.Α. εκτός όλων των άλλων εκτρέφεται η γραφειοκρατία και προφανώς καθίστανται αναξιόπιστοι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί.

Άρα πρέπει να προστεθεί στο σχέδιο νόμου διάταξη που να ορίζει ότι:

Πράξη Ο.Τ.Α. η οποία έχει κριθεί νόμιμη από τον Ελεγκτή Νομιμότητας δεν μπορεί να θεωρηθεί μη νόμιμη από το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο δαπάνης ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας (π.χ. προσυμβατικό έλεγχο). 3. Στο νέο νόμο διατηρείται η διάταξη (παρ. 3 άρθρο 225 ν. 3852/2010 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) σύμφωνα με την οποία: «Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται».

Το ίδιο διατηρείται και η διάταξη (παρ. 1 άρθρο 226 ν. 3852/2010) σύμφωνα με την οποία: «Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α., καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί».

Στην πράξη οι παραπάνω διατάξεις έχουν καταχρηστική χρήση οπότε και είναι σύνηθες το φαινόμενο να μην ελέγχεται η νομιμότητα μιας πράξης αλλά να τεκμαίρεται η νομιμότητα της λόγω «παρέλευσης της προθεσμίας εντός της οποίας διενεργείται ο έλεγχος νομιμότητας των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».

Συνήθης δικαιολογία είναι το μεγάλο πλήθος των αποφάσεων των ΟΤΑ.

Στην αιτιολογική βέβαια έκθεση του νομοσχεδίου αναφέρεται (σελίδα 4) «η άσκηση ουσιαστικού ελέγχου νομιμότητας απαιτεί την περιέλευση στον Ελεγκτή ενός πεπερασμένου αριθμού αποφάσεων, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει τα όρια του ανθρωπίνως δυνατού. Με τη δημιουργία 13 ΑΥΕ, σε κάθε έδρα Περιφέρειας, αντί για επτά, σε κάθε έδρα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εξυπηρετείται και αυτή η ανάγκη».

Άρα με τον δραστικό περιορισμό των ελεγχόμενων αποφάσεων με την δημιουργία των 13 ΑΥΕ και την στελέχωση τους με το απαραίτητο προσωπικό, θα πρέπει να αποσυρθούν οι παραπάνω διατάξεις που στην πράξη εφαρμόζονται καταχρηστικά με την αποφυγή ελέγχου νομιμότητας και να μπει διάταξη στο νέο νόμο που οι αποφάσεις των ΟΤΑ να είναι εκτελεστές όχι αφότου εκδοθούν αλλά με την έκδοση της σχετικής απόφασης του Ελεγκτή Νομιμότητας η οποία θα πρέπει να εκδίδεται μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η έχουν δημοσιευθεί ή εκδοθεί.

Στην αντίθετη περίπτωση η απόφαση εκτελείται μετά την πάροδο του διμήνου με ευθύνη του Δήμου και σε κάθε περίπτωση η απόφαση εκδίδεται με αιτιολογημένη απόφαση του Ελεγκτή μέσα σε αποκλειστική πλέον προθεσμία επί πλέον δύο μηνών.»

5. «Η διάταξη αυτή είναι αντίθετη προς αυτή του του άρθρου 244 παρ. 5 εδ. β. Ν. 3852/7-6-2010 «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», καθόσον δεν περιλαμβάνει του εμμίσθους των Περιφερειών. Θα πρέπει να διατυπωθεί ως εξής: Άρθρο 30: Καθορισμός αμοιβών έμμισθων δικηγόρων ΟΤΑ Α' ΚΑΙ Β' Βαθμού. Οι αποδοχές των εμμίσθων δικηγόρων ΟΤΑ Α' ΚΑΙ Β' Βαθμού, των νομικών τους προσώπων και ιδρυμάτων, των Περιφερειακών Ενώσεων Δήμων (ΠΕΔ), καθώς και της Κεντρικής Ενώσεως Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), και της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ) καθορίζονται με την Υπουργική Απόφαση ΟΙΚ2/17127/0022/28.2.2012 (ΦΕΚ Β'/498), όπως ισχύει.»
6. «Η διάταξη πρέπει να συμπληρωθεί, καθώς υφίστανται ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού, ήτοι Δήμοι και Περιφέρειες. Ως εκ τούτου πρέπει να γίνει ρητή αναφορά και για τους εμμίσθους δικηγόρους των Περιφερειών, ήτοι των ΟΤΑ Β' Βαθμού, προκειμένου να συνάδει και ο τίτλος του άρθρου 30 με το κείμενο αυτού. Είναι ανεπίτρεπτη η αναφορά μόνο σε εμμίσθους δικηγόρους των ΟΤΑ Α' Βαθμού. Πρόκειται για ανεπίτρεπτη διάκριση από τους εμμίσθους δικηγόρους των Περιφερειών, ήτοι των ΟΤΑ Β' βαθμού.»
7. «Η διάταξη αυτή είναι αντίθετη προς αυτή του άρθρου 244 παρ. 5 εδ. β. Ν. 3852/7-6-2010 «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», το Σύνταγμα και ήδη σχετικές εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις, καθόσον δεν περιλαμβάνει του εμμίσθους των Περιφερειών.

Θα πρέπει να διατυπωθεί ως εξής:

Άρθρο 30: Καθορισμός αμοιβών έμμισθων δικηγόρων ΟΤΑ Α' ΚΑΙ Β' Βαθμού.

Οι αποδοχές των εμμίσθων δικηγόρων ΟΤΑ Α' ΚΑΙ Β' Βαθμού, των νομικών τους προσώπων και ιδρυμάτων, των Περιφερειακών Ενώσεων Δήμων (ΠΕΔ), καθώς και της Κεντρικής Ενώσεως Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), και της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ) καθορίζονται με την Υπουργική Απόφαση ΟΙΚ2/17127/0022/28.2.2012 (ΦΕΚ Β'/498), όπως ισχύει.»

8. «Η συγκεκριμένη διάταξη θα πρέπει να επεκταθεί και στους δικηγόρους που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση πάγιας και περιοδικής έμμισθης εντολής στους φορείς της περ.12 της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του άρθρου Πρώτου του Ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α/222), στους οποίους με την υπ' αριθ. οικ2/844/0222/04.01.2013 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β/43) επεκτείνεται και έχει ανάλογη εφαρμογή η υπ' αριθ. 2/17132/0022/28.02.2012 (ΦΕΚ Β/498) ΚΥΑ

που ισχύει έως σήμερα για τους εμμίσθους δικηγόρους στους φορείς της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν. 4024/2011. Σημειωτέον ότι η εν λόγω ΚΥΑ (2/844/0222/2013) έχει ήδη προσβληθεί ενώπιον του ΣΤΕ, με πρωτοβουλία και την συνδρομή του ΔΣΑ, λόγω – μεταξύ των άλλων – έλλειψης νομοθετικής εξουσιοδότησης. Η επέκταση της προτεινόμενης διάταξης και στους δικηγόρους των φορέων της περ.12 της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του άρθρου Πρώτου του Ν. 4093/2012 επιβάλλεται για λόγους ισότητας αλλά και για λόγους ορθής μεταχείρισης των δικηγόρων των ΝΠΙΔ του δημοσίου που εντελώς πρόχειρα και χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση εντάχθηκαν αναλογικά στο πεδίο εφαρμογής μίας ΚΥΑ που στο τέλος κανένας δεν θα υπάγεται απευθείας παρά μονάχα αναλογικά αυτοί.»

9. «Είμαι αντιπρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά και επικεφαλής της επιτροπής εμμίσθων δικηγόρων του ΔΣΠ. Ο κατακερματισμός της νομοθεσίας για την εξομοίωση των αμοιβών των δικηγόρων δεν ταιριάζει σε μια κυβέρνηση της αριστεράς. Η ρύθμιση αυτή δικαίως γίνεται για τους δικηγόρους των Δήμων αλλά η αποκατάσταση της αδικίας πρέπει να γίνει για όλους τους δικηγόρους του Δημοσίου και ΝΠΙΔ ως και αυτών που εξομοιώθηκαν στις αμοιβές με αυτούς και ανήκουν σε ΝΠΙΔ και ΑΕ συμφερόντων του Δημοσίου. Δεν είναι δυνατόν μόνον οι δικηγόροι των ΟΤΑ να αποκαθίστανται στις αμοιβές και όχι οι λοιποί. Εγώ είμαι η μοναδική δικηγόρος ενός Νοσοκομείου, προσλήφθηκα σε οργανική θέση που απαιτούσε δικηγόρο στον Αρειο Πάγο πριν 20 χρόνια με 35 χρόνια δικηγορίας. Σε τι υπολείπομαι των δικηγόρων των Δήμων ώστε να αμείβομαι με ΜΚ Β΄ βαθμού και να μου έχουν περικόψει και το χρονοεπίδομα χωρίς ελπίδα καμιάς εξέλιξης σε πολύ κατώτερη μοίρα από έναν πτυχιούχο Δημόσιο υπάλληλο; Οι δικηγόροι των Περιφερειών σε τι υπολείπονται των δικηγόρων των Δήμων; Οι δικηγόροι των ΝΠΙΔ και ΑΕ γιατί εξομοιώθηκαν από τους μνημονιακούς νόμους με την κατώτερη απόφαση; Δεν υπάρχουν αποφάσεις μόνον για Δήμους υπάρχουν και για τα λοιπά ΝΠΙΔ. Ως αποκατάσταση αδικίας πρέπει αναλογικά να εφαρμοσθεί και σε όλους τους έμμισθους του Δημοσίου ΝΠΙΔ ,ΝΠΙΔ και ΑΕ συμφερόντων του Δημοσίου.»
10. «Συμφωνώ με τους προηγούμενους. Η διάταξη έρχεται σε αντίθεση με όσα ορίζει ο Κώδικας Δικηγόρων, στο άρθρο 44 παρ. 2.

«Οι αποδοχές των δικηγόρων που παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Δημόσιο, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) πρώτου και δεύτερου βαθμού και στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και ο Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων, καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.»

Ο Κώδικας Δικηγόρων εξομοιώνει τις αμοιβές όλων αυτών των εμμίσθων δικηγόρων, δεν μπορούν να ισχύουν διαφορετικές ΚΥΑ.»

11. «Είμαι έμμισθος Δικηγόρος παρ. Αρείω Πάγω μεγάλου περιφερειακού Νοσοκομείου με αντιμισθία ΜΚ β΄ βαθμού, χωρίς περαιτέρω εξέλιξη είτε

βαθμολογική είτε μισθολογική. Η ρύθμιση αυτή εισάγει ανεπίτρεπτη και αντισυνταγματική διάκριση μεταξύ εμμίσθων Δικηγόρων, καθώς οι έμμισθοι των ΝΠΔΔ δεν υπολείπονται σε τίποτε των εμμίσθων των ΟΤΑ. Ο κύκλος εργασίας μας είναι υπέρογκος τόσο δικαστικός όσο και εξωδικαστικός, με επανειλημμένες μετακινήσεις εκτός έδρας (Πρωτοδικεία, Εφετεία, ΣτΕ, ΑΠ, ΕλΣυν). Συνεπώς, δεν δικαιολογείται η άδικη εξαίρεση των εμμίσθων Δικηγόρων των ΝΠΔΔ – παρά τον Κώδικα Δικηγόρων – και πρέπει να ληφθεί νομοθετική πρόνοια για την ένταξή τους στο ίδιο καθεστώς με αυτό των εμμίσθων των ΟΤΑ, καθώς δεν μπορεί να ισχύουν για όμοιες περιπτώσεις άλλα μέτρα και άλλα σταθμά...»

Άρθρο 31: 52 σχόλια

1. «Με την παράγραφο 2 του άρθρου 31 που επανερχεται το ωράριο εργασίας των βρεφονηπιοκόμων και των συναφών κλάδων, θίγεται η ομαλή λειτουργία των βρεφονηπιακών σταθμών.

Αυτό συμβαίνει γιατί λόγω:

Α) της έλλειψης προσωπικού (λόγω πολλών συνταξιοδοτήσεων και χωρίς νέες προσλήψεις) και

Β) επειδή η λειτουργία των Σταθμών αρχίζει από την 7:00 ώρα κατά το χειμερινό ωράριο και από την 6:45 ώρα κατά το θερινό ωράριο και λήγει την 16:00 ώρα, ήτοι σχεδόν εννιά (9) ώρες και

Γ) επειδή είναι καθορισμένη η δυναμικότητα κάθε τμήματος, ήτοι σε κάθε Βρεφικό τμήμα φιλοξενούνται δώδεκα (12) βρέφη με δύο (2) παιδαγωγούς και μία (1) βοηθό, ενώ σε κάθε τμήμα Παιδικού Σταθμού εξυπηρετεί έως 25 παιδιά με μία (1) παιδαγωγό και μία (1) βοηθό και σε κάθε περίπτωση με το παιδαγωγικό προσωπικό που προβλέπεται κάθε φορά από τις ισχύουσες διατάξεις που ρυθμίζουν τα της αναλογίας παιδαγωγικού προσωπικού και παιδιών,

τα ανωτέρω σε συνδυασμό με τη μείωση του ωραρίου από οκτώ (8) ώρες σε έξι (6) θα έχει σαν αποτέλεσμα τη μείωση του αριθμού των βρεφών ακι των νηπίων που θα φιλοξενούνται στους Παιδικούς και Βρεφονηπιακούς Σταθμούς καθώς αν η κάθε βρεφονηπιοκόμος εργάζεται μόνο έξι ώρες, όπως ισχυε παλιά για να λειτουργήσει ένα τμήμα θα χρειάζεται να απασχολούνται σε αυτό δυο βρεφονηπιοκόμοι αφού η λειτουργία του Σταθμού είναι εννιάωρη.

Ενώ τώρα απασχολείται μια βρεφονηπιοκόμος, που εργάζεται οκτώ ώρες και αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να λειτουργούν περισσότερα τμήματα, ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΟΥΝΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΠΑΙΔΙΑ, ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΙ ΓΟΝΕΙΣ, ιδιαίτερα στις δύσκολες οικονομικές συγκυρίες που διανύουμε και οι γονείς δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα να απευθυνθούν στον ιδιωτικό τομέα.

Η μείωση του ωραρίου λοιπόν των βρεφονηπιοκόμων έχει σοβαρό αντίκτυπο στη λειτουργία των Σταθμών και στην εξυπηρέτηση των δημοτών.»

2. «ΤΟ ΜΕΤΡΟ ΕΙΝΑΙ ΚΑΛΟ, ΑΠΟΚΑΘΙΣΤΑ ΑΔΙΚΙΕΣ ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΟΛΕΣ. ΝΑ ΕΝΤΑΧΘΟΥΝ ΣΤΟ ΜΕΤΡΟ ΚΑΙ ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΟΥΤΩΣ ΟΙ ΑΛΛΩΣ ΑΣΚΟΥΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΟΤΑ . ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΝΑ ΑΡΘΕΙ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ Η ΑΔΙΚΙΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΤΑ ΣΕ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ -ΟΣΩΝ ΔΕΝ ΜΕΤΑΦΕΡΘΗΚΑΝ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΛΥΣΗΣ ΤΟΥΣ Ή ΜΕΤΑΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥΣ – ΓΙΑΤΙ ΣΕ ΠΟΛΛΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΕΝΑΛΛΑΣΟΝΤΑΝ ΟΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ Ή ΙΔΟΧ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ (ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΝΠΙΔ).»
3. «καλησπέρα,θα ήθελα να αναφέρω κάτι που πιστεύω ότι είναι εφικτό να συμπεριληφθεί στο παρόν νομοσχέδιο και αφορά προσωπικό Ο.Τ.Α.(αλλά και δημοσίου).Εργαζόμενος στον ιδιωτικό τομέα αποκτά δικαίωμα για ιατροφαρμακευτική κάλυψη για όλο το έτος εαν έχει 75 ένσημα, ενώ σε περίπτωση που κάποιος εργαζόμενος σε Ο.Τ.Α. ή στο δημόσιο(μόνιμος, ασφάλιση ΤΥΔΚΥ/ΟΠΑΔ) έχει άδεια άνευ αποδοχών π.χ για προσωπικούς λόγους, είναι υποχρεωμένος να καταθέσει το βιβλιάριο υγείας του την επόμενη μέρα, αλλιώς θα πρέπει να πληρώσει τις εισφορές ο ίδιος , ακόμη και αν Ιούνιος (δηλαδή έχει περίπου 150 «ένσημα»).Θεωρώ ότι μετά και την υπαγωγή του ΤΥΔΚΥ/ΟΠΑΔ στο νέο φορέα θα πρέπει άμεσα να εξομαλυνθεί αυτή η διαφορά που υπάρχει ευχαριστώ»
4. «Επαναφέρεται ένα συντεχνιακό προνόμιο στο ωράριο των βρεφονηπιοκόμων ,χωρίς να λύνεται το πρόβλημα της έλλειψης προσωπικού σε όλες τις ειδικότητες των παιδικών σταθμών. Η εννιάωρη λειτουργία των δομών θα είναι πλέον ανέφικτη καθώς λειτουργούν σταθμοί με μία μόνο παιδαγωγό ή τμήματα με μόνο μία επίσης κατά παράβαση του πρότυπου κανονισμού λειτουργίας των που προβλέπει τουλάχιστον δύο παιδαγωγούς ανά τμήμα(για τα νηπιακά τμήματα).Η αδειοδότηση της λειτουργίας των περισσότερων παιδικών σταθμών είναι στον αέρα καθώς δεν πληρούν τις σύγχρονες προδιαγραφές και λειτουργούν αποκλειστικά με ΦΕΚ της δεκαετίας του 70 και του 80.Πολλοί δήμοι έχουν αναγκαστεί να προσλάβουν παιδαγωγικό προσωπικό μέσω ΚΟΙΝ.ΣΕΠ. και Μ.Κ.Ο. με αδιαφανείς συμβάσεις καθώς εργολαβικών συνεργειών για να καλύψουν τις ανάγκες σε προσωπικού λόγω του περιορισμού των προσλήψεων. Θα έχουμε δύο κατηγορίες υπαλλήλων στον ίδιο χώρο που οι μεν θα δουλεύουν 6 ώρες και οι δεν 8 ,καθώς δεν θεωρούνται Δ.Υ.

Οι βρεφονηπιοκόμοι καλώς διεκδίκησαν την μείωση του ωραρίου τους ως νόμιμο συνδικαλιστικό δικαίωμα του κλάδου. Η κυβέρνηση όμως προσπαθεί να την εφαρμόσει τάχιστα χωρίς να έχει μελετήσει τις επιπτώσεις στην λειτουργία των δομών.

Επίσης θεωρώ σωστό εφόσον ψηφιστεί το άρθρο για το εξάωρο, να αμείβονται για έξι ώρες και όχι για πλήρες οχτάωρο, όπως συνέβαινε παλιότερα. Και εφόσον την κυβέρνηση την ενδιαφέρει τόσο το εργασιακό του κλάδου, ελπίζω να το εφαρμόσει ρητά και στον ιδιωτικό τομέα που δουλεύουν πολύ περισσότερο από ένα τυπικό οχτάωρο. Με δύο μέτρα και δύο σταθμά δεν μπορείς να επιτύχεις την εργασιακή ειρήνη και δικαιοσύνη.»

5. «Με το Π.Δ. 164/04 ενσωματώθηκε στην Ελληνική νομοθεσία η 1999/70/ΕΚ κοινοτική οδηγία. Αρκετοί Δήμοι δεν το εφάρμοσαν πλήρως υποχρεώνοντας συναδέλφους να καταφύγουν στα δικαστήρια για να δικαιωθούν.

Θα πρέπει να γίνει ειδική αναφορά ότι τα εκτεθέντα στο παρόν άρθρο (31) ισχύουν και για όσους έγιναν ΙΔΑΧ με απόφαση δικαστηρίου επικαλούμενοι το Π.Δ. 164/04.

Αρκετά ταλαιπωρήθηκαν οι συνάδελφοι, δεν θα πρέπει να υποχρεωθούν να καταφύγουν εκ νέου στα δικαστήρια.»

6. «1. Με την παράγραφο 2 του άρθρου 31 που επανέρχεται το ωράριο εργασίας των βρεφονηπιοκόμων και των συναφών κλάδων από 40 ώρες σε 30 με τον τρόπο αυτό τίγεται η ομαλή λειτουργία των βρεφονηπιακών σταθμών.

Αυτό συμβαίνει γιατί :

Α) λόγω της έλλειψης προσωπικού (συνταξιοδοτήσεις χωρίς νέες προσλήψεις)

Β) επειδή η λειτουργία των Σταθμών αρχίζει από την 7:00 ώρα και λήγει την 16:00 ώρα, ήτοι σχεδόν εννιά (9) ώρες και

Γ) επειδή είναι καθορισμένη η δυναμικότητα κάθε τμήματος, τα ανωτέρω σε συνδυασμό με τη μείωση του ωραρίου από οκτώ (8) ώρες σε έξι (6) θα έχει σαν αποτέλεσμα τη μείωση του αριθμού των βρεφών και των νηπίων που θα φιλοξενοούνται στους Παιδικούς και Βρεφονηπιακούς Σταθμούς καθώς αν η κάθε βρεφονηπιοκόμος εργάζεται μόνο έξι ώρες, όπως ίσχυε παλιά για να λειτουργήσει ένα τμήμα θα χρειάζεται να απασχολούνται σε αυτό δυο βρεφονηπιοκόμοι. Ενώ τώρα απασχολείται μια, που εργάζεται οκτώ ώρες και αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να λειτουργούν περισσότερα τμήματα, ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΟΥΝΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΠΑΙΔΙΑ, ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΙ ΓΟΝΕΙΣ, ιδιαίτερα στις δύσκολες οικονομικές συγκυρίες που διανύουμε και οι γονείς δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα να απευθυνθούν στον ιδιωτικό τομέα.

Η μείωση του ωραρίου λοιπόν των βρεφονηπιοκόμων έχει σοβαρό αντίκτυπο στη λειτουργία των Σταθμών και στην εξυπηρέτηση των δημοτών.»

7. «Οι Παιδικόι Σταθμοί, σύμφωνα με τα σύγχρονα επιστημονικά δεδομένα της παιδαγωγικής και της ψυχολογίας αποτελούν ένα δυναμικό σύστημα

πρώιμης εκπαιδευτικής παρέμβασης στο οποίο πρωταγωνιστικό ρόλο παίζει ο

παιδαγωγός. Το σημερινό διεθνές γίνεσθαι, οι ραγδαίες κοινωνικές και οικονομικές εξελίξεις, καθιστούν εξαιρετικά σημαντικό το ρόλο του σύγχρονου παιδαγωγού και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να εξασφαλίσουμε τις συνθήκες εκείνες που θα επιτρέψουν την παιδαγωγό να παίξει τον ρόλο αυτό.

Σύμφωνα με διεθνή ερευνητικά δεδομένα, το επάγγελμα των παιδαγωγών προσχολικής ηλικίας που ασχολούνται με την παροχή αγωγής, εκπαίδευσης και φροντίδας σε παιδιά ηλικίας 0 έως 5 ετών, τοποθετείται στην ομάδα επαγγελματιών υψηλής ευθύνης, με την έννοια της διαχείρισης μιας αναπτυξιακά κρίσιμης, ευαίσθητης και εξαιρετικά επιρρεπούς σε ατυχήματα πληθυσμιακής ομάδας, αυτής των βρεφών, των νηπίων και των παιδιών προσχολικής ηλικίας (0-5 ετών)

Το οκτάωρο εργασίας εφαρμόστηκε μόνο στους παιδαγωγούς των παιδικών σταθμών(στα πλαίσια της ίσης αντιμετώπισης;)ενώ εξαιρέθηκαν όλοι οι εκπαιδευτικοί της α' β' βαθμιας και β' βαθμιας εκπαίδευσης χωρίς ταυτόχρονη μείωση των αποδοχών τους.

Στο 90% των παιδικών σταθμών ανά την επικράτεια δεν τηρείται η νόμιμη αναλογία παιδιών-προσωπικού (25 νήπια με 1 παιδαγωγό και 1 βοηθό

12 βρέφη με 2 παιδαγωγούς και 1 βοηθό)

σε συνδυασμό με κακές κτιριακές υποδομές που δυσχεραίνουν το την εργασία.

Αυτοί είναι μόνο λίγοι από τους παράγοντες που οδηγούν σε εξουθένωση(burn out).

Κλείνοντας Θέτω τα εξής ερωτήματα:

Θέλουμε ποιότητα στην παρεχόμενη πρώτη εκπαιδευτική παρέμβαση των παιδιών μας ή μόνο φροντίδα, διατροφή και ασφάλεια;

Θέλουμε παιδαγωγούς ευδιάθετους, χαρούμενους να εφαρμόζουν τις σύγχρονες αντιλήψεις της παιδαγωγικής ή εξαθλιωμένους και κουρασμένους;

Εμείς οι γονείς πρέπει να αποφασίσουμε τι θα προσφέρουμε στο παιδί μας και να μην κλείνουμε την πόρτα της τάξης ικανοποιημένοι ότι κάπου το αφήσαμε αδιαφορώντας για το τι γίνεται μέσα.

Ότι σπείρουμε θα θερίσουμε.»

8. «Το άρθρο αυτό συμβάλλει στη σωστή αγωγή των παιδιών μας, η οποία σύμφωνα με όλες τις μελέτες πρέπει να ξεκινάει από πολύ μικρή ηλικία.

Φέτος είχα παιδί στο νηπιαγωγείο (ολοήμερο) το οποίο είχε διαδοχικά δύο νηπιαγωγούς 08.00-12.00 & 12.00-16.00. Είδα τη σημασία που είχε στην αγωγή-

εκπαίδευση του παιδιού μου, το γεγονός ότι οι νηπιαγωγοί έδιναν όλη τους την ενέργεια σε αυτό, ακριβώς επειδή εργάζονταν λιγότερες ώρες από το κλασσικό δωρο. Από ότι ξέρω το ίδιο γίνεται σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης.

Πως είναι δυνατόν οι νηπιαγωγοί & βρεφονηπιοκόμοι των παιδικών σταθμών να δουλεύουν το διπλάσιο χρόνο, με περισσότερα παιδιά, τα οποία βρίσκονται και σε πιο ευαίσθητη ηλικία από πλευράς μάθησης, από τους νηπιαγωγούς των νηπιαγωγείων και παράλληλα να μπορέσουν να προσφέρουν τη σωστή αγωγή.

Για το καλό των παιδιών μας λοιπόν αυτή η ρύθμιση και μπράβο.

Ακόμα και με την ισχύ αυτής της ρύθμισης, οι βρεφονηπιοκόμοι και νηπιαγωγοί των παιδικών σταθμών θα δουλεύουν με διαφορά, πολύ περισσότερο από οποιοδήποτε εκπαιδευτικό, άρα δεν τη θεωρώ άδικη.

Το ακόμα πιο καλό για τα παιδιά μας και είμαι σίγουρος ότι θα γίνει μία μέρα, θα ήταν οι παιδικοί σταθμοί να ενταχθούν κάποια στιγμή στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση.»

9. «Είναι γνωστός ο ρόλος των Δήμων σε θέματα ανεργίας, απασχόλησης και κοινωνικής συνοχής. Οι Δήμοι καλούνται πλέον και ως απαίτηση των δημοτών να δημιουργήσουν και να ενισχύσουν συνθήκες για την προώθηση στην απασχόληση που προϋποθέτει τη συνεχιζόμενη επαγγελματική κατάρτιση και συμβουλευτική.

Δυστυχώς όμως ο συντάκτης του ΔΚΚ (ν.3463/2006) συμπεριέλαβε , ατυχώς, στην παρ5 αρθ 268 , ότι τα Κέντρα Επαγγελματικής Κατάρτισης (Κ.Ε.Κ.) που συστήνονται από Δήμο ή Κοινότητα και πιστοποιούνται ως τέτοια κατά την οικεία νομοθεσία, έχουν τη μορφή της κοινωφελούς δημοτικής ή κοινοτικής επιχείρησης ή της ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α. αντί να προβλέψει τη λειτουργία των δημοτικών ΚΕΚ μόνο ως κοινωφελών επιχειρήσεων αφού είναι αδιανόητη η εμπορική δραστηριότητα των δημοτικών ΚΕΚ, που επιβάλλει η διέπουσα αυτά νομοθεσία περί ανωνύμων εταιρειών εφόσον λειτουργούν ως ΑΕ.

Προς τούτο προτείνουμε όπως δοθεί η δυνατότητα στους δήμους που λειτουργούν ΚΕΚ με τη μορφή ΑΕ να τα μετατρέψουν σε κοινωφελείς επιχειρήσεις ,έως 31/12/2015, κατ' ανάλογη (καταχρηστική) εφαρμογή του άρθρου 66 α ΚΝ 2190/1920 σε συνδυασμό με το άρθρο 107 ν.3852/2010. Επισημαίνουμε ότι έχει μετατραπεί ΑΕ σε κοινωφελή στο παρελθόν (ΦΕΚ 815/Β/2008).

Ειδικότερα προτείνουμε όπως στο άρθρο 31 προστεθεί παρ γ ως ακολούθως δημοτικά ΚΕΚ της παρ 5 αρθ 268 ν.3463/2006 που λειτουργούν με τη μορφή ΑΕ δύνανται να μετατραπούν σε κοινωφελείς επιχειρήσεις του άρθρου 254 ν.3463/2006 έως 31/12/2015, εφόσον πλειοψηφον μέτοχος είναι ο οικείος ΟΤΑ και οι λοιποί μέτοχοι ΝΠ του ιδίου ΟΤΑ, με διαδικασία ανάλογης καταχρηστικής εφαρμογής του άρθρου 66α ΚΝ 2190/1920 σε συνδυασμό με το άρθρο 107 ν.3852/2010και ανάλογη εφαρμογή των παρ 2 αρθ 109 και αρθ 112 του ιδίου ν.3852/2010 για τη μεταφορά

προσωπικού ΙΔΑΧ ή ΙΔΟΧ στην κοινωφελή επιχείρηση, ως και της μεταφοράς υλοποιούμενων προγραμμάτων.»

10. «Το μέτρο είναι πρόδηλα σωστό και δίκαιο. Εξασφαλίζει ότι τα βρέφη και τα μικρα νήπια θα έχουν δασκάλες οι οποίες θα δίνουν όλη τους την ανθρωπίνως δυνατή προσοχή και ενεργητικότητα σε ένα τόσο δύσκολο επάγγελμα το οποίο είναι από τα περισσότερο ύποπτα για την εκδήλωση Επαγγελματικής Εξουθένωσης του Προσωπικού, με τον γνωστό αρνητικό αντίκτυπο στα παιδιά που λαμβάνουν της σχετικές παιδαγωγικές και φροντιστικές υπηρεσίες του.

Με την επαναφορά του βώρου σε αυτό τον παιδαγωγικό κλάδο, η κυβέρνηση δείχνει ότι έχει όραμα και βλέπει καθαρά και με ενδιαφέρον αυτό το κομμάτι της μη υποχρεωτικής προσχολικής εκπαίδευσης.»

11. «Η αύξηση του ωραρίου των βρεφονηπιοκόμων δεν ωφέλησε καθόλου τους δημοτικούς σταθμούς στην λειτουργία τους, αντίθετα εξουθέωσε τους παιδαγωγούς.

Συγκεκριμένα,

α) δεν αύξησε την διάρκεια λειτουργίας των παιδικών σταθμών

7π.μ. με 4μ.μ. λειτουργούσαν και τότε

7π.μ. με 4 μ.μ. και τώρα

β) δεν αύξησε τον αριθμό των φιλοξενούμενων παιδιών

25 παιδιά στο τμήμα τότε

25 και τώρα,

γ) κυλιόμενο ωράριο τότε, κυλιόμενο και τώρα δηλ. όλες οι βρεφονηπιοκόμοι δεν πιάνουν δουλεία την ίδια ώρα

τότε 7-1, 8-2, 10-4

τώρα 7-3, 8-4 .

Αυτό πολύ απλά σημαίνει ότι το πρωί και το μεσημέρι που είναι πιο λίγα παιδιά, καθώς δε έρχονται ή δεν φεύγουν όλα μαζί την ίδια ώρα, τα τμήματα συνενώνονται. Το πρόγραμμα εργασίας του προσωπικού βγαίνει ανάλογα με την προσέλευση και την αποχώριση των παιδιών .»

12. «Η λειτουργία των παιδικών σταθμών δεν θιγεται με την ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ του βώρου, όπως δεν θιγοταν και πριν το 2011 όπου ισχυε. Αντιθετως αυτο που θιγεται, είναι η ψηφοθηρία. Που τι σημαίνει αυτο; Υπεραριθμία παιδιά σε μια τάξη. Καθε επιπλεον παιδι απο το επιτρεπτο οριο του προτυπου κανονισμού

λειτουργίας, είναι 2 επιπλέον ψηφοί για την εκαστοτε δημοτική αρχή. Τι άλλο θίγει η επαναφορά του βώρου? Θίγει την τσέπη του εκαστοτε δήμου, καθώς θα αναγκαστεί(!) να συμμορφωθεί με τον προτυπο κανονισμό λειτουργίας των παιδικών σταθμών και να έχει 2 παιδαγωγούς σε ένα τμήμα σε αντίθεση με τώρα που σε παρα πολλές περιπτώσεις είναι μια παιδαγωγός για 25-30-35 παιδιά. Ευτυχώς οι σωστοί και ενημερωμένοι γονείς ξέρουν πολύ καλά τα οφέλη του να δουλεύει η δασκάλα του παιδιού τους ένα λογικό ωράριο γιατί έτσι το παιδί τους θα είναι πιο ασφαλές, το περιβάλλον του θα είναι περισσότερο προστατευμένο και θα έχει την ευκαιρία για ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΜΑΘΗΣΗ.

Σε αντίθεση με το «παρκάρισμα» παιδιών που προωθούν κάποιοι δήμοι, όχι γιατί ενδιαφέρονται για το καλό των εργαζομένων γονιών (όπως λένε για να ριξουν σταχτή στα μάτια). αλλά γιατί έτσι προωθούν τα δικά τους συμφέροντα, τα οποία προσπαθούν με ανοήτο τρόπο να υπερασπιστούν ακόμα και στην παρουσία σελίδα. Θεωρώ ότι κάθε νοήμων άνθρωπος και ειδικά γονιός που ενδιαφέρεται για το καλό του παιδιού του, μπορεί να διακρίνει ποιος είναι αυτός που πραγματικά νοιάζεται για τα παιδιά και τις οικογένειές τους και ποιος όχι.»

13. «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΟΚΟΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

Σταδίου 48, 105 64 Αθήνα

Τηλ.: 2155505091 / 6930300952

Αρ. Πρωτ.: 51

Αθήνα, 18/06/2015 Το Διοικητικό Συμβούλιο του Σωματείου μας θεωρεί ότι η ρύθμιση που προτείνεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 31 αποτελεί δικαίωση για τους Παιδαγωγούς που εργάζονται στους Δημοτικούς Παιδικούς Σταθμούς και βιώνουν τα τελευταία τέσσερα χρόνια μία βίαιη ανατροπή των εργασιακών δικαιωμάτων τους.

Με το άρθρο 41 του Ν. 3979/2011 επιβλήθηκε άδικα και καταχρηστικά η αύξηση του ωραρίου των Βρεφονηπιοκόμων και των συναφών κλάδων κατά δύο ώρες ημερησίως χωρίς καμία αύξηση των αποδοχών τους. Η διάταξη αυτή σε συνδυασμό με την έλλειψη προσωπικού και υλικοτεχνικής υποδομής επηρέασε αρνητικά την ποιότητα της προσχολικής αγωγής στη χώρα μας.

Θεωρούμε ότι η επαναφορά του εξαώρου είναι επιβεβλημένη λόγω της ιδιαίτερης φύσης της συγκεκριμένης εργασίας και είμαστε βέβαιοι ότι η ρύθμιση αυτή δεν θα διαταράξει σε καμία περίπτωση την εύρυθμη λειτουργία των Κέντρων Προσχολικής Αγωγής αφού οι Παιδαγωγοί εργάζονται σε βάρδιες που καλύπτουν όλο το ωράριο των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών.

Είναι σαφές ότι με τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία αποκαθίσταται μία τεράστια αδικία, διασφαλίζεται ο παιδαγωγικός χαρακτήρας των Παιδικών Σταθμών,

αναβαθμίζεται η Προσχολική Αγωγή και αναδεικνύεται με τον καλύτερο τρόπο η ιδιαιτερότητα του παιδαγωγικού λειτουργήματος. Για το Διοικητικό Συμβούλιο Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΑΛΩΝΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣΗ ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΑΤΡΟΥ ΡΑΜΟΝΑ»

14. «Θέλω τα παιδιά μου να έχουν δασκάλες γεμάτες όρεξη για την διαπαιδαγώγησή τους, για το καλό τους, για την ψυχική τους υγεία! Ποιος θα ήθελε το παιδί του να το αφήνει για τόσες ώρες σε κουρασμένο άνθρωπό είτε είναι δασκάλα είτε κάτι άλλο! Αν είναι δυνατόν για τα παιδιά μας πρόκειται, αξίζουν το καλύτερο! Να επανέλθει το εξάωρο!»
15. «Η αύξηση του ωραρίου των βρεφονηπιοκόμων οδήγησε μόνο στην εξουθένωση τους και δεν ωφέλησε καθόλου την λειτουργία των δημοτικών παιδικών σταθμών και των οικογενειών κατ' επέκτασιν. Γιατί:

α) Δεν άλλαξε το ωράριο λειτουργίας

7π.μ. με 4 μ.μ. τότε

7π.μ. με 4 μ.μ. τώρα

β) δεν αυξήθηκε ο αριθμός των παιδιών στο τμήμα

25 νήπια τότε

25 νήπια τώρα

γ) κυλιόμενο ωράριο '

7-1,8-2, 10-4 τότε

7-3, 8-4 τώρα

δ) Και τώρα και τότε τα τμήματα σμίγουν το πρωί και το μεσημέρι, καθώς η προσέλευση γίνεται από τις 7-9 π.μ και η αποχώρηση από τις 12.30-4 μ.μ. Αυτό σημαίνει ότι όλα τα παιδιά δεν έρχονται και δεν φεύγουν την ίδια ώρα με αποτέλεσμα ο αριθμός τους να αυξομειώνεται σταδιακά και επομένως δεν χρειάζεται το σύνολο του προσωπικού για να τα επιβλέπει.

Το πρόβλημα της αύξησης του αριθμού των παιδιών που θα γραφούν στους παιδικούς σταθμούς θα λυθεί με την πρόσληψη περισσότερου προσωπικού και την δημιουργία νέων παιδικών και όχι με την αύξηση του ωραρίου του λιγοστού προσωπικού, καθώς είτε 6 ώρες δουλεύει είτε 8, 25 νήπια θα έχει στο τμήμα.»

16. «Η ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ του ΕΞΑΩΡΟΥ δικαιώνει την άδικη επιβολή του οκταώρου, σε έναν κλάδο που είδε το μισθό του να μειώνεται δραματικά, ενώ αυξήθηκε το ωράριό του-όπως και σε τόσα άλλα επαγγέλματα.

Το ωράριο των σταθμών είναι το ίδιο από την ίδρυση τους 07:00 με 16:00. Με το νέο ωράριο θα λειτουργούν με δύο βάρδιες προσωπικού, όπως και τώρα με τη μόνη διαφορά ότι αλλάζουν οι ώρες: 07:00 με 13:00 η πρώτη και 10:00 με 16:00 η δεύτερη, ενώ με το οκτάωρο είναι 07:00 με 15:00 και 08:00 με 16:00. Έτσι, οι παιδαγωγοί θα εκτελούν το παιδαγωγικό τους έργο με μεγαλύτερη διάθεση, ευθύνη και αφοσίωση.

Ο αριθμός των παιδιών ανά τμήμα παραμένει ίδιος όπως και η αναλογία του προσωπικού, οπότε δεν αλλάζει κάτι στην λειτουργία αυτών. Το οκτάωρο δεν αύξησε τα τμήματα και τον αριθμό των παιδιών, οι παιδαγωγοί παρέμεναν περισσότερη ώρα, με αποτέλεσμα να οδηγούνται σε εργασιακή εξόντωση.

Η αύξηση του αριθμού των νηπίων, που είναι ένα δίκαιο αίτημα των γονιών, είναι ένα θέμα που έχει άμεση σχέση με την επάρκειά των δομών. Περισσότερα κι μεγαλύτερα κτίρια ειδικά διαμορφωμένα για Παιδικούς Σταθμούς, προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, επιχορηγήσεις, υλικά κ.ά. Αν δεν είναι κατάλληλο το κτίριο δεν έχει προσωπικό, επιχορήγηση και υλικά πόσα παιδιά μπορείς να καλύπτει; Δεν έχει σχέση με το οκτάωρο ή εξάωρο ωράριο εργασίας των παιδαγωγών.»

17. «Το οκτάωρο εργασίας εφαρμόστηκε μόνο στους παιδαγωγούς των παιδικών σταθμών(στα πλαίσια της ίσης αντιμετώπισης;) ενώ εξαιρέθηκαν όλοι οι

εκπαιδευτικοί της α' β' βαθμιας και β' βαθμιας εκπαίδευσης καθώς και κάποιες τεχνικές υπηρεσίες των Δήμων

Πως είναι δυνατόν οι νηπιαγωγοί & βρεφονηπιοκόμοι των παιδικών σταθμών να δουλεύουν το διπλάσιο χρόνο, με διπλάσια παιδιά, τα οποία βρίσκονται και σε πιο ευαίσθητη ηλικία, από τους νηπιαγωγούς των νηπιαγωγείων και παράλληλα να μπορέσουν να προσφέρουν τη σωστή αγωγή.

Τι θέλουμε λοιπόν για τα παιδιά μας?

Θέλουμε ποιότητα στην εκπαίδευση και αγωγή των παιδιών μας ;

Θέλουμε παιδαγωγούς ευδιάθετους, χαρούμενους να εφαρμόζουν τις σύγχρονες παιδαγωγικές μεθόδους ή παιδαγωγούς εξουθενωμένους εξαθλιωμένους και κουρασμένους;

Εμείς οι γονείς πρέπει να αποφασίσουμε τι θέλουμε να προσφέρουμε στο παιδί μας και να μην κλείνουμε την πόρτα της τάξης ικανοποιημένοι ότι κάπου το αφήσαμε αδιαφορώντας για το τι συνθήκες επικρατούν μέσα.

Επίσης θα ήθελα να αναφέρω ότι σε καμμία περίπτωση η επαναφορά του εξαώρου δεν σημαίνει μείωση παιδιών των τμημάτων των παιδικών σταθμών.

Όπως λειτουργούσαν οι παιδικοί σταθμοί μέχρι τώρα με τον ίδιο τρόπο θα συνεχίσουν να λειτουργούν χωρίς καμμία αλλαγή.

Για το καλό των παιδιών μας λοιπόν αυτή η ρύθμιση και ΜΠΡΑΒΟ»

18. «Σε καμία περίπτωση, η επαναφορά του ώρου δε θίγει την ομαλή λειτουργία των παιδικών σταθμών. Αντιθέτως τα τελευταία χρόνια με την εισαγωγή του ώρου κλονίζεται η ομαλή και σωστή λειτουργία τους. Είναι παραλογο κ αδικο να εργαζονται οι βρεφονηπιοκομοι το διπλασιο χρονο σε συγκριση με τους υπολοιπους παιδαγωγους και να απαιτουμε τοσα πολλα απο αυτους. Ο παιδικος σταθμος δεν ειναι απλα μια εξυπηρετηση των γονιων αλλα ενας συνδοιασμος φυλαξης, φροντιδας, μαθησης και τοσων αλλων πραγματων που πασχίζει να καταφερει μια βρεφονηπιοκομος καθημερινα. Η δουλεια αυτη δεν εχει να κανει με αφυχα πραγματα, αλλα με παιδικες ψυχες που τη μιση τους μερα την περνανε στον παιδικο σταθμο..ας τα αφησουμε να εχουν ομορφες αναμνησεις..»
19. «Η επαναφορά του εξαώρου εργασίας των Βρεφονηπιοκομών σε καμία περίπτωση δε θίγει την ομαλή λειτουργία των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών αλλά αντιθέτως ενισχύει το παιδαγωγικό ρόλο των δομών αυτών . Κανένας παιδαγωγός ανα τον κόσμο, ειδικά αυτοί της Προσχολικής ηλικίας δεν εργάζεται 8 ωρες διότι επιτελεί λειτούργημα και αν κανεις γνωρίζει τη σπουδαιότητα της σωστης εκπαίδευσης των παιδιών στην προσχολική ηλικία θα ηταν ένθερμος υποστηρικτής της επαναφοράς του εξαώρου εργασίας των Βρεφονηπιοκόμων . Με την άδικη επιβολή του οχταώρου στον κλάδο αυτο αυτόματα καταργείται ο παιδαγωγικός ρόλος τους και μετατρέπει τους Παιδικούς και Βρεφονηπιακούς Σταθμούς σε κέντρα φύλαξης παιδιών και μονο. Αυτη τη στιγμη το 90% των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών εχει έλλειψη παιδαγωγών και σε καθε τάξη «στοιβάζονται » οι παιδικές ψυχές και κανεις δεν ενδιαφέρεται για τη σωστή ψυχοκινητική ανάπτυξη και εκπαίδευση των παιδιών . Ενα υγιές και δίκαιο παιδαγωγικό σύστημα θα έπρεπε να δωσει τη μεγαλύτερη έμφαση στη βάση του που ειναι η προσχολικη ηλικία . Το οχτάωρο αποδυνάμωσε τους Παιδαγωγούς, τους καταρράκωσε , ίδρυματοποιησε τους Παιδικούς σταθμούς και ο μεγαλύτερος αντίκτυπος ειναι στα παιδια μας τα οποια εχουν κουρασμένους πια δασκάλους.

Σε καμία περίπτωση η επαναφορά του εξαώρου στον κλάδο αυτο δε θίγει την ομαλή λειτουργία των Σταθμών μιας και τα ωράρια τηρούνται κανονικά και οι Παιδαγωγοί δουλεύουν με κυλιόμενο ωράριο εργασίας.»

20. «Το μέτρο ειναι σωστό γιατι το να δουλεύεις με παιδιά τόσο μικρής ηλικίας απαιτεί μεγάλες σωματικές και ψυχικές αντοχές . Το οχτάωρο σε εξαντλεί σωματικά και ψυχικά κάτι που μπορεί να οδηγήσει σε μείωση της απόδοσης του εκπαιδευτικού θέτοντας σε κίνδυνο την σωματική ακεραιότητα των παιδιών»
21. «Η ανάγκη να επανέλθει το εξάωρο για το παιδαγωγικό προσωπικό των παιδικών σταθμών είναι επιτακτική. Όλοι γνωρίζουμε τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι παιδικοί σταθμοί με την έλλειψη προσωπικού, τους ακατάλληλους χώρους στέγασης κ.α. που όσο πάνε επιδεινώνονται. Όπως

γνωρίζουμε και την ανάγκη των γονιών να βρουν μία θέση στους σταθμούς για τα παιδιά τους. Τίποτα από τα παραπάνω όμως δε λύνεται με το να εξωθείς έναν κλάδο στα όρια της αντοχής του, και κυρίως παίζοντας με την ασφάλεια των ίδιων των παιδιών. Με τη λογική κάποιων θα έπρεπε οι σταθμοί να μετατραπούν σε κλουβιά όπου θα στοιβάζονται όσο το δυνατόν περισσότερα παιδιά και η βρεφονηπιοκόμος θα ασκεί χρέη θηριοδαμάστριας με μόνη ευθύνη την σωματική ακεραιότητα των παιδιών. Είναι αυτό που θέλουμε για τα παιδιά μας ή ένα υγιές περιβάλλον που θα νιώθει το παιδί σαν δεύτερο σπίτι του σε αυτή την τόσο τρυφερή ηλικία;»

22. «Όταν ένας παιδαγωγός δουλεύει 8 ώρες και υπό «παράνομες» συνθήκες δηλαδή 1 παιδαγωγός και 1 βοήθος με 15 βρέφη δεν λειτουργεί καλύτερα αλλά ούτε και ασφαλέστερα ο βρεφικός ή παιδικός σταθμός. Κανεναν όμως δεν απασχολεί αυτό, ούτε γονιο ούτε άλλο κοινωνικό ον. Όταν όμως αυτό ο παιδαγωγός δουλεύει 2 ώρες λιγότερο έχει μεγαλύτερες ψυχικές και σωματικές αντοχές για να ανταπεξέλθει στο κοινωνικό του έργο. Λιγότερες εντάσεις και περισσότερα χαμογελα. Αλλωστε η δουλειά του παιδαγωγού απαιτεί μεγάλα ψυχικά και σωματικά αποθέματα. Είμαι παιδαγωγός και θέλω να περναμε καλά μαζί με τα παιδιά και όχι να κοιτάω κατακοπή το ρολοί για να τρεξώ να ξεκουραστώ και να ηρεμησω. Αλλωστε χαρούμενα παιδιά χαρούμενοι ενήλικες. Ελπίζω να ξεκινήσει γρήγορα το μέτρο και είμαι σίγουρη ότι θα βαλούμε ολοι τα δυνατά μας να τα καταφέρουμε. Αλλωστε το έχουμε αποδειξει χρόνια τώρα ότι μπορούμε(όταν δουλεύουμε σε αθλιές συνθήκες χωρίς παιδαγωγικά υλικά, χωρίς βοήθεια, χωρίς υποδομές....) και νομίζω το αξίζουμε.»
23. «Ως γονείς οφείλουμε να ενδιαφερθούμε για το καλό των παιδιών μας. Ξεκούραστοι υπάλληλοι είναι και πιο αποδοτικοί. Παντού οι αντίστοιχες ειδικότητες εργάζονται λιγότερες ώρες ή με καλύτερες συνθήκες και σίγουρα όχι συνεχόμενες ώρες. Η σωστή λειτουργία των παιδικών σταθμών είναι κάτι που αφορά ή θα έπρεπε τουλάχιστον τους Δήμους και τη διοικούσα αρχή και όχι τους υπαλλήλους. Αν είναι καλό για τους δημότες να λειτουργούν οι παιδικοί σταθμοί σε 24ωρη βάση αυτό δε σημαίνει ότι θα πρέπει και οι υπάλληλοι να δουλεύουν 24 ώρες. Η κάθε δουλειά έχει τις ιδιαιτερότητές της και τα παιδιά αξίζουν την καλύτερη αντιμετώπιση. Το πρόβλημα των γονέων δεν θα έπρεπε να είναι μόνο το πού θα αφήσουν τα παιδιά τους αλλά και κάτω από ποιές συνθήκες. Η έλλειψη προσωπικού ΔΕΝ είναι πρόβλημα των υπαλλήλων αλλά θα πρέπει να γίνει υπόθεση των γονέων!!!!»
24. «Η προσχολική αγωγή δεν έχει τίποτα να κερδίσει από ένα εξουθενωμένο προσωπικό. Είναι πολύ θετικό το ότι ο νομοθέτης αναγνωρίζει το παιδαγωγικό έργο των εργαζομένων στους παιδικούς σταθμούς.»
25. «ΔΙΑΒΑΣΑ ΤΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΑ ΣΧΟΛΙΑ(17 Ιουνίου 2015, 13:19 ΚΠΑΔΔ ΚΑΙ 18 Ιουνίου 2015, 13:28 Κουκουνα Αγγελική) .Η ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΩΡΑΡΙΟΥ ΤΩΝ ΠΑΙΔΑΓΩΓΩΝ(6ΩΡΟ)ΔΕΝ ΘΑ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ.ΙΣΑ ΙΣΑ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΟΛΩΝ ΑΝ ΑΝΑΛΟΓΙΣΤΟΥΜΕ ΟΤΙ

ΤΗΝ ΕΠΟΜΕΝΗ ΜΕΡΑ Ο ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΣ ΘΑ ΕΧΕΙ ΟΡΕΞΗ ΝΑ ΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΜΕ ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΝΤΛΗΜΕΝΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΜΕΡΑ(ΠΟΥ ΘΑ ΕΡΓΑΖΕΤΑΙ 8 ΩΡΕΣ) .ΕΠΙΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΠΙΣΤΕΥΩ ΑΔΙΚΟ ΝΑ ΔΟΥΛΕΥΟΥΝ ΟΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΙ 8ΩΡΟ ΚΑΙ ΟΙ ΝΗΠΙΑΓΩΓΟΙ 4ΩΡΟ. ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΓΚΗ ΑΠΟ ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΥΣ ΕΝΕΡΓΟΥΣ ΣΤΗΝ ΤΑΞΗ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΛΩΣ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΟ ΧΩΡΟ ΕΞΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΑ.ΚΑΙ ΠΑΛΑΙΟΤΕΡΑ ΠΟΥ ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ ΗΤΑΝ 6ΩΡΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣΑΝ ΚΑΤ'ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΧΩΡΙΣ ΚΑΝΕΝΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ. ΑΥΤΕΣ ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΠΑΝΕ ΠΙΣΩ ΤΗΝ ΠΑΙΔΕΙΑ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΚΑΙ Η ΗΛΙΚΙΑ ΑΥΤΗ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ. ΔΕ ΦΤΑΝΕΙ ΠΟΥ ΟΙ ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΔΕ ΒΟΗΘΟΥΝ ΤΟΥΣ ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΥΣ ΔΕ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΥ ΤΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΩΡΑΡΙΟΥ .ΑΥΤΟ ΓΙΝΕΤΑΙ ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ (ΚΥΡΙΩΣ ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ) ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΕΡΓΑΣΤΕΙ ΜΕΣΑ ΣΕ ΤΑΞΗ. ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ ΧΡΟΝΙΑ ΤΩΡΑ ΗΤΑΝ 6ΩΡΟ ΠΑΡΑΛΟΓΑ ΑΛΛΑΞΕ ΣΕ 8ΩΡΟ ,ΟΙ ΑΝΑΛΟΓΙΕΣ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΗΤΑΝ ΠΑΝΤΑ ΟΙ ΙΔΙΕΣ ΚΑΙ ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΑΝΤΑ ΤΟ ΙΔΙΟ. ΟΠΟΤΕ ΕΑΝ ΕΧΟΥΝ ΒΓΕΙ ΑΤΟΜΑ ΣΕ ΣΥΝΤΑΞΗ ΟΦΕΙΛΟΥΝ ΝΑ ΤΟ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ (ΟΙ ΕΚΑΣΤΟΤΕ ΔΙΟΙΚΗΣΕΙΣ)ΚΑΙ ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΣΟΥΝ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΠΟΜΕΝΗΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΧΡΟΝΙΑΣ ΔΙΧΩΣ Ο ΑΡΙΘΜΟΣ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΝΑ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΟΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟ. ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΣΕ ΤΙΠΟΤΑ ΚΑΙ ΠΟΛΥ ΔΙΚΑΙΩΣ ΤΟ ΖΗΤΗΣΑΝ ΟΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΙ.»

26. «Τα τελευταία πεντε μνημονιακα συναπτα ετη ο κλαδος των βρεφονηπιαγωγων υπεστει σοβαρα πληγματα. Αρχικα αυξηθηκε το ωραριο εργασιας απο 6 ωρες σε 8 χωρις αντιστοιχη αυξηση του μισθου (αντιθετα με τις μνημονιακες μειωσεις ο μισθος κατεβηκε σημαντικα, εως και 1/3 κατω). Επειτα με το παγωμα των προσληψεων, την μειωση της χρηματοδοτησης στους δημους, την αυξημενη ζητηση εξυπηρετησης των δημοτων (οι οποιοι αδυνατουν να εξυπηρετηθουν ιδιωτικα λογω κρισης),η κατασταση εγινε επικινδυνα φορτικη στην πλατη των εργαζομενων. Παρολ'αυτα, οι βρεφονηπιαγωγοι, πανω απο τις δυναμεις τους, και με δυσκολες συνθηκες εργασιας, επιτελουν καθημερινα το παιδαγωγικο τους εργο, με αγαπη και φροντιδα. Η σωματικη και πνευματικη εξαντληση ομως ειναι σε σημειο οριακο. Εαν θελουμε ασφαλη παιδαγωγικη προσχολικη αγωγη θα πρεπει ολοι να ταυτουμε υπερ της βωρης απασχολησης του παιδαγωγικου προσωπικου στους παιδικους σταθμους. Και αυτο ν'αποτελεσει αρχη βελτιωσης ολων των συνθηκων λειτουργιας των χωρων φιλοξενιας βρεφων και νηπιων. Αποψεις που πρεσβευουν θεωριες αδυναμιας εφαρμογης του βωρου λογω συνθηκων κοινωνικου μεσαιωνα, δε συμβαδιζουν με ελπιδοφορο μελλον, αλλα με

- οπισθοδρομηση. Πρεπει να διεκδικουμε για τα παιδια μας \diamond και οχι χωρους στιβαξης που παρεχουν φυλαξη χωρις ασφαλεια. Σχολεια και οχι παρκινγ.»
27. «ΟΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΙ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ΣΕ ΤΟΣΟ ΕΥΑΙΣΘΗΤΕΣ ΗΛΙΚΙΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΝΟΥΝ ΤΟ 100% ΤΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΚΑΙ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΩΝ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΑΥΤΟ ΛΟΓΩ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΑΣ.ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΣΩΣΤΟ ΛΟΙΠΟΝ ΚΑΙ ΔΕΩΝ ΝΑ ΕΠΑΝΕΛΘΕΙ ΟΠΩΣ ΑΡΜΟΖΕΙ ΣΤΑ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥΣ.»
28. «ΜΟΝΟ ΟΦΕΛΗ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΧΕΙ ΤΟ ΕΞΑΩΡΟ ΤΩΝ ΠΑΙΔΑΓΩΓΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΑΔΙΚΕΣ ΨΥΧΟΥΛΕΣ. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΤΑ ΦΡΟΝΤΙΖΟΥΝ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΛΙΓΟ ΠΙΟ ΞΕΚΟΥΡΑΣΤΟΙ, ΜΕ ΜΕΓΑΛΥΤΗΡΗ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟ ΕΡΓΟ. ΧΑΜΟΓΕΛΑΣΤΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΠΑΝΤΑ ΚΑΝΟΥΝ ΚΑΛΟ ΣΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΟΛΩΝ ΜΑΣ!!!»
29. «Καθήκον μας είναι η προστασία και η ασφάλεια των παιδιών μας.Αυτό μπορεί να εξασφαλιστεί με την αγάπη και υπομονή των παιδαγωγών μας.Είναι λοιπόν καλό να προασπίζεται η αντοχή τους στις δυσκολίες του επαγγέλματός τους.»
30. «Για εμας τις μητέρες που εχουμε τα παιδιά μας σε παιδικούς σταθμους φαινεται δίκαιο αυτο το μετρο. Εχω ενα παιδι που παει νήπιο και ενα σε παιδικό. Στο νήπιο η δασκάλα εργάζεται απο τις οχτω ως τις δώδεκα και μετα πηγαίνει άλλη μια απο τις 12 ως τις τεσσερις.

Στον παιδικό η δασκαλα πηγαινει στις οχτώ και σχολια στις τεσσερις αλλα ανοίγουν στις επτά γιατι ειναι δύο δασκάλες και εκει. Απλα η μια ανοιγει επτα κ σχολια στις τρεις. Βεβαια στις αλλες τάξεις του παιδικου υπαρχουν κι αλλες δασκάλες και κανουν το ιδιο. Δε θα έχει καμια επίπτωση στη λειτουργία του παιδικου σταθμου η καθιέρωση του εξάωρου. Αλλωστε εμεις στο σύλλογο γονέων ξερουμε οτι απο παρα πολυ παλιά οι βρεφονηπιοκόμοι δούλευαν εξι ωρες και οι σταθμοί 7:00 πμ – 16:00 μμ.

και με το οχταωρο ομως, πάλι ετσι λειτουργούν. Ειναι πολυ δίκαιο κατα τη γνωμη μου, γιατι βλεπω και το νηπιαγωγειο με το τετράωρο και τον παιδικο με το οχταωρο κ καταλαβαίνω τη διαφορα της κόπωσης.

Θεωρώ πως τα παιδια μας αξίζουν παιδαγωγούς που θα προσφέρουν παιδαγωγικές υπηρεσιες υψηλού επιπέδου και αυτο θα γινει με αυτή την σωστή διάταξη.
Ευχαριστω πολυ.»

31. «Το ωραριο των βρεφονηπιοκομων ειναι κυλιομενο .Ως εκ τουτου η μειωση του δεν δημιουργει κανενα προβλημα στη λειτουργικοτητα του σταθμου.Αντιθετα αναβαθμιζει το ρολο του σε ακρωσ παιδαγωγικο και οχι σε baby parking οπως θελουν καποιοι να μετατραπουν.Ειμαστε η μονη χωρα στην Ευρωπη και παγκοσμιωσ που εχουμε προσχολικη εκπαιδευση πολλων ταχυτητων.Ας βοηθησουμε ολοι να αναγνωριστη επιτελουσ το εργο των

βρεφονηπιοκομών που τόσα χρόνια αγωνίζονται για την ομαλή ενταξη των παιδιών στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση.»

32. «Η αποκατάσταση της αδικίας!

είναι η επαναφορά του ώρου εργασίας του παιδαγωγικού προσωπικού στους Παιδικούς Σταθμούς.

Η σωματική και η ψυχική εξουθένωση του παιδαγωγικού προσωπικού λόγου του ωραρίου αποτελεί το κύριο και το πιο σημαντικό πρόβλημα για την εκπλήρωση του παιδαγωγικού τους έργου.

Άλλωστε τα προβλήματα που κλονίζουν όλες τις βαθμίδες εκπαίδευσης, όπως έλλειψη προσωπικού, κατάλληλων κτιριακών υποδομών, υπήρχαν πάντοτε και συνεχίζουν να υπάρχουν ακόμη και αν οι παιδαγωγοί εξουθενώνονται με δωρη εργασία. Αυτά είναι θέματα γενικότερης

πολιτικής και οι αρμόδιοι πρέπει να επιμεληθούν την λύση τους. Θα ήθελα να αναφέρω την αμέριστη συμπαράσταση των εκπαιδευτικών

άλλης βαθμίδας, στο δίκαιο αίτημα των παιδαγωγών της προσχολικής ηλικίας. Διότι είναι άδικο να εργάζονται τις διπλάσιες ώρες από τους

υπόλοιπους παιδαγωγούς προσφέροντας σημαντική αγωγή και εκπαίδευση στην πιο εύαισθητη ηλικία των παιδιών χωρίς να αναγνωρίζεται ισάξια η παιδαγωγική τους ιδιότητα.

Και τέλος να συγχαρώ όλους τους αρμόδιους πολιτικούς φορείς που έδειξαν

την ανάλογη ευαισθησία κάτι που μας κάνει να ενθαρρύνουμε ότι βρίσκονται κοντά μας στον παιδαγωγικό χώρο.»

33. «Είναι το καλύτερο που μπορεί να συμβεί τόσο για τα παιδιά, όσο και για το προσωπικό. Κάποιοι μιλούν για την έλλειψη προσωπικού και ότι θα έχει ως συνέπεια να εγγράφονται λιγότερα παιδιά... Απαράδεκτο!!! τόσα χρόνια κυρίες και κύριοι που ίσχυε το εξάωρο πώς γινόταν η λειτουργία των παιδικών σταθμών?

Προτιμάτε λοιπόν πάνω στις πλάτες του προσωπικού και των ίδιων των παιδιών να «εξυπηρετούνται» περισσότεροι γονείς! χωρίς καν να σας ενδιαφέρει αν το προσωπικό κοντεύει να καταλήξει με χάπια και τα παιδιά να ζουν στον παραλογισμό, «σταθμεύοντας» τα σε ένα χώρο, υποβάλλοντας τα σε

κίνδυνο,υποβαθμίζοντας τον παιδαγωγικό ρόλο των παιδαγωγών και το θεσμό εν γένει...

Το ότι το προσωπικό σπούδασε εξ αρχής έχοντας ως δεδομένο ότι θα δουλεύει εξάωρο και ανθρώπινα το παραβλέπετε...!!!!Δε σπούδασε κύριέ μου για να καταλήξει στο τρελοκομείο,ούτε να γίνει ο πιο αδικημένος κλάδος,ΑΥΞΑΝΟΝΤΑΣ ξαφνικά το ωράριο και ΜΕΙΩΝΟΝΤΑΣ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ το μισθό...!!!!που αλλού έχει συμβεί αυτό?Ας μου πει κάποιος...!!!!Μπορείτε να διαλέξετε λοιπόν...ή αύξηση μισθού ή μείωση ωραρίου...!!!αφού το πάτε έτσι!!που και πάλι δε μπορείτε να καταπατάτε στο βωμό της εξυπηρέτησης των γονιών τα δικαιώματα του προσωπικού και των παιδιών...

Δε νομίζω κανένας γονιός να θέλει να βιώνει το παιδί του τέτοιες συνθήκες,υπερπληθή τμήματα με εξουθενωμένο παιδαγωγικό προσωπικό,συνθήκες χάους!!!Ας λογικευτούμε λίγο παρακαλώ!!!!!!»

34. «Η επαναφορά του εξαώρου είναι η δικαιοσύνη ενός πολυπαθού κλάδου που αγωνίζεται με νυχια και δοντια να διατηρήσει τους παιδικούς σταθμούς ως χώρους διαπαιδαγωγικής και όχι ως χώρους στοιβαξης παιδικών ψυχών. Το μόνο σίγουρο είναι ότι δεν διαταράσσεται η ομαλή λειτουργία των σταθμών όπως συνέβαινε τόσα χρόνια. Αντιθέτα διασφαλίζεται η ασφάλεια των παιδιών και η καλύτερη δυνατή προθεση των παιδαγωγών να δώσουν οσα περισσότερα μπορούν στα παιδιά. Μπραβο στην πολιτική ηγεσία του τοπου που κατανοεί ποσο σημαντική είναι η προσχολική αγωγή και μακαρι να βεβαιωθεί για την αναγκαιότητα της ενιαίας προσχολικής αγωγής λαμβανοντας υποψη την αρχή της ισοτητας για ολα τα νηπια τοσο αυτων των νηπιαγωγών οσο και των παιδικών σταθμών.»
35. «Περιμένω με αγωνία να δω και να ακούσω ένα σχόλιο που αφορά στα παιδιά. Το περιμένω πρώτα από τους γονείς, γνωρίζοντας πως αφήνουν στις αγκαλιές μας, ότι σημαντικότερο έχουν στον κόσμο. Το περιμένω από την πολιτεία που στόχο έχει να διαπαιδαγωγήει ισορροπημένους αυριανούς πολίτες, ανεξάρτητους, ψυχικά υγιείς, διαπαιδαγωγημένους με τις αρχές της αγάπης, του σεβασμού, της συντροφικότητας, της διαρκούς αγάπης για τη γνώση, δυνατούς, με ενσυναίσθηση, συμμετοχικούς και ικανούς να διαμορφώσουν έναν καλύτερο κόσμο...Αυτό τον στόχο εξυπηρετεί η εξάωρη εργασία των παιδαγωγών και όχι συντεχνιακά συμφέροντα των παιδαγωγών και διευκολύνσεις των γονέων.Καλώ όλους να σκεφτούν αν θα ταξίδευαν με ένα αεροπλάνο , όπου ο πιλότος θα ήταν σωματικά εξουθενωμένος, ψυχικά καταρρακωμένος και απαξιωμένος από όλους, για τα παιδιά μας γιατί δεν διεκδικούμε το ΚΑΛΥΤΕΡΟ...

με τους πολυετείς προβληματισμούς μου για το πότε στη χώρα μας θα βάλουμε πάνω απ όλα το παιδί και το μέλλον»

36. «Είναι ευχάριστο να διαπιστώνεις ότι η κυβερνητική πολιτική της χώρας αναγνωρίζει την ιδιαιτερότητα του επαγγέλματος και το μέγεθος της ευθύνης του έργου του παιδαγωγού, όπως κάθε σύγχρονη χώρα. Οι παιδικοί σταθμοί μπορεί να μη χαρακτηρίζονται εκπαιδευτικές δομές, αλλά παρέχουν βεβαιωμένα αγωγή και εκπαίδευση (πρακτικά συνεδρίων, καθηγητές Πανεπιστημίων, βιβλία διδαχθείσας ύλης, γονείς, ελεγκτικοί μηχανισμοί).

Είμαι σίγουρη ότι μια εκσυγχρονισμένη και με ανοικτές προσλαμβάνουσες πολιτική θα προσεγγίσει σύγχρονα και σύντομα το εκπαιδευτικό γίγνεσθαι και θα εντάξει στις εκπαιδευτικές βαθμίδες τους παιδικούς σταθμούς στους οποίους εργάζονται απόφοιτοι ΑΕΙ και ΑΤΕΙ, όπως σε όλες τις σχολικές βαθμίδες (δάσκαλοι , καθηγητές σε ειδικότητες βρεφονηπιοκομίας, φυσιοθεραπείας, κλπ) και παρέχεται πρόγραμμα αγωγής κι εκπαίδευσης που απορρέει από την επιστημονική εκπαίδευση των παιδαγωγών στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Το ωράριο των εκπαιδευτικών , για παράδειγμα ενός βρεφονηπιοκόμου που εργάζεται ως καθηγητής σε λύκειο, εξελικτικά στο χρόνο μειώνεται σταδιακά και όταν φθάνουν στο όριο της συνταξιοδότησης εργάζονται πολύ λιγότερες ώρες από τον πρωτοδιόρισθο και πολύ σωστά αφού το επάγγελμα του εκπαιδευτικού είναι φύσει πεπερασμένο σε αντοχές ψυχικές και σωματικές . Αντίθετα αν ο ίδιος βρεφονηπιοκόμος εργάζεται σε παιδικό σταθμό, συνταξιοδοτείται με το ίδιο ωράριο του πρωτοδιόριστου εξάωρο ή οκτάωρο ενάντια στο ίδιο φύσει πεπερασμένο σε αντοχές ψυχικές και σωματικές επάγγελμα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τον ίδιο και την ποιότητα παροχής υπηρεσιών. Το ίδιο συμβαίνει και στην περίπτωση του νηπιαγωγού.

Το εξάωρο λοιπόν είναι στη σωστή κατεύθυνση και είμαι σίγουρη ότι σύντομα ευήκοα ώτα θα αντιληφθούν τη σοβαρότητα της προσχολικής ηλικίας από τη βρεφική ηλικία- πλήθος επιστημονικά συγγράμματα σύγχρονα , αλλά και αιώνων πριν το επιβεβαιώνουν -και θα έχουν το πολιτικό σθένος να αποφασίσουν να εντάξουν τους Παιδικούς Σταθμούς στις Εκπαιδευτικές Βαθμίδες, θα προωθήσουν πρόγραμμα Ενιαίας Προσχολικής Αγωγής κι Εκπαίδευσης στα Πανεπιστήμια της χώρας και θα δώσουν στην ανθρώπινη ζωή από την αφετηρία της, την αξία και τις ευκαιρίες που της αρμόζει για αγωγή κι εκπαίδευση με το κύρος και την επιστημονικότητα που απαιτεί η εξέλιξη για ένα σκεπτόμενο πολίτη.

Η Ελλάδα πάντα ήταν μπροστά κι έδινε τα φώτα του πνεύματος και του πολιτισμού . Η Ελλάδα του σήμερα ΜΠΟΡΕΙ να ανοίξει νέους δρόμους και να πρωτοπορήσει αναγνωρίζοντας τον άνθρωπο – ενεργό και σκεπτόμενο πολίτη που λαμβάνει την παιδεία που αξίζει από τη βρεφική κιόλας ηλικία σε ένα πολιτικό σύστημα που αναγνωρίζει την αξία της και το αποδεικνύει με τη δυναμική πολιτική βούληση της ανατροπής του παλαιού και παλιακού συστήματος που καθόλου δεν αρμόζει στο σύγχρονο, ανανεωμένο και ανθρωποκεντρικό χαρακτήρα της Ελλάδας που ονειρευόμαστε.

... και να σημειωθεί ότι μια τέτοια απόφαση έχει σχεδόν μηδενικό κόστος για τον κρατικό προϋπολογισμό.

Ευχαριστώ.»

37. «Πρέπει κάποια στιγμή να καταλάβουμε, ότι να δουλεύεις σε παιδικό σταθμό, δουλεύεις με παιδικές ψυχές, οι οποίες το καθετί το αποτυπώνουν στις αθώες ψυχούλες τους...

Έτσι όταν δουλεύεις εξάωρο έχεις περισσότερη ψυχική δύναμη για να προσφέρεις σ' αυτές τις ψυχούλες....

Και για τους προλαλίσαντες μπορώ να σας πω ότι είτε εξάωρο ,είτε οκταώρο οι ίδια ποσοτητα παιδαγωγων δουλευει,αν και μερικοι δημοι με το οκταωρο μειωσαν το προσωπικο και δεν επαρκουσε για την αναλογια των παιδιων σε καθε τμημα....»

38. «Πιστεύω πως το μέτρο όπως περιγράφεται στο άρθρο 31.1α είναι πολύ σωστό και κινείται στην σωστή κατεύθυνση να καλύψει ανάγκες των Ο.Τ.Α και να διορθώσει αδικίες ,θα πρέπει όμως να ενταχθούν στον νόμο και οι Δημοτικές -Κοινοφελείς επιχειρήσεις (Ν.Π.Ι.Δ) ,που ούτως ή άλλως ασκούν αντικείμενα αρμοδιότητας των Ο.Τ.Α γιατί και εκεί υπάρχουν τεράστιες ανάγκες.»
39. «Τα πράγματα είναι ξεκάθαρα: Το ωράριο των παιδικών σταθμών παραμένει ως έχει 7- 16:00 και η ποιότητα της εκπαίδευσης αναβαθμίζεται γιατι το προσωπικό δεν εξουθενώνεται με το εξαντλητικό ωράριο.Με εκτίμηση.»
40. «Τα πράγματα είναι ξεκάθαρα: Το ωράριο των παιδικών σταθμών παραμένει ως έχει 7- 16:00 και η ποιότητα της εκπαίδευσης αναβαθμίζεται γιατι το προσωπικό δεν εξουθενώνεται με το εξαντλητικό ωράριο.Με εκτίμηση.»
41. «Το μέτρο είναι πολύ καλό. Δεν δημιουργείται κανένα πρόβλημα στην ομαλή λειτουργία των παιδικών σταθμών. Όσα παιδιά εξυπηρετούνται και τώρα θα εξυπηρετούνται και με το εξάωρο.»
42. «Προτείνουμε η παράγραφος 1α να διαμορφωθεί ως εξής:1.α. Συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μειωμένου ωραρίου, οι οποίες προέκυψαν από μετατροπή διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου ή διαδοχικών συμβάσεων έργου, σύμφωνα με τα αναλυτικά οριζόμενα στο άρθρο 11 του ΠΔ 164/2004, των εργαζομένων σε ΟΤΑ α' βαθμού και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών, καθώς και οι συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου των εργαζομένων στους ΟΤΑ και στα ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ αυτών, μπορούν να τροποποιούνται, με αύξηση του ωραρίου εργασίας τους, μέχρι και το ανώτατο όριο της πλήρους απασχόλησης της οικείας κατηγορίας και κλάδου, με αντίστοιχη αύξηση των πάσης φύσεως αποδοχών τους. Η τροποποίηση γίνεται με απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου ή του Διοικητικού Συμβουλίου του νομικού προσώπου, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερόμενου, και πρέπει να διαλαμβάνει ειδικά περί της ύπαρξης των απαιτούμενων για την αύξηση του ωραρίου πιστώσεων στον οικείο

προϋπολογισμό. Αιτιολογία: Το άρθρο αυτό πρέπει να αφορά και τους εργαζόμενους ορισμένου χρόνου (ΙΔΟΧ) μειωμένου ωραρίου σε προγράμματα όπως «Εναρμόνιση Επαγγελματικής και Οικογενειακής Ζωής» κλπ, γιατί λόγω της αύξησης του αριθμού των παιδιών, προκύπτει συχνά η ανάγκη διεύρυνσης του ωραρίου εργασίας από μειωμένο σε πλήρες, μετατροπή που με το ισχύον νομικό πλαίσιο είναι εξαιρετικά δύσκολη αν όχι αδύνατη.»

43. «Η ρύθμιση του αρ. 31.1.α θα πρέπει να ισχύει για όλες τις συμβάσεις μειωμένης απασχόλησης. Ως σωματείο μουσικών στους ΟΤΑ, έχουμε μέλη με μειωμένη απασχόληση που προέκυψαν όχι με το ΠΔ 164, αλλά μετά από διαγωνισμούς για κάλυψη θέσεων ΙΔΑΧ μειωμένης απασχόλησης. Πιθανότατα υπάρχουν και άλλες ειδικότητες με τον ίδιο τρόπο πρόσληψης. Επειδή οι τελευταίοι εξ' αυτών προσλήφθηκαν προ Καλλικράτη (μετά περιορίστηκαν οι προσλήψεις τακτικού προσωπικού), σήμερα εργάζονται σε μεγαλύτερους πληθυσμιακά Δήμους, με μεγαλύτερες ανάγκες. Δεδομένου ότι δεν θα επιτρέπεται η αύξηση των ωρών απασχόλησης τους (αν δεν ισχύσει και για αυτούς) οι ΟΤΑ θα εξακολουθούν να καταφεύγουν στην πρόσληψη έκτακτου προσωπικού, με πολύ περισσότερες ώρες εργασίας από το συγκεκριμένο προσωπικό ΙΔΑΧ. Το γεγονός αυτό, βάση της αιτιολογικής έκθεσης, αποτελεί το πρόβλημα που ο νομοθέτης θέλει να λύσει και δεν θα το λύσει οριστικά αν δεν ισχύσει η ρύθμιση για όλες τις συμβάσεις μειωμένης απασχόλησης.»
44. «Όσοι έχουν δουλέψει με παιδιά γνωρίζουν ότι το εξάωρο θα είναι ωφέλιμο και θα βοήθησει τους παιδαγωγούς να έχουν περισσότερη δυναμική να πλάσουν χαρακτήρες.. Είναι μια απαιτητική δουλειά κι απαιτεί να έχεις δυνάμεις .. Επομένως επαναφορά του εξαωρου είναι ένα πολύ Κάλο βήμα...»
45. «Η επαναφορά του ωραρίου των παιδαγωγών προσχολικής ηλικίας είναι μια δικαίωση για τον κλάδο, αφού τίποτα δεν αλλάζει στο ωραριο λειτουργίας των παιδικών σταθμών (7-16.00) και ταυτόχρονα δίνει τη δυνατότητα στους παιδαγωγούς να εργαστούν πολύ αποδοτικότερα!»
46. «Η επαναφορά του ωραρίου των παιδαγωγών προσχολικής ηλικίας, μόνο θετικά αποτελέσματα μπορεί να επιφέρει στην ποιότητα της προσχολικής αγωγής στη χώρα μας. Το μόνο που κατάφερε η αύξηση κατά 10 ώρες εβδομαδιαίως στο ωραριο των παιδαγωγών είναι η εργασιακή τους εξόντωση. Τίποτα άλλο δεν άλλαξε, και κανένα πρόβλημα δε λύθηκε (ούτε το ωραριο λειτουργίας των σταθμών 7-16.00, ούτε τις ελλείψεις προσωπικού)»
47. «Αιτιολογική Έκθεση: Βασικός στόχος των Προγραμμάτων Επιδότησης Νέων Θέσεων Εργασίας Ευπαθών Κοινωνικά Ομάδων του Ο.Α.Ε.Δ. ήταν και είναι η ένταξη των ατόμων με αναπηρία στην αγορά εργασίας και η παραμονή τους σε αυτήν και μετά τη λήξη της επιδότησης του εργοδότη. Η θετική αποτίμηση των Προγραμμάτων Επιδοτούμενων Νέων θέσεων Εργασίας έχει ανατραπεί από τον τρόπο χρησιμοποίησής τους από τις Δημοτικές Επιχειρήσεις και τους Δήμους της χώρας, οι οποίοι προχώρησαν σε μαζικές προσλήψεις των ατόμων με αναπηρία μέσω αυτών των Προγραμμάτων. Τα

προβλήματα των εργαζομένων με αναπηρία κυρίως στις Δημοτικές Επιχειρήσεις των Δήμων, εντοπίζονται κατά τη λήξη της επιδότησης της εργασίας τους από τον Ο.Α.Ε.Δ., δεδομένου ότι αδυνατούν να διασφαλίσουν τη χρηματοδότηση της μισθοδοσίας των εργαζομένων ατόμων με αναπηρία. Ο νομοθέτης, προκειμένου να προστατέψει την εργασία των ατόμων με αναπηρία που προσλαμβάνονται μέσω αυτών των Προγραμμάτων, θέσπισε τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3227/2004, η οποία καθορίζει ότι εάν ο εργοδότης επιθυμεί να κρατήσει στην εργασία τον εργαζόμενο μετά τη λήξη του επιδοτούμενου προγράμματος νέων θέσεων εργασίας του ΟΑΕΔ, τότε ο εν λόγω εργαζόμενος εμπίπτει στις προστατευτικές διατάξεις του ν. 2643/98. Βάσει αυτής της διάταξης κάποιοι ΟΤΑ προχώρησαν με αποφάσεις Δημοτικών Συμβουλίων τους στην μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου εργαζομένων με αναπηρία σε αορίστου χρόνου, μεταφέροντας του εργαζόμενους από τις Δημοτικές Επιχειρήσεις στους ΟΤΑ. Η άρνηση των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου να εγκρίνουν τα χρηματικά εντάλματα που αφορούσαν στην μισθοδοσία αυτών των εργαζομένων, οδήγησε στην εξέταση της νομιμότητας της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 2227/2004 από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Το Τμήμα Ε΄ του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με την αριθ. 410 γνωμοδότησή του το έτος 2010, έκρινε τη νομιμότητα της συνέχισης της απασχόλησης των εργαζομένων ατόμων με αναπηρία σε επιχειρήσεις των ΟΤΑ μετά την ολοκλήρωση του επιχορηγούμενου και ορισμένου χρόνου προγράμματος από τον ΟΑΕΔ, εφόσον οι επιχειρήσεις επιθυμούν την ολοκλήρωση του Προγράμματος κατά τα προβλεπόμενα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 11 του ν. 2227/2011. Η ανωτέρω Γνωμοδότηση του Ε΄ Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους έγινε δεκτή από το Υπουργείο Εσωτερικών με το υπ' αριθ. 6652/21.3.2014 έγγραφο του, το οποίο επισημαίνει ότι οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 2227/2004 τυγχάνουν εφαρμογής και στους ΟΤΑ Α και Β΄ Βαθμού. Παρά ταύτα, συνεχίζουν να παρουσιάζονται προβλήματα στην εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης έως και σήμερα, αφού ορισμένοι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου συνεχίζουν να αγνοούν την ανωτέρω Γνωμοδότηση επιστρέφοντας αθεώρητα τα χρηματικά εντάλματα των Δήμων που έχουν λάβει αποφάσεις για τη συνέχιση των εργαζομένων ΑμεΑ μετά τη λήξη του Προγράμματος και τη συνέχιση της απασχόλησής τους. Ως παράδειγμα αναφέρουμε το Δήμο Χαλκίδας, ο οποίος έχει προσφύγει στο 7ο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου του Κράτους διότι η Επίτροπος Χαλκίδας δεν ενέκρινε τα χρηματικά εντάλματα εργαζομένων με αναπηρία για τους οποίους ο Δήμος με απόφασή του Δημοτικού Συμβουλίου του ενέκρινε τη συνέχιση της απασχόλησής τους, μετά την ολοκλήρωση του Προγράμματος του ΟΑΕΔ. Οφείλουμε να σας ενημερώσουμε ότι σύμφωνα με τελευταίες πληροφορίες μας, το 7ο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με απόφασή του, δικαίωσε τους εργαζόμενους ΑμεΑ, οι οποίοι τελικά, μετά από μεγάλη ταλαιπωρία επέστρεψαν στην εργασία τους. Περαιτέρω αναφέρουμε ενημερωτικά ότι το έτος 2006 ο νομοθέτης

προχώρησε στη θέσπιση της διάταξης του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (Φ.Ε.Κ.207 Α΄/04.10.2006), σύμφωνα με την οποία δίνονταν το δικαίωμα στα Δημοτικά Συμβούλια να αποφασίσουν για τη μετάταξη των εργαζομένων με αναπηρία σε προσωποπαγείς θέσεις στο Δήμο.Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και ειδικά στην παρούσα κατάσταση, όπου η ανεργία πλήττει με ιδιαίτερη σφοδρότητα τα άτομα με αναπηρία και τις οικογένειές τους η Ε.Σ.Α.μεΑ ζητάει τη συμπερίληψη της ακόλουθης διάταξης στο προαναφερθέν νομοσχέδιο:Προτεινόμενη διάταξη:«Η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 11 του ν. 2227/2004, μετά και τη γνωμοδότηση 410 του έτους 2010 του Ν.Σ.Κ εφαρμόζεται και στις Επιχειρήσεις των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού. Οι ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου τους, σε περίπτωση διάλυσης των Επιχειρήσεων τους στις οποίες απασχολούν εργαζόμενους με αναπηρία με συμβάσεις αορίστου χρόνου, δύνανται να μεταφέρουν αυτούς τους εργαζόμενους σε προσωποπαγείς θέσεις, οι οποίες συστήνονται στο Δήμο για το σκοπό αυτό»»

48. «Η ρύθμιση 31.1α θα πρέπει να αφορά όλους τους εργαζομένους μειωμένου ωραρίου και να αναφέρεται σε αυτούς στο άρθρο, διαφορετικά δεν θα λύσει το πρόβλημα και πολύ άνθρωποι θα αναγκαστούν να προσφύγουν για άλλη μια φορά στα δικαστήρια για να διεκδικήσουν να εργάζονται ολόκληρο ωράριο.Τέτοια περίπτωση είναι όσοι μετα απο ασφαλιστικά , δικαιωθηκαν δικαστικά , έγιναν ΙΔΑΧ με το νομοσχεδιο Κατρουγκαλου..»
49. «Η ρύθμιση 31.1α θα πρέπει να αφορά όλους τους εργαζομένους μειωμένου ωραρίου και να αναφέρεται σε αυτούς στο άρθρο, διαφορετικά δεν θα λύσει το πρόβλημα και πολύ άνθρωποι θα αναγκαστούν να προσφύγουν για άλλη μια φορά στα δικαστήρια για να διεκδικήσουν να εργάζονται ολόκληρο ωράριο.Τέτοια περίπτωση είναι όσοι μετα απο ασφαλιστικά , δικαιωθηκαν δικαστικά , έγιναν ΙΔΑΧ με το νομοσχεδιο Κατρουγκαλου..»
50. «Ο ΠΑΛΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΩΝ ΠΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ ΤΟΥΣ ΜΑΧΙΜΟΥΣ ΠΑΙΔΑΓΩΓΟΥΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ, ΧΑΙΡΕΤΙΖΕΙ ΤΗΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ ΤΟΥ ΕΞΑΩΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΟ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ! Η ΡΥΜΙΣΗ ΕΝΑΡΜΟΝΙΖΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ, ΜΕ ΤΑ ΔΙΕΘΝΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΑ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΕΙ ΣΤΗΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΟΧΩΝ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΚΑΙ ΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ.Η ΑΠΕΧΘΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΕΠΙΒΛΗΘΗΚΕ ΟΧΤΑΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΧΕ ΣΑΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΗΝ ΜΕΤΑΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΑΠΟ ΧΩΡΟΥΣ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ! Η ΣΩΜΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΨΥΧΙΚΗ ΕΞΟΥΘΕΝΩΣΗ ΤΩΝ ΠΑΙΔΑΓΩΓΩΝ ΕΙΧΕ ΣΑΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝΑΛΛΑ ΕΘΕΤΕ ΣΕ ΚΙΝΔΥΝΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ! Ο ΠΟΛΥΧΡΟΝΟΣ ΕΠΙΜΟΝΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΟΣ ΑΓΩΝΑΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΑΙΔΑΓΩΓΩΝ

ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ ΔΙΚΑΙΩΝΕΤΑΙ Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ
ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΩΝ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ
ΚΑΛΑΪΤΖΗ»

51. «Σωστή και επιβεβλημένη η κατάργηση του «Παρατηρητηρίου Οικονομικής Υποτέλειας» των ΟΤΑ.

Στην Επιτροπή Οικονομικής Ανασυγκρότησης των ΟΤΑ θα πρέπει να προστεθεί η εκπροσώπηση και των εργαζομένων στους ΟΤΑ, μέσω των Συλλογικών τους Οργάνων.

Σχετικά με το άρθρο 25 που αφορά τις σχολικές καθαρίστριες και καθαριστές, γνωρίζουμε ότι υπηρετούν εργαζόμενες –οι που έχουν συνάψει συμβάσεις μίσθωσης έργου, από ένα έως και δέκα συνεχόμενα έτη. Γι αυτές –ους υπάρχει η σχετική ευρωπαϊκή οδηγία στην οποία στηρίχθηκε και το Π.Δ. 164/2004. Οι ΟΤΑ θα πρέπει να προχωρήσουν σε προγραμματισμό αναγκών, ειδικά σε όλες τις υπηρεσίες που αφορούν καθαριότητα, έγκαιρα. Για μεν τις καθαρίστριες σχολείων θα πρέπει να τακτοποιηθούν, για δε τις υπηρεσίες των ανταποδοτικών τελών, οι θέσεις εργασίας να προκηρυχθούν άμεσα.

Σχετικά με το άρθρο 31 που αφορά τους ΙΔΑΧ μειωμένου ωραρίου και το ωράριο των βρεφονηπιοκόμων αποκαθίστανται αδικίες πολλών ετών.

Υπάρχουν Δήμοι που καταστρατηγούν τη νομοθεσία, σχετικά με τη λειτουργία των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, οι οποίοι θα πρέπει να ελεγχθούν.

Με εκτίμηση

Χρήστος Ζησάκος

Μέλος του Γ.Σ. της ΑΔΕΔΥ

μέλος του Δ.Σ. της ΠΕΔ Κεντρικής Μακεδονίας»

52. «Σωστή και επιβεβλημένη η κατάργηση του «Παρατηρητηρίου Οικονομικής Υποτέλειας» των ΟΤΑ.

Στην Επιτροπή Οικονομικής Ανασυγκρότησης των ΟΤΑ θα πρέπει να προστεθεί η εκπροσώπηση και των εργαζομένων στους ΟΤΑ, μέσω των Συλλογικών τους Οργάνων.

Σχετικά με το άρθρο 25 που αφορά τις σχολικές καθαρίστριες και καθαριστές, γνωρίζουμε ότι υπηρετούν εργαζόμενες –οι που έχουν συνάψει συμβάσεις μίσθωσης έργου, από ένα έως και δέκα συνεχόμενα έτη. Γι αυτές –ους υπάρχει η σχετική ευρωπαϊκή οδηγία στην οποία στηρίχθηκε και το Π.Δ. 164/2004. Οι ΟΤΑ θα πρέπει να προχωρήσουν σε προγραμματισμό αναγκών, ειδικά σε όλες τις υπηρεσίες που αφορούν καθαριότητα, έγκαιρα. Για μεν τις καθαρίστριες σχολείων θα πρέπει να τακτοποιηθούν, για δε τις υπηρεσίες των ανταποδοτικών τελών, οι απαραίτητες θέσεις εργασίας να προκηρυχθούν άμεσα.

Σχετικά με το άρθρο 31 που αφορά τους ΙΔΑΧ μειωμένου ωραρίου και το ωράριο των βρεφονηπιοκόμων αποκαθίστανται αδικίες πολλών ετών.

Υπάρχουν Δήμοι που καταστρατηγούν τη νομοθεσία, σχετικά με τη λειτουργία των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, οι οποίοι θα πρέπει να ελεγχθούν.

Με εκτίμηση

Χρήστος Ζησάκος

Μέλος του Γ.Σ. της ΑΔΕΔΥ

Μέλος του Δ.Σ. της ΠΕΔ Κεντρικής Μακεδονίας»

Άρθρο 32: 13 σχόλια

1. «Η καταβολή του τέλους ακαθαρίστων εσόδων καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος γίνεται σήμερα μαζί με τη λήξη πληρωμής ΦΠΑ σύμφωνα με τη δήλωση της επιχείρησης. Μπορεί να προβλεφθεί η δυνατότητα πληρωμής του τέλους στους Δήμους να γίνει έως ένα μήνα μετά την υποβολή της δήλωσης ΦΠΑ. Επίσης, με την αριθ. ΥΠ.ΕΣ. 21636/27.05.2014 Διευκρινήσεις ως προς την επιβολή του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων εγκύκλιο για τις επιχειρήσεις που ανήκουν στην κατηγορία «Επιχειρήσεις Αρτοποιητικής Νομοθεσίας», καθορίζεται ότι εφόσον στην άδεια των προαναφερόμενων επιχειρήσεων προβλέπεται η ύπαρξη τραπεζοκαθισμάτων ή η δυνατότητα ανάπτυξης αυτών, το σύνολο των προϊόντων που αυτές διαθέτουν προς κατανάλωση υπόκειται στην επιβολή του εν λόγω τέλους, ανεξάρτητα αν αυτά καταναλώνονται εντός ή εκτός του καταστήματος. Πρέπει να μελετηθεί η αποσαφήνιση των διατάξεων αυτών νομοθετικά και πέραν της ανωτέρω εγκυκλίου ώστε να καταστεί σαφές στους Δήμους το ποιες επιχειρήσεις υπόκεινται στο ανωτέρω τέλος. Με την υπαγωγή των αρτοποιητικών επιχειρήσεων εάν έχουν άδεια για ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων και την επιβολή του τέλους σε όλα τα προϊόντα τους ανεξάρτητα από το εάν όντως καταναλώνονται εντός της επιχείρησης ή όχι, ήδη δημιουργούνται ζητήματα επιβάρυνσης της τιμής. Ταυτόχρονα συχνά οι Δήμοι αδυνατούν να ελέγξουν σωστά τις αδειοδοτήσεις αυτές, αλλά και υπάρχουν καταστήματα που χωρίς σχετική άδεια παρέχουν τη δυνατότητα κατανάλωσης των προϊόντων που πωλούν και τα οποία επίσης δεν ελέγχονται, ειδικά δε όταν η Δημοτική Αστυνομία δεν υφίσταται πλέον, ή και όπου επανασυστάθηκε είναι υποστελεχωμένη.»
2. «Περί της παραγράφου 2 του άρθρου 32:

Η αιτιολογική έκθεση της τροπολογίας, με την οποία τελικά καταργήθηκε η εν λόγω παράγραφος 18 του άρθρου 24 του Ν. 2130/1993 από το άρθρο 44 παρ. 3 του Ν. 4262/2014 (Α' 114), ανέφερε ότι η εν λόγω ρύθμιση (δηλαδή η κατάργηση της υποχρέωσης προσκόμισης προ της υπογραφής του συμβολαίου της βεβαίωσης περί μη οφειλής ΤΑΠ και μάλιστα επί ποινή ακυρότητας του συμβολαίου) θα οδηγούσε

στην τόνωση της αγοράς, ως πεδίο απασχόλησης πολλών επαγγελματικών κλάδων. Η εκτίμηση της αιτιολογικής έκθεσης της παρούσας διάταξης, ότι η αναβίωση της εν λόγω διάταξης δεν θα επιδράσει αρνητικά στην αγορά του ακινήτου, εδράζεται σε πραγματικούς δείκτες ανάπτυξης και επαρκούς ήδη τόνωσης αυτής -έτσι ώστε να μην χρήζει περαιτέρω στήριξης- που όλοι οι υπόλοιποι σχετιζόμενοι επαγγελματίες αγνοούν ή μήπως η ταλαιπωρία των πολιτών αποτελεί παράπλευρη απώλεια σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της είσπραξης του εσόδου αυτού των ΟΤΑ από τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας; Για μια ακόμα φορά το ακίνητο και ο ιδιοκτήτης του στη μέγγνη.»

3. «λανθασμένη η επαναφορά της ανάγκης προσκομής βεβαίωσης μη οφειλής Τελους Ακινήτου Περιουσίας (ΤΑΠ) για την μεταβίβαση ακινήτων και ΥΠΟΠΤΗ η ενταξη του σε σχετικό άρθρο ώστε να περασει απαρατηρητη.

ενταξει εγινε το χατηρι στους δημαρχους σας... θα ταλαιπωρηθει λιγο παραπανω ο κοσμος αλλα τι σας νοιαζει εσας....»

4. «Σχετικά με την παρ. 2 του ά.32: Σε εποχές πλήρους απορρύθμισης της αγοράς των ακινήτων, την οποία επιδείνωσε η ΣΩΡΕΙΑ νομοθετημάτων που επιβαρύνουν όχι μόνο φορολογικά τα ακίνητα αλλά και γραφειοκρατικά, η πρόσθεση μίας ακόμα προϋπόθεσης (επισύναψη βεβαίωσης μη οφειλής ΤΑΠ) για την έγκυρη κατάρτιση μίας μεταβιβαστικής δικαιοπραξίας ΣΤΗΝ ΜΕΣΗ του έτους, ενώ δεν έχει ακόμη στεγνώσει το μελάνι της διάταξης που την ΚΑΤΑΡΓΟΥΣΕ, δύο πράγματα μπορεί να σημαίνει: Δεν υπάρχει καμία ελπίδα για τον τόπο αυτό ΕΝ ΓΕΝΕΙ, ούτε για την πνευματική υγεία των νομοθετών. Για την ανάκαμψη της ατμοσφαιρικής της αγοράς των ακινήτων η ελπίδα έχει εκπνεύσει ήδη προ καιρού.»
5. «1. Ορθά επανέρχεται η υποχρέωση προσκόμησης βεβαίωσης ΤΑΠ για μεταβιβάσεις, διότι το μεσοδιάστημα που μεσολάβησε από την κατάργησή της, οι ΟΤΑ «έχασαν» πολύτιμα έσοδα. Όποιος έχει «χρήματα» να αγοράσει ακίνητο, δεν νομίζω ότι θα τον εμποδίσει στην αγορά, να πληρώσει και τις ενδεχόμενες οφειλές των τελών του ακινήτου που θέλει να αγοράσει. Εξάλλου είναι προς το συμφέρον του αγοραστή να «γνωρίζει» εάν αγοράζει ένα «καθαρό» από οφειλές ακίνητο. 2. Θα πρέπει να τροποποιηθεί (με αναδρομική ισχύ από 21-3-2015) ΚΑΙ η παράγραφος 4 του άρθρου 1 του Ν.4321/15 (ληξιπρόθεσμες ρυθμίσεις οφειλών) και να ισχύσει η ανάλογη μείωση ΚΑΙ επί των προστίμων των ΟΤΑ, όπως ισχύει για τα πρόστιμα της εφορίας (είναι και αίτημα της ΚΕΔΕ).»
6. «Σχετικά με την παρ. 1:

Όπως και ο κος Ζολοταριώφ αναφέρει, χρειάζεται αποσαφήνιση διατάξεων διότι σύμφωνα με την ισχύουσα αλλά και προτεινόμενη νομοθεσία, επί του ΣΥΝΟΛΟΥ των ακαθαρίστων εσόδων οφείλουν Δημοτικό Φόρο 0,5% επιχειρήσεις όπως:

α) Αρτοποιεία κλπ που πουλάνε και καφέ και πρέπει για ΟΛΑ τα προϊόντα τους να αποδίσουν τον φόρο

β) Ίντερνετ καφέ που πρέπει να αποδίδουν τον φόρο και για τις υπηρεσίες που παρέχουν

γ) Μεικτά καταστήματα κρεοπωλεία-ψησταριές που πρέπει εφόσον έχουν το ίδιο ΑΦΜ να αποδίδουν φόρο ΚΑΙ για τις πωλήσεις επί νωπών κρεάτων.

δ)Καφετέριες οι οποίες πωλούν και άλλα προϊόντα όπως μηχανές για τη παρασκευή καφέ.

ε) Αναψυκτήρια τα οποία πωλούν αντικείμενα (κούπες, αναμνηστικά, επιτραπέζια κτλ) τα οποία επιπλέον πωλούν και υπηρεσίες (π.χ. «ενοικιάζουν» επιτραπέζια παιχνίδια). Και πολλές άλλες περιπτώσεις.

Συνεπώς, ή θα πρέπει να γίνουν οι απαραίτητες διευκρινήσεις, ή θα πρέπει να πρέπει το προτεινόμενο άρθρο να μιλάει ξεκάθαρα για το ΣΥΝΟΛΟ του τζίρου. Δηλαδή «τέλος σε ποσοστό 0,5% ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ των...» προκειμένου να μην υπάρχει αμφιβολία για την επιβολή του τέλους.

Σχετικά με την παρ. 2

Η επαναφορά της βεβαίωσης περί μη οφειλής ΤΑΠ σε συνδυασμό με την εφαρμογή της εικοσαετίας (αρ. 32 Ν. 4304/2014) και την επιβολή και προστίμων είναι βέβαιο ότι θα αυξήσει τα έσοδα των Δήμων, αλλά θα εξουθενώσει ολοκληρωτικά τους πολίτες, μιας και αναφερόμαστε σε Δημοτικά τέλη-φόρους είκοσι ετών ΜΕ πρόστιμο, ποσό αδύνατο να καταβληθεί από την πλειοψηφία των πολιτών. Χωρίς να αναφερόμαστε στα προβλήματα περί εύρεσης στοιχείων σε Καλλικρατικούς Δήμους για δύο δεκαετίες στο παρελθόν, αναλογιστείτε μόνο για την εύρεση αυτών που οφείλουν να πληρώσουν για οφειλές ακινήτων εικοσαετίας (κληρονόμοι, μισθωτές κτλ). Ας υπάρξει ειδική πρόβλεψη για βεβαίωση οφειλών το ανώτερο σε βάθος 5ετίας, ειδικά για τις οφειλές σε ακίνητα.»

7. «Επί της παρ. 2 άρθ. 32 για επαναφορά της βεβαίωσης μη οφειλής ΤΑΠ. Το ΤΑΠ αποτελεί θεσμοθετημένο και υποχρεωτικό φόρο επί των ακινήτων υπέρ του Δήμου, ουσιαστικά μικρής επιβάρυνσης. Αποτελεί υποχρέωση κάθε ιδιοκτήτη η δήλωση του ακινήτου του στο Δήμο και η καταβολή του ΤΑΠ είτε μέσω του λογαριασμού του παρόχου ηλεκτρικής ενέργειας για τα ηλεκτροδοτούμενα κτίσματα, είτε απ' ευθείας στο Δήμο, σύμφωνα με το άρθ. 24 του Ν. 2130/1993. Με την κατάργηση της βεβαίωσης μη οφειλής ΤΑΠ σταμάτησαν σε μεγάλο βαθμό οι δηλώσεις ιδιοκτητών ενώ το ΤΑΠ καθ' εαυτό δεν καταργήθηκε και ως εκ τούτου δημιουργήθηκε το «ευτράπελο» να μεταβιβάζονται ακίνητα για τα οποία υπήρχε οφειλή ΤΑΠ, κάτι το οποίο αντίκειται στη νομοθεσία και παράλληλα ο Δήμος θα έπρεπε να αναζητήσει (με ποια στοιχεία;) το μη καταβληθέν ΤΑΠ, το οποίο είναι απαιτητό από 1/1

εκάστου έτους! Το πρόβλημα δηλαδή (εάν υπάρχει πρόβλημα) δεν είναι η βεβαίωση μη οφειλής ΤΑΠ, αλλά το ΤΑΠ ως φόρος. Η επαναφορά της βεβαίωσης μη οφειλής ΤΑΠ αποτελεί επανόρθωση ενός σοβαρού «λάθους» που αγνοώ σε τι εξυπηρέτησε όταν καταργήθηκε πάντως σίγουρα δεν τόνωσε την αγορά ακινήτων η κατάργηση της βεβαίωσης (και όχι του ΤΑΠ – μην τα μπερδεύουμε)!»

8. «Σε τι θα ωφεληθεί να βάλουμε κι άλλο ένα προσαρτώμενο στα συμβόλαια; Έχουμε αγανακτήσει με τους νόμους και τα χαρτιά, και οι συμβαλλόμενοι δεν αντέχουν την ταλαιπωρία. Ακόμα και αυτοί οι λίγοι που ξεκινούν τη διαδικασία μιας μεταβίβασης, στο τέλος παραιτούνται. Δε φτάνουν τα τόσα προβλήματα και εμπόδια που δημιουργούνται με την επισύναψη ΕΝΦΙΑ; Μας έχετε κάνει εμάς τους συμβολαιογράφους υπαλλήλους εφοριών, λογιστές, ελέγχουμε τα Ε9, συντάσσουμε χειρόγραφα ΕΝΦΙΑ, έχουμε ευθύνη και όλα αυτά ΔΕΝ πληρώνονται.

ΔΕΝ είναι δυνατόν να επαναφέρετε ένα προσαρτώμενο που είχε καταργηθεί. Η μια κυβέρνηση καταργεί και η άλλη το επαναφέρει. ΕΛΕΟΣ.

ΔΕΝ κινείται καθόλου η αγορά. ΔΕΝ γίνονται μεταβιβάσεις είναι ολοφάνερο. Γιατί να ταλαιπωρείται τόσο πολύ ο πολίτης κι εμείς οι συμβολαιογράφοι; Έχουμε φάει ώρες ατέλειωτες στις εφορίες για να εκδοθούν χειρόγραφα ΕΝΦΙΑ. Περνάνε μήνες μέχρι να υπογραφεί ένα συμβόλαιο με τόσα δικαιολογητικά και διορθώσεις. Κάποιοι ας αντιληφθεί την πραγματικότητα επιτέλους.»

9. «Κε Αλευρά, σχετικά με την προσκόμιση περί μη οφειλής ΤΑΠ, για ποιες πωλήσεις μιλάτε; Το ξέρετε ότι η υποχρέωση προσκόμισης της βεβαίωσης υπάρχει και στις γονικές παροχές και στις δωρεές; Ο απλός πολίτης πλέον ούτε σε μια απλή γονική παροχή ενός παλιού κτίσματος δεν μπορεί να προχωρήσει με τα τόσα έξοδα που επιβαρύνεται (ταμείο νομικών, πρόστιμα Ε9, ΦΠΑ, υποθηκοφυλακείο κλπ). Προτιμάτε να εξουθενώνεται ο απλός πολίτης και να ταλαιπωρείται με τη γραφειοκρατία, για να βγάλουν λεφτά οι δήμοι; Ντροπή που αντί να καταπολεμάτε τη γραφειοκρατία, λειτουργείτε πάντα εις βάρος του απλού πολίτη που δεν μπαίνει καν στη διαδικασία να κάνει ούτε μια απλή γονική παροχή. Για πωλήσεις δεν το συζητάω καν κε Αλευρά. Έχουν εξαφανιστεί. Δεν τίθεται καν θέμα συζήτησης. Η κυβέρνηση να σκεφτεί τον απλό πολίτη και όχι τους δήμαρχους.»
10. «Η αλήθεια είναι ότι με την κατάργηση της προσκόμισης της βεβαίωσης περί μη οφειλής ΤΑΠ «αχνόφεγγε» και η κατάργηση του τέλους αυτού υπέρ των ΟΤΑ, μια και η επιβολή του ΕΝΦΙΑ, όπως ευαγγελιζόταν η κυβέρνηση που τον επέβαλε, θα απορροφούσε και το τέλος αυτό. Και ορθώς, καθώς η αρχή της αποφυγής φορολόγησης του ίδιου πράγματος δύο φορές (non bis in idem) στο πεδίο του φορολογικού δικαίου αυτό επιβάλλει, άσχετα αν μέχρι τώρα μόνο βαπτίζοντας ως τέλος (ΤΑΠ) τον -στην κοινή γνώμη και λογική εννοούμενο- φόρο αυτό είναι συνταγματικά ανεκτή η ύπαρξή του. Εξάλλου σε βάθος χρόνου και για λόγους της συνταγματικής επιβίωσής του ο ΕΝΦΙΑ

προαλειφόταν να εισπράττεται υπέρ των ΟΤΑ. Ορθότερο λοιπόν να καταργηθεί το τέλος αυτό παρά να αναβιώσει το πιστοποιητικό ως άλλη μια γραφειοκρατική σαχλαμάρα, η αναγκαιότητα της οποίας εξαρτάται στην πραγματικότητα από την ίδια τη ζωή, όταν στην πράξη ο νέος ιδιοκτήτης, προκειμένου να κάνει τη μεταφορά του λογαριασμού του παρόχου ηλεκτρικής ενέργειας στο όνομά του, πηγαίνει το συμβόλαιό του και αναλαμβάνει την ανάλογη επιβάρυνση του προηγούμενου ιδιοκτήτη, εάν υπάρχει τέτοια και δεν έχει εξοφληθεί προηγουμένως, πράγμα που στοιχειωδώς ελέγχει και απαιτεί ο όποιος επίδοξος αγοραστής. Με λίγα λόγια και εν κατακλείδι, οι μεταβιβάσεις ίσως και να αποτελούν τη μοναδική ευκαιρία είσπραξης των οφειλομένων τόσο στη ΔΕΗ όσο και στους ΟΤΑ. Μην τις πυροβολείτε άλλο.»

11. «Είναι απαράδεκτη η επαναφορά της βεβαίωσης περί μη οφειλής ΤΑΠ. Ως συμβολαιογράφος έχω να δηλώσω ότι πολλοί δήμοι ζητάνε ένα σωρό πράγματα για να δώσουν τη βεβαίωση και οι συμβαλλόμενοι αγανακτούν. Αν θέλετε να εξαφανίσετε και τις ελάχιστες μεταβιβάσεις που έχουν απομείνει, συγχαρητήρια. Το κράτος θα χάσει από αυτό. Οι πολίτες έχουν πληρώσει και πληρώνουν και με το παραπάνω για την ακίνητη περιουσία τους. Ο κόσμος έχει στεγνώσει να πληρώνει πρόστιμα για τροποποιήσεις και διορθώσεις Ε9, προκειμένου να εκδοθεί ένα σωστό πιστοποιητικό ΕΝΦΙΑ για να γίνει το συμβόλαιο, και θέλετε να προσθέσετε κι άλλα χαρτιά; Τότε το πιστοποιητικό ΕΝΦΙΑ που βεβαιώνει ότι δεν οφείλεται φόρος για το μεταβιβαζόμενο ακίνητο, τι λόγο έχει; Θέλετε από χίλιες μεριές να σας βεβαιώνουν ότι δεν οφείλεται φόρος; 500 χαρτιά για να γίνει ένα συμβόλαιο μετά από μήνες. Κρίμα γιατί υποτίθεται αυτή η κυβέρνηση θα μείωνε τη γραφειοκρατία. Ειλικρινά λυπάμαι αν επανέλθει αυτό το γελοίο πιστοποιητικό στα συμβόλαια.»
12. «Προφανώς και η βεβαίωση ΤΑΠ, ισχύει και στις γονικές παροχές. Αλήθεια υπάρχει γονιός που θέλει να μεταβιβάσει ακίνητο στο παιδί του «φορτωμένο» με απλήρωτα τέλη; Η μη βεβαίωσή ΤΑΠ, δεν απαλλάσει το ακίνητο, αλλά μεταβιβάζει το χρέος στο τέκνο. Εγώ πάντως αυτό θα θεωρούσα ντροπή. Η λύση είναι να μειωθούν οι φόροι των ακινήτων και τα πρόστιμα και όχι η κατάργηση του «έλεγχου» εάν έχουν πληρωθεί. Αλήθειά πόσοι πολίτες γνωρίζουν ότι πολύ συντομα οι Δήμοι θα διασταυρώσουν τα στοιχεία του Ε9 & της ΔΕΗ με τα δικά τους με αποτέλεσμα τον κατακλυσμό των εντατικών με εμφράγματα; Επαναλαμβάνω ότι η λύση είναι η μείωση των φορών των ακινήτων, η μείωση των προστίμων ΚΑΙ ο συστηματικός έλεγχος των δηλωθέντων τετραγωνικών. Κάποια στιγμή πρέπει να καταλάβουμε ΟΤΙ εάν πληρώνουμε λογικούς φόρους ΟΛΟΙ μας, τότε υπάρχει δυνατότητά μείωσης αυτών. Βλέπε και σχόλιο στο άρθρο 33.»
13. «Δεν είναι η βεβαίωση ΤΑΠ το πρόβλημα. Το πρόβλημα είναι ότι εξακολουθείτε τη νομοθέτηση. Σταματήστε το. Δηλαδή, που πιστεύετε; Πριν ένα χρόνο το καταργήσατε (ναι, ίσως χωρίς λόγο, αλλά μόνοι σας γράψατε για να τονωθεί η αγορά των ακινήτων) και σε ένα χρόνο το επαναφέρετε (Το

Κράτος δεν έχει συνέχεια άραγε;) προφανώς θεωρώντας αρκετή την τόνωση. Μπράβο σας. Άντε και στα επόμενα Πιστοποιητικά της συμφοράς.»

Άρθρο 33: 7 σχόλια

1. «Μένω άφωνος από τη νέα διατύπωση και ερμηνεία που δίνεται στο εν λόγω άρθρο αφού:

1)Όταν ψηφίστηκε για πρώτη φορά είναι ηλίου φαινότερο ότι φωτογράφιζε το τέλος(φόρος) 0,5 % επί των ακαθαρίστων χωρίς πρόστιμα και όχι τα τέλη γενικά

2)Το Υπουργείο δεν διευκρίνισε ποτέ εγγράφως τι εννοούσε ο νομοθέτης χωρίς προσαυξήσεις ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΤΑΜΕΙΑΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ αφού ως γνωστόν πριν την ταμειακή βεβαίωση υπάρχουν μόνο πρόστιμα ή μήπως δεν το διευκρίνισε γιατί κατά κοινή λογική ήταν αυτονόητο, αλλά κάποιιοι δεν ήθελαν να εφαρμοστεί;

3)Με τη νέα διάταξη αφαιρείτε το «προσαυξήσεις» επιλεκτικά κάνοντας μία ερμηνεία στην αιτιολογική περί ειδικών νόμων που υπερισχύουν του γενικού πολύ σωστά, αλλά αντί να καταργήσετε στο σύνολο το άρθρο αφήνετε το εικοσαετία σε όλα τα δημοτικά τέλη δηλαδή ΤΑΠ δημοτικά τέλη κλπ, αγνοώντας ότι αυτά διαγράφονται στην πενταετία και ότι πρακτικά κάτι τέτοιο δεν είναι εύκολο να ρυθμισθεί ούτε στα μηχανογραφικά προγράμματα των δήμων για το ΤΑΠ και τα δημοτικά τέλη αλλά κυρίως αυτές οι απαιτήσεις δεν συμβαδίζουν με την εποχή που ζούμε (οικονομική κρίση)

Σας καλώ να αναλογιστείτε τη σύγχυση που θα δημιουργήσετε με τους δημότες και τις υπηρεσίες αφού τα ποσά 20 χρόνια πίσω με πρόστιμα θα είναι υπέρογκα και παράλληλα να βρείτε λύση για το χαράτσι που επιβάλλεται στους δημότες χωρίς να λαμβάνετε υπόψιν η απόφαση του ΣτΕ σχετικά με τις διακοπές ρεύματος στα σπίτια και τη μη δήλωση στους δήμους, έχοντας στο μυαλό σας ότι η εισπραξιμότητα των τελών είναι άμεσα συνυφασμένη με το αίσθημα της δικαιοσύνης και της αναλογικότητας. Τέλος να σας επισημάνω ότι για το ΤΑΠ αν υποθέσουμε ότι θα γυρίζουμε 20 χρόνια πίσω, ο νόμος λέει ότι υπάρχει 200% πρόστιμο. Επομένως αντιλαμβάνεστε για τι ποσά σωρευτικά μιλάμε!!!!!!

Με εκτίμηση»

2. «ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 33 ΤΟΥ Ν 4305/2014 ΜΕ ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ. ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΜΕΝΟ ΑΡΘΡΟ ΚΑΤΑΡΓΕΙ ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ ΜΕ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΘΕΣΗΣ Ή ΣΥΣΤΑΣΗ ΝΕΑΣ ΕΝΩ ΣΥΝΕΧΙΖΟΥΝ ΝΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΟΝΤΑΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΦΕΚ ΜΕΤΑ ΤΗΝ 1/11/2014. ΜΕΝΟΥΝ ΑΠΛΗΡΩΤΟΙ ΠΟΛΛΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΛΟΓΩ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗΣ ΚΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΥΠΟΓΡΑΦΟΥΝ ΟΙ ΠΑΡΕΔΡΟΙ.ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ»
3. «1. Όσον αφορά την αναδρομικότητα των προστίμων, η λύση δεν είναι να μην ισχύει η 20ετία (ορθά το προβλέπει ο Νόμος), αλλά να μειωθούν σε «λογικά»

επίπεδα τα υπέρογκα πρόστιμα (π.χ. το 200% του ΤΑΠ σε 50% εάν βρεθεί από αυτεπάγγελτο έλεγχο του Δήμου και σε 5% εάν γίνει εθελοντικά με αίτηση του Δημότη). Κάποια στιγμή θα πρέπει να «επανεέλθει η δικαιοσύνη» σε δημότες που έχουν δηλώσει κατά λάθος (;) τα τετραγωνικά των ακινήτων τους, σε βάρος των «κοροϊδών» δημοτών που έχουν δηλώσει τα ορθά τετραγωνικά.2. Θα πρέπει να τροποποιηθεί (με αναδρομική ισχύ από 21-3-2015) ΚΑΙ η παράγραφος 4 του άρθρου 1 του Ν.4321/15 (ληξιπρόθεσμες ρυθμίσεις οφειλών) και να ισχύσει η ανάλογη μείωση ΚΑΙ επί των προστίμων των ΟΤΑ, όπως ισχύει για τα πρόστιμα της εφορίας (είναι και αίτημα της ΚΕΔΕ).3. Τέλος, επειδή αρκετοί ΟΤΑ Α'β (λόγω των υπέρογκων προστίμων ή λόγω άγνοιας), δεν εφαρμόζουν την κείμενη νομοθεσία & νομολογία επί των προστίμων των τελών καθαριότητας (άρθρο 19 του Ν.1080/80, ΣτΕ 3963/2014, ΥΠΕΣ 50329/19-12-2014) που αναφέρει ότι σε διακοπή ηλεκτροδότησης, «κρίσιμη» ημερομηνία διακοπής της οφειλής των τελών καθαριότητας είναι η αίτηση του ιδιοκτήτη στον ΟΤΑ και ΟΧΙ η ημερομηνία διακοπής της ηλεκτροδότησης από την ΔΕΔΔΗΕ, θα πρέπει να προβλεφθεί μία μεταβατική διάταξη (π.χ. έξι μηνών), μέσα στην οποία θα πρέπει κατόπιν δημόσιας ανακοίνωσης από τους ΟΤΑ, να υποβάλλεται αίτηση-δήλωση «κενού» ακινήτου, με αρκετά μειωμένο πρόστιμο (π.χ. 1% αντί για 50%), προκειμένου να μην «τιμωρούνται» οι ιδιοκτήτες κενών ακινήτων, που δεν γνωρίζουν μέχρι σήμερα (η απόφαση του ΣτΕ είναι πολύ πρόσφατη), ότι σε περίπτωση «κενού» μη ηλεκτροδοτούμενου ακινήτου, οφείλουν να το δηλώσουν άμεσα στον ΟΤΑ για να τύχουν απαλλαγή των τελών καθαριότητας.»

4. «Όπως αναφέρει και ο συνονόματος, η συγκεκριμένη διάταξη έχει προκαλέσει πολλά προβλήματα στην λειτουργία των ΟΤΑ, όπως και τους πολίτες. Θα συμφωνήσω ότι πρέπει η συγκεκριμένη διάταξη να εφαρμοστεί ΜΟΝΟ στο τέλος επί των ακαθαρίστων εσόδων.

Επιπλέον, παρακαλώ να διευκρινιστεί το εξής: Υπάρχει σοβαρό πρόβλημα συνταγματικής πλέον φύσεως στην έννοια της παραγραφής. Μέχρι το 2014, όλες οι οφειλές προ 5ετίας είχαν παραγραφεί. Με τη διάταξη του Ν. 4304/2014, οι οφειλές αυτές ήρθαν ξανά στο προσκήνιο. Είναι δυνατόν οφειλές που έχουν παραγραφεί να επανέρχονται με νεώτερο νόμο; Π.χ. μια οφειλή του 2000 είχε παραγραφεί το 2006. Νομικά δεν είναι δυνατόν να επανέλθει ως οφειλή. Ή μήπως πρέπει να ξεκαθαριστεί ότι οι διατάξεις του αρ. 32 του Ν. 4304/2014 αφορούν οφειλές που δημιουργούνται ΜΟΝΟ μετά την έναρξη ισχύος της συγκεκριμένης διάταξης;»

5. «Λόγω των οικονομικών συνθηκών, αλλά και των ειδικών και γενικών διατάξεων, η αναζήτηση φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών σε βάθος 20ετίας σημαίνει ουσιαστικά ότι κάποιος μπορεί να «χάσει» ένα ακίνητο όταν λ.χ. χρεώνεται για αυτό το διάστημα τη μισή επιφάνεια του ακινήτου και τα πρόστιμα είναι για δημοτικά τέλη & δημοτικό φόρο 60% και για ΤΑΠ 200%! Μάλιστα, μέρος αυτής της φορολογητέας ύλης που αποκρύπτεται, οφείλεται

σε λανθασμένες πρακτικές των Δήμων που παλαιότερα δεν χρέωναν όλη την επιφάνεια ενός ακινήτου ή έκαναν διάφορες (κακές) ερμηνείες τόσο του Ν. 25/1975 & του 1080/1980 όσο και του Ν. 2130/1993. Για τέτοια ζητήματα θα πρέπει να μελετηθεί μια ριζική λύση, λαμβάνοντας υπ' όψιν και άλλες παραμέτρους – εκτός της οικονομικής κρίσης, όπως οι υποδομές και τα πληροφοριακά στοιχεία των Δήμων, η ικανότητά τους να αντλούν και να διατηρούν σχετικά στοιχεία και να τα διαχειρίζονται σωστά. Ειδικά για δημοτικά τέλη, δημοτικό φόρο και ΤΑΠ, η νομοθεσία είναι αναχρονιστική και οι διαδικασίες εξόχως γραφειοκρατικές αυξάνοντας υπέρμετρα την επιβάρυνση των πολιτών. Μια ορθότερη αντιμετώπιση πρέπει να περιλαμβάνει τη συνολική μεταρρύθμιση των Εσόδων των Δήμων και η νομοθετική αποσαφήνιση της αποσβεστικής προθεσμίας και της παραγραφής. Επίσης, θα πρέπει οι Δήμοι να αποκτήσουν ελεγχόμενη και πιστοποιημένη πρόσβαση στα στοιχεία της ΓΓΠΣ, είτε αφορούν φορολογητέα ύλη ακινήτων (στοιχεία από Ε9) είτε των ακαθαρίστων εσόδων βάσει των υποβαλλόμενων δηλώσεων ΦΠΑ, ώστε αφ' ενός να υπάρχει δυνατότητα άμεσης αξιοποίησης δεδομένων και ταχύτερη επιβολή των αναλογούντων φόρων και τελών υπέρ των Δήμων. Ακόμα και η ίδια η διαδικασία της βεβαίωσης (ευρεία βεβαίωση με επίδοση αποσπάσματος χρηματικού καταλόγου και ταμειακή βεβαίωση με αποστολή ειδοποίησης), αλλά και η διαδικασία επιβολής προστίμων λόγω ανακριβούς ή μη δήλωσης βάσει του ΒΔ 24.9-20.10/1958, είναι αναχρονιστικές σε σχέση με τη σύγχρονη δυνατότητα αξιοποίησης νέων τεχνολογιών, τη χρήση μηχανογράφησης και την ήδη υπάρχουσα εμπειρία (όπως πχ της ΓΓΠΣ και του TAXIS)»

6. «Σχόλιο προς τους:α) Ηλία Αλευρά

Συμφωνώ απολύτως και ήδη προς το Υπ. Εσ. είχαμε αιτηθεί να γίνουν πολλές αλλαγές στο υφιστάμενο πλαίσιο, όπως π.χ. στην αλλαγή των προστίμων όπου η προθυμία του πολίτη να προσέλθει από μόνος του στην υπηρεσία να αντιμετωπίζεται με πιο ευνοϊκό πρόστιμο. Παρεπιπτώτως, ένα κενό μη ηλεκτροδοτούμενο με σωστές επιφάνειες που δηλώθηκε καθυστερημένα, σύμφωνα πάντα και με το Υπ. Εσ., οφείλει μόνο τέλη και όχι πρόστιμο.β) Νίκο Ζολοταριώφ

Σχετικά με την αξιοποίηση της σύγχρονης τεχνολογίας σε ένα κράτος που ακόμα προσπαθεί να αποκτήσει κτηματολόγιο, πολλά μπορούν να ειπωθούν. Πάντως όντως από τα πολλά μπαλώματα η νομοθεσία περί Δημοτικών Τελών- Φόρων έχει γίνει τόσο περίπλοκη που δεν χρειάζεται τροποποίηση αλλά αλλαγή εκ βάθρων. Μοναδική λύση στο μέλλον θα μπορούσε να είναι, εφόσον πλέον όλα τα ακίνητα που ηλεκτροδοτούνται δηλώνονται με αρ. παροχής στο Ε9, να γίνει απλά αντικατάσταση των επιφανειών που είναι δηλωμένα στη ΔΕΗ (που είναι μόνο κατά 20-30% δηλωμένα σωστά) από τις πραγματικές επιφάνειες των ακινήτων (που είναι κατά 90% δηλωμένα σωστά στις Δ.Ο.Υ.). Με απλά λόγια εφαρμογή των ίδιων επιφανειών που είναι δηλωμένα στις Δ.Ο.Υ. με τα ίδια κριτήρια και στην Δ.Ε.Η. για τα δημοτικά τέλη. Εφόσον λυθούν οι άπειρες περιπλοκότητες (κοινόχρηστοι χώροι, ημιπαιθριοί

κτλ), τότε είναι δυνατή μια τέτοια απλοποίηση και συγχώνευση. Ένα ακίνητο πρέπει να έχει μόνο μια επιφάνεια, όχι μια διαφορετική σε κάθε δημόσια υπηρεσία. Πραγματικά θα ήταν πολύ ενδιαφέρον να παρέδιδε μια Δ.Ο.Υ. σε ένα Δήμο το σύνολο των δηλωμένων επιφανειών των ακινήτων και να γίνει σύγκριση με τις δηλωμένες επιφάνειες μέσω Δ.Ε.Η.»

7. «Προσθήκη φράσης στο Άρθρο 33 §1:

Η προσθήκη της φράσης «Η παρούσα διάταξη δεν περιλαμβάνει αξιώσεις που είχαν ήδη παραγραφεί μέχρι την ισχύ του ν. 4304/2014» στο τέλος του άρθρου 32 του ν. 4304/2014 κρίνεται απαραίτητη, καθόσον έχει παρατηρηθεί το φαινόμενο σε πλείστους Δήμους να γίνεται αναδρομική χρέωση σε βάρος των πολιτών για χρηματικές αξιώσεις που είχαν ήδη παραγραφεί πριν την ισχύ του νόμου 4304/2014, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας του Νόμου αυτού. Προτεινόμενη νέα διατύπωση του άρθρου 33: Άρθρο 33

Τροποποιήσεις άρθρων 32 ν. 4304.2014, 170 ν.4363/2006

1. Στο τέλος του άρθρου 32 του ν. 4304/2014 διαγράφεται η φράση «χωρίς την επιβολή προσαυξήσεων». Εν συνεχεία προστίθεται το ακόλουθο εδάφιο: «Η παρούσα διάταξη δεν περιλαμβάνει αξιώσεις που είχαν ήδη παραγραφεί μέχρι την ισχύ του ν. 4304/2014».

2. Καταργείται η παρ. 4. του αρ. 170 του ν. 3463/2006 και αναριθμείται η επόμενη.»

Άρθρο 34: 3 σχόλια

1. «Αυτο που ειναι αναγκαιο ,ειναι να μπει φορος σε ολες τις συσκευασιες, ειδικα για πλαστικα μπουκαλια του νερου.

ΚΑΙ ΚΑΤΙ ΑΛΛΟ. ΕΓΩ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΚΛΩΝΩ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΕΣ(γιατι σεβομαι

το περιβάλλον)ΓΙΑΤΙ ΝΑ ΠΛΗΡΩΣΩ ΦΟΡΟ? ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ»

2. «Ο «ειδικός σκοπός» του φόρου, η κάλυψη δαπανών για την υλοποίηση σχεδίων δράσεων ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης σχετικά με την ανακύκλωση των απορριμμάτων που παράγονται από την κατανάλωση μπίρας έχει ανατεθεί στις εταιρίες αξιοποίησης ανακύκλωσης στις οποίες όλες οι εταιρίες πληρώνουν την εισφορά τους για τις πωλήσεις των μη επιστρεφόμενων συσκευασιών στην Ελλάδα.Αρα ο ειδικός σκοπός έχει καλυφθεί. Σχετικά με τον υπολογισμό της εισφοράς 10% επί του ΕΦΚ, αυτό πρακτικά σημαίνει ότι όσο περισσότερο αλκοολ έχει μία μπίρα τόσο περισσότερο επιβαρύνει το περιβάλλον ή ΑΔΕΙΑ συσκευασία φιάλης ή κουτί αλουμινίου. Αυτό μόνο ως αστείο μπορεί να χαρακτηριστεί.Για τις πωλήσεις επιστρεφόμενων συσκευασιών όπως ΒΑΡΕΛΙΑ και ΕΠΙΣΤΡΕΦΟΜΕΝΕΣ ΦΙΑΛΕΣ γιατί να πληρωθεί εισφορά ανακύκλωσης? Δεν είδα να εξαιρούνται

οι επιστρεφόμενες συσκευασίες μπίρας. Δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός μεταξύ ομοειδών προϊόντων αλκοολούχων ή μη και αναψυκτικών στα οποία δεν επιβάλλεται ο παραπάνω φόρος γιατί δεν χαρακτηρίζονται μπίρες και πωλούνται σε πλαστικές συσκευασίες που επιβαρύνουν πολλαπλάσια το περιβάλλον. Συμπερασματικά αυτό που διαπιστώνω είναι ότι οπ στόχος δεν είναι η ανακύκλωση και φυσικά τα όποια έσοδα προκύψουν δεν θα πάνε στον παραπάνω ειδικό σκοπό. Δεν είναι αυτός ο πραγματικός σκοπός Ο ΣΚΟΠΟΣ ΕΙΝΑΙ ΚΑΘΑΡΑ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΟΣ Δεν είναι ειδικός σκοπός και συνεχίζετα να παραβιάζεται η κοινοτική οδηγία 3§2 της οδηγίας 92/12 ακόμη και αν ψηφιστεί Ο παραπάνω σκοπός είναι»

3. «Ο δημοτικός φόρος μπίρας έχει σκοπό την ενίσχυση της οικονομικής αυτονομίας των Ο.Τ.Α. Ο σκοπός αυτός είναι καθαρά δημοσιονομικός. Δεν έχει καμία σχέση με τον ειδικό σκοπό που αναφέρεται στο νομοσχέδιο και αυτό φαίνεται από τον τρόπο υπολογισμού. 10% επί του ΕΦΚ σημαίνει ότι 2 άδεια κουτάκια μπίρας 0,33lt πληρώνουν διαφορετικό δημοτικό φόρο αν είχαν διαφορετικό plato ή ακλοολ πριν καταναλωθεί. Δεν έχει καμία λογική όσον αφορά τον ειδικό σκοπό που αναφέρεται. Για να έχει λογική θα έπρεπε να αναφέρεται σε βάρος άδειας συσκευασίας και όγκο και όχι με το περιεχόμενο που καταναλώνεται. Οι επιστρεφόμενες συσκευασίες γιατί να πληρώσουν αυτό το φόρο? Ο μόνος ειδικός σκοπός στον οποίο θα πάνε τυχόν έσοδα αν επιβληθεί ο παραπάνω φόρος είναι οι διοργάνωση γιορτών των δήμων κατά παράβαση της κοινοτικής οδηγίας»

Άρθρο 35: 2 σχόλια

1. «Στο άρθρο 35 αναφέρετε το παρακάτω:

«Στην περίπτωση που οι ανωτέρω φορείς δεν διαθέτουν υπάλληλο με την απαιτούμενη άδεια λογιστή και η ταμειακή τους λειτουργία διεξάγεται από τους δήμους που τους έχουν συστήσει, οι τελευταίοι αναλαμβάνουν και την τήρηση του Λογιστικού τους Σχεδίου.»

Ομως υπάρχει και η περίπτωση για την οποία πρέπει να διευκρινηστεί τι θα γίνει και αφορά τα Νομικά Πρόσωπα που ενώ έχουν δική τους ταμειακή υπηρεσία εντούτοις δεν έχουν υπάλληλο με άδεια λογιστή. Παρακαλώ δώστε λύση στο παραπάνω γιατί είναι σημαντικό!!»

2. «Να προστεθεί και ότι οι διατάξεις του 315/99 εφαρμόζονται στις περιφέρειες και τα νομικά πρόσωπα αυτών»

Άρθρο 36: 1 σχόλιο

1. «Προτείνουμε το άρθρο αυτό να διαμορφωθεί ως εξής: Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 241 του ν.3463/2006 (Α' 114) αντικαθίσταται ως εξής: «Από τη δημοσίευση της πράξης κατάργησης του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου των ΟΤΑ,

κινητά και ακίνητα περιουσιακά του στοιχεία περιέρχονται αυτοδικαίως στο δήμο που το συνέστησε, ο οποίος υπεισέρχεται ως καθολικός διάδοχος σε όλα τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα και τις υποχρεώσεις αυτού, συμπεριλαμβανομένων και των εκκρεμών δικών». Αιτιολογία: Πρέπει να συμπεριληφθούν και τα ΝΠΔ των ΟΤΑ (Κοινωφελείς επιχειρήσεις) διότι διαφορετικά θα υπάρξει άνιση μεταχείριση των εργαζομένων σε αυτά, κυρίως δε όσον αφορά στα δεδουλευμένα ποσά που τους οφείλονται από τα υπό κατάργηση ΝΠΔ»

Άρθρο 37: 1 σχόλιο

1. «Πρόταση για να συμπεριληφθεί στο σχέδιο νόμου που αφορά την Αυτοτελή Υπηρεσία Ελέγχου Νομιμότητας ΟΤΑ – οικονομική βιωσιμότητα και αυτοτέλεια ΟΤΑ – κανόνες Δημοσιονομικής Διαχείρισης και άλλες διατάξεις θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και συγκεκριμένα στο άρθρο 37 που γίνεται αναφορά για την Π.Ι.Ν. Περιφερειακή Ενότητα Κεφαλληνίας. Αναλογική εφαρμογή του άρθρου 37 περίπτωση β για τις δαπάνες του Δήμου Κεφαλλονιάς ως κατωτέρω :

Πρόταση

Δαπάνες του Δήμου Κεφαλλονιάς που πραγματοποιήθηκαν έως και 31/12/2014 για την αποκατάσταση των ζημιών που προέκυψαν από τους σεισμούς στις 26/01/2014 και 03/02/2014 στον Δήμο Κεφαλλονιάς εφόσον ο οικείος Δήμαρχος βεβαιώσει με σχετική πράξη του την εκτέλεση και το ύψος της σχετικής δαπάνης. Τεκμηρίωση πρότασης

Στο πλαίσιο αντιμετώπισης των αναγκών που προέκυψαν από τους σεισμούς στις 26/01/2014 και 03/02/2014 στον νομό Κεφαλληνίας, ο Δήμος Κεφαλλονιάς προέβει σε μια σειρά έκτακτων δαπανών για την αντιμετώπιση των μεγάλων καταστροφών που υπέστησαν οι υποδομές του Δήμου (π.χ. δαπάνες για μετεγκαταστάσεις σχολείων, αποκατάσταση τμημάτων οδικού δικτύου, άρση επικινδυνότητας σε οδικά δίκτυα, σε δημοτικά και λοιπά κτίρια, μετακινήσεις και υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων).

- i) Καθ' υπέρβαση των υπαρχουσών πιστώσεων, καθώς δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν πιστώσεις για να γίνουν αναλήψεις υποχρεώσεων, ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις δεν ήταν δυνατό να εγγραφούν σχετικές πιστώσεις στον οικείο προϋπολογισμό του Δήμου εφόσον η σχετική χρηματοδότηση πραγματοποιείτο απολογιστικά από πιστώσεις των αρμοδίων υπηρεσιών.
- ii) Όταν δόθηκε η εντολή να πραγματοποιηθούν δεν ήταν εφικτή η έγκαιρη πραγματοποίηση των απαραίτητων διαδικασιών, «διακηρύξεις, αποφάσεις ανάθεσης, συμβάσεις, ανάρτηση στο κεντρικό ηλεκτρονικό μητρώο δημόσιων συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)», διότι δεν ήταν εφικτή η σύγκληση των συλλογικών οργάνων (Δημοτικό Συμβούλιο, Οικονομική Επιτροπή του Δήμου) λόγω των μεγάλων ζημιών

στο οδικό δίκτυο και στα δημοτικά κτίρια καθώς και των μεγάλων αναγκών για τον συντονισμό των αναγκαίων ενεργειών που δεν το επέτρεπαν.

iii) Λόγω των περιορισμών που επέβαλε στις συνεδριάσεις και αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου το άρθρο 93 παρ. 6 του ν. 3463/06, όσο και το άρθρο 65 παρ. 5 του ν. 3852/10 για το χρονικό διάστημα από 18/04/2014 έως και 31/08/2014 λόγω της διενέργειας των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών 2014 και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών.

Με εκτίμηση

Ο Δήμαρχος Κεφαλλονιάς

Αλέξανδρος Παρίσης»

Άρθρο 38: 2 σχόλια

1. «Προτείνεται η συμπλήρωση στη διάταξη αυτή ή η προσθήκη νέου άρθρου για την ρύθμιση ληξιπρόθεσμων οφειλών μεταξύ ΔΕΥΑ και Δήμου, δηλαδή χρωστάει η ΔΕΥΑ στον Δήμο είτε επειδή πλήρωσε την ΔΕΗ για την λειτουργία των ανλτιοστασίων είτε διότι παρακρατούνται από τα Ταμείο Παρακαταθηκών τοκοχρεωλύσια για δάνεια της ΔΕΥΑ από τον Δήμο ως εγγυητή και αντιστοίχως ο Δήμος χρωστάει στην ΔΕΥΑ τέλη ύδρευσης. Για το θέμα αυτό έχουμε ήδη υποβάλλει ως Δήμος Χαλκιδέων την παρακάτω νομοθετική ρύθμιση.....ΡΥΘΜΙΣΗ ΛΗΞΙΠΡΟΘΕΣΜΩΝ ΟΦΕΙΛΩΝ

ΔΕΥΑ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΙΚΕΙΟ ΔΗΜΟΆρθρο.....

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗΟι ΔΕΥΑ ιδρύονται από τους Δήμους και ασκούν την αρμοδιότητα της παροχής υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης σύμφωνα με τον ν. 1069/1980 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η διοίκησή τους ορίζεται από τον οικείο Δήμο ενώ ο Δήμος ασκεί εποπτεία σε κρίσιμες για την λειτουργία τους αποφάσεις όπως π.χ. η έγκριση του προϋπολογισμού, η σύναψη δανείων κ.ο.κ.

Πριν από την θέση σε ισχύ του ν.3852/2010 ορισμένες ΔΕΥΑ των «καποδιστριακών» δήμων προσέφυγαν σε δανεισμό για την κάλυψη των χρηματοδοτικών τους αναγκών ειδικότερα για την κατασκευή ή συντήρηση έργων ύδρευσης και αποχέτευσης. Συνηθέστερη πηγή δανεισμού τους είναι το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Στις περιπτώσεις αυτές ο οικείος Δήμος ορίζεται εγγυητής αφού εξάλλου κάθε αίτημα για χορήγηση δανείου προς δημοτικό νομικό πρόσωπο ή δημοτική επιχείρηση συνοδεύεται με απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου.

Όταν η εξυπηρέτηση του δανείου της ΔΕΥΑ δεν γίνεται κανονικά το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων παρακρατεί το τοκοχρεωλύσιο από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του οικείου δήμου ο οποίος είναι εγγυητής του δανείου ή στην περίπτωση των λοιπών χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων καθιστά τον δήμο οφειλέτη του μη εξυπηρετούμενου από την επιχείρηση δανείου.

Η πληρωμή των υποχρεώσεων των ΔΕΥΑ από τον οικείο δήμο και μάλιστα με παρακράτηση των αναλογούντων κεντρικών αυτοτελών πόρων τους αλλά και σε κάθε περίπτωση σε βάρος των προϋπολογισθέντων εσόδων τους δημιουργεί πλείστα προβλήματα μεταξύ των οποίων και ο μη ισοσκελισμός του ισοζυγίου εσόδων και δαπανών. Ορθώς συνεπώς βεβαιώνονται ως οφειλές της ΔΕΥΑ προς τον οικείο δήμο.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί βεβαίωσης των εσόδων των δήμων αμέσως μετά την βεβαίωση των ληξιπρόθεσμων οφειλών αυτές επιβαρύνονται με τις προσαυξήσεις και τα πρόστιμα εκπρόθεσμης καταβολής τα οποία αυξάνονται με βάση την μηνιαία κλίμακα και πολλαπλασιάζουν την βεβαιωθείσα οφειλή.

Άλλη συνήθης αιτία δημιουργίας χρέους των ΔΕΥΑ προς τον οικείο Δήμο είναι η πληρωμή της ηλεκτροδότησης των αντλιοστασίων δια μέσου της παρακράτησης των αντίστοιχων ποσών από την ΔΕΗ. Η ΔΕΗ εισπράττει για λογαριασμό του Δήμου το τέλος καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού και παρακρατεί το αναλογούν στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος για τις ανάγκες του δημοτικού φωτισμού και γενικότερα των δημοτικών υποδομών ποσόν. Μέσα σε αυτό περιλαμβάνεται και η κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος για την λειτουργία των αντλιοστασίων επειδή δεν εκδίδεται ξεχωριστός λογαριασμός ιδίως στις περιπτώσεις των παροχών που προέρχονται από τους παλαιούς καποδιστριακούς δήμους. Εν συνεχεία ο Δήμος αναγκάζεται να βεβαιώσει σε βάρος της ΔΕΥΑ το ποσόν που πληρώνει για την ηλεκτροδότηση των αντλιοστασίων δεδομένου ότι είναι υποχρεωμένος να εισπράξει τα ποσά αυτά διότι διαφορετικά θα επιχορηγούσε εμμέσως την ΔΕΥΑ.

Μετά την συνένωση των δήμων με βάση τον νόμο 3852/2010 και την επακολουθούσα συγχώνευση των ΔΕΥΑ οι οφειλές από τις δύο προαναφερόμενες αιτίες, παραχθείσες στο πλαίσιο των συνενωθέντων ΔΕΥΑ συσσωρεύτηκαν στους νέους Δήμους και σε βάρος της ενιαίας ΔΕΥΑ που τις διαδέχθηκε έτσι ώστε να καθίσταται πλέον δυσχερής η αποπληρωμή τους, να αποτελούν τεράστιο οικονομικό βάρος τόσο για την ΔΕΥΑ όσο και για τον ίδιο τον δήμο.

Επειδή μάλιστα πρόκειται για δύο μέρη που διέπονται από σχέσεις εποπτείας και συναποτελούν την διευρυμένη οντότητα του ενιαίου δήμου διαπιστώνεται το φαινόμενο της αμοιβαίας ζημίας υπό την έννοια ότι η επαύξηση του χρέους καθιστά αδύνατη τη διαχείρισή του και για τα δύο μέρη.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται η βεβαίωση των οφειλών σε βάρος της ΔΕΥΑ χωρίς όμως τις προσαυξήσεις ή πρόστιμα λόγω εκπρόθεσμης καταβολής ενώ στην περίπτωση που η βεβαίωση των οφειλών έχει ήδη συντελεστεί πριν από την ισχύ της προτεινόμενης διάταξης το ποσόν που αντιστοιχεί σε προσαυξήσεις ή πρόστιμα να μπορεί να διαγραφεί με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου.

Εν συνεχεία προτείνεται η δυνατότητα ρύθμισης των απαλλαγμένων από τις προσαυξήσεις ή πρόστιμα οφειλών σε πολλαπλές δόσεις έτσι ώστε να καθίσταται δυνατή η εύρυθμη αποπληρωμή τους χωρίς να δημιουργείται οικονομική ασφυξία στην ΔΕΥΑ.

Τέλος, επειδή οι ΔΕΥΑ ως πάροχοι υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης συναλλάσσονται με τον οικείο Δήμο καλύπτοντας τις ανάγκες του για ύδρευση των χώρων πρασίνου, των αθλητικών εγκαταστάσεων, των σχολικών υποδομών, των κοινωνικών και πολιτιστικών υποδομών και των κτιρίων της διοίκησης, οφείλουν να χρεώνουν αυτές τις υπηρεσίες σε βάρος του οικείου δήμου. Συνεπώς δημιουργείται αντιστοίχως οικονομική υποχρέωση του δήμου προς την οικεία ΔΕΥΑ για την αγορά των υπηρεσιών της. Με την τελευταία παράγραφο της προτεινομένης διάταξης προτείνεται ο συμψηφισμός των αμοιβαίων οφειλών μεταξύ δήμου και ΔΕΥΑ. Την απόφαση για τον συμψηφισμό λαμβάνει το δημοτικό συμβούλιο μετά από πρόταση του διοικητικού συμβουλίου της ΔΕΥΑ δεδομένης της εποπτεύουσας θέσης του Δήμου έναντι της ΔΕΥΑ.ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

Άρθρο

Ρύθμιση ληξιπρόθεσμων οφειλών Δ.Ε.Υ.Α. προς τον οικείο Δήμο.

Οι από οποιαδήποτε αιτία βεβαιωθείσες ληξιπρόθεσμες οφειλές της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης προς τον οικείο Δήμο απαλλάσσονται προσαυξήσεων και προστίμων. Οι τυχόν προσαυξήσεις και πρόστιμα που έχουν βεβαιωθεί έως την έναρξη ισχύος του παρόντος διαγράφονται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου.

Η αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών της παρούσης παραγράφου μπορεί να ρυθμίζεται σε πολλαπλές ισόποσες δόσεις με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Στην απόφαση αυτή ορίζεται ο αριθμός των δόσεων και η περιοδικότητά τους. Ο συνολικός χρόνος αποπληρωμής δεν μπορεί να υπερβαίνει τα δέκα έτη.

Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του Δήμου προς την ΔΕΥΑ που προέρχονται από την τιμολόγηση των υπηρεσιών της αρμοδιότητάς της μπορεί να συμψηφίζονται με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της ΔΕΥΑ προς τον Δήμο. Για την εφαρμογή του συμψηφισμού υποβάλλει πρόταση το διοικητικό συμβούλιο της ΔΕΥΑ και αποφασίζει το δημοτικό συμβούλιο.»

2. «Στο άρθρο 38 προβλέπεται συμψηφισμός λειτουργικών δαπανών ΟΤΑ και ΝΠΔΔ, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου θα μπορούν τα ποσά να παρακρατούνται και να συμψηφίζονται από τους προβλεπόμενους πόρους υπέρ αυτών. Ο υποχρεωτικός αυτός συμψηφισμός θα προκαλέσει μεγάλη οικονομική δυσκολία στα ΝΠΔΔ και κυρίως στις Σχολικές επιτροπές που η επιχορήγηση τους επαρκεί μόνο για πληρωμές σε ΕΥΔΑΠ, ΟΤΕ και φυσικό αέριο και όχι για την ΔΕΗ. Γι' αυτό προτείνεται να υπάρχει δυνατότητα παρακράτησης και συμψηφισμού των ποσών αυτών χωρίς όμως να είναι υποχρεωτική.»

Άρθρο 39: 2 σχόλια

1. «Το παρόν άρθρο δεν είναι απολύτως σχετικό αλλά είναι το συγγενέστερο προς το θέμα που προτείνουμε.

Με το σχόλιό μας προτείνουμε να επανέλθει νέα ρύθμιση για τα Δάνεια των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων από το Ταμείο Παρακαταθηκών έτσι ώστε να βελτιωθεί το ύψος των τοκοχρεωλυσίων προς όφελος της τρέχουσας οικονομικής βιωσιμότητας των Δήμων και συνεπώς της ευχερέστερης επίτευξης των δημοσιονομικών μεγεθών. Το Ταμείο μας έχει δηλώσει ότι είναι πρόθυμο να προβεί σε ευνοϊκότερες ρυθμίσεις των Δανείων εφόσον υπάρξει σχετική νομοθετική διάταξη.ΡΥΘΜΙΣΗ ΔΑΝΕΙΩΝ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΟΤΑ ΚΑΙ ΤΑ ΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΑΆρθρο.....

Η διάρκεια αποπληρωμής των χορηγηθέντων δανείων από το Τ.Π.Δ. προς τους Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου αυτών, τους Συνδέσμους αυτών και τις Δημοτικές Επιχειρήσεις αυτών δύναται να επιμηκύνεται έως δέκα (10) έτη από τη λήξη της δανειακής σύμβασης, όπως αυτή ισχύει σήμερα, με υποβολή σχετικής αίτησης, έως 31.12.2015, του οικείου νομικού προσώπου, μετά από απόφαση του αρμοδίου οργάνου αυτού, στην οποία θα καθορίζεται ο χρόνος της επιμήκυνσης. Παραλλήλως, μετά από την υποβολή της ίδιας ως άνω αίτησης, χορηγείται, για τα αυτά δάνεια, περίοδος χάριτος διάρκειας έως πέντε (5) ετών, αρχής γενομένης από 1.1.2016, εντός της οποίας καταβάλλονται μόνο τόκοι, κατά τον τρόπο και στο χρόνο, που προβλέπουν οι σχετικές συμβάσεις, με μειωμένο το επιτόκιο των δανείων αυτών, κατά την εν λόγω περίοδο χάριτος, κατά μισή (0,5) ποσοστιαία μονάδα. Η περίοδος χάριτος περιλαμβάνεται στο χρόνο επιμήκυνσης, που παρέχεται δυνάμει του παρόντος.

Η παρούσα ρύθμιση τίθεται σε ισχύ από την 1.1.2016. Οι λοιποί όροι της ισχύουσας δανειακής σύμβασης διατηρούνται ακέραιοι σε ισχύ.

Η ανωτέρω ρύθμιση ισχύει και για τα δάνεια, που έχουν εγκριθεί μέχρι τη ψήφιση παρόντος και θα συνομολογηθούν εντός τριμήνου από την δημοσίευση του.»

2. «Θα πρέπει κάποτε να σταματήσει το παράλογο,όσοι αντιδήμαρχοι πρόεδροι κλπ επιλεγούν την αντιμισθία τους να πληρώνονται από τον δήμο και όχι από την υπηρεσία τους!Γιατί θα πρέπει να επιβαρύνουν τους προϋπολογισμούς των Δήμων;δώστε τους και ενα επίδομα ευθύνης (διευθυντή προϊσταμένου κλπ) και καντε τους διάθεση όπως τους ΔΥ που διατίθενται σε βουλευτές υπουργούς και για το διάστημα της θητείας τους.»

Άρθρο 40: 0 σχόλια

Άρθρο 41: 1 σχόλιο

1. «θα πρέπει και στο άρθρο αυτό να γίνει αποσαφήνιση σε ποιές «επιχειρήσεις ΟΤΑ», όπως πρρααναφέρω στις παρατηρήσεις του αρθρου 12, γίνεται αναφορά απο το νομοθέτη.ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

τ. Γεν. Διευθυντής

ΕΑΣΥ ΑΑΕ ΟΤΑ»

Άρθρο 42: 0 σχόλια

Άρθρο 43: 3 σχόλια

1. «Σχετικά με την παράταση του προγράμματος "ΘΗΣΑΣ", είναι απαραίτητη η επιμήκυνση του προγράμματος τουλάχιστον έως τις 31/12/2016, δεδομένου ότι όλα τα έργα βρίσκονται σε διακοπή και το διάστημα έως τις 31/12/2015 δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση πολλών από αυτά.»
2. «παρακαλώ όπω διαγραφεί το προηγούμενο σχόλιο μου καθώςσον αφορά το αρθρο 41 οπου θα το επαναλάβω.»
3. «Δεδομένου ότι μέσα σε πέντε μήνες (Από Ιούλιο έως Δεκέμβριο)είναι αδύνατον να ολοκληρωθούν πολλά από τα έργα, θεωρώ ότι η επιμήκυνση του προγράμματος έως τις 31/12/2015 δεν είναι αρκετή.»

Άρθρο 44: 0 σχόλια

Άρθρο 45: 0 σχόλια

Άρθρο 46: 5 σχόλια

1. «ΣΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΟΥΝ ΟΙ ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΙ ΚΑΙ ΤΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΝΑ ΜΗΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΗΤΙΚΑ (ΜΠΟΡΕΙ) ΑΛΛΑ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΑ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΟΥ ΤΕΚΜΑΡΤΡΟΥ.»
2. «Η προτεινόμενη παρ. 2 του άρθ. 46 του παρόντος Ν/Σ θα μπορούσε να περιλάβει, ειδικά για νέους επαγγελματίες, τη μείωση και σε Δημοτικά Τέλη, τέλη ύδρευσης & αποχέτευσης, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου έως τα πρώτα πέντε έτη λειτουργίας της επιχείρησης, εφ' όσον δεν θίγεται η ανταποδοτικότητα αυτών των τελών. Να μην ισχύει δηλαδή μόνο για τις ΔΕΥΑ, αλλά και για τους Δήμους και η ελάφρυνση να επεκταθεί και στα Δημοτικά Τέλη ως κίνητρο ειδικά για τις νέες επιχειρήσεις στο πλαίσιο της τοπικής οικονομικής ανάπτυξης που οι Δήμοι πρέπει να προάγουν.»
3. «Σχετικά με την παρ. 3:

Παρακαλώ για την διεκρίνηση στην πρόταση νόμου των:

α) για την φράση «μείωση δημοτικών φόρων ή τελών» να διευκρινιστεί καλύτερα να γίνει «μείωση δημοτικών φόρων ή/και τελών» προκειμένου να είναι ξεκάθαρο ότι μπορεί να γίνει μείωση και των δύο ταυτόχρονα.

β) να ξεκαθαριστεί, προς αποφυγή κατάχρησης από τους δήμους όπου οφελούμενοι καθορίζονται ΜΟΝΟ δημότες, ότι οι μειώσεις/απαλλαγές αυτών δεν επηρεάζονται από το που είναι δημότες οι αιτούντες-επωφελούμενοι. Είναι αυτονόητο ότι ένας μόνιμος κάτοικος (ή κάτοικος με κύρια κατοικία) σε ένα Δήμο που δεν είναι δημότης πρέπει να έχει το δικαίωμα μείωσης-απαλλαγής.

γ) Η ΔΕΗ πρέπει επιτέλους να αναβαθμίσει το σύστημά της προκειμένου οι Δήμοι να καταθέτουν ηλεκτρονικά τις μεταβολές ακινήτων και επιπλέον για κάθε τέλος-φόρο να προστεθεί επιπλέον ποσοστό μείωσης, προκειμένου να μην είναι αναγκαστική η πλασματική μείωση τετραγωνικών του οικήματος, αλλοιώνοντας την εικόνα του ακινήτου στο λογαριασμό της ΔΕΗ. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί μόνο εάν γίνει υποχρεωτική η εισαγωγή ποσοστού και καταργηθεί πλασματική επιφάνεια που έχει καθιερωθεί με το αρ. 1 Ν. 25/1975. Πλέον έχουμε 2015 και τα λογισμικά θα πρέπει να επιτρέπουν την πραγματική απεικόνιση των ακινήτων και όχι πλασματικές απεικονίσεις, όπου έχουν σαν αποτέλεσμα ένα ακίνητο να έχει 4 διαφορετικές επιφάνειες (μια πραγματική, μια για Δ.Τ, μια για Δ.Φ. και μια για Τ.Α.Π.

δ) η οποιαδήποτε πρόταση στο Δημοτικό Συμβούλιο για μείωση να συνοδεύεται από οικονομική μελέτη σχετικά με τον ισοσκελισμό εσόδων-εξόδων, όσον αφορά τα Δημοτικά Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, προς αποφυγή υπέρμετρης μείωσης εσόδων σε ανταποδοτικά τέλη.»

4. «Είναι άμεσης ανάγκης η τροποποίηση-συμπλήρωση του άρθρου 276 του ν. 3463/2006 (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων) που αφορά τις φορολογικές απαλλαγές και ατέλειες των ΟΤΑ ,προκειμένου να διευκρινιστεί στο εδ.2 της παρ.1 ότι οι απαλλαγές και ατέλειες των ΟΤΑ αφορούν και τους άμισθους υποθηκοφύλακες .

Στο άρθρο 19, παραγ. 8 του Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85, τ.Α'/1-4-1912), προβλέπεται ότι για την μεταβίβαση των Δημόσιων σχολικών κτιρίων στους Δήμους εκδίδονται από τον κατά τόπο αρμόδιο Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως του Κράτους και τον οικείο Δήμαρχο διαπιστωτικές αποφάσεις με τις οποίες «διαπιστώνεται» η μεταβίβαση της κινητής και ακίνητης περιουσίας των δημόσιων σχολικών κτιρίων στους Δήμους του Κράτους. Η μεταγραφή των ανωτέρω διαπιστωτικών αποφάσεων, κατά το μέρος τους που αφορούν στη μεταβίβαση της ακίνητης περιουσίας, γίνεται στα οικεία υποθηκοφυλακεία ατελώς κατ' επιταγήν του νόμου (υπ' αριθ. ΣΤ/13/1994 Υπουργική απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ 40/Β'/1994 περί μεταβίβασης κινητής και ακίνητης περιουσίας των σχολείων στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α).

Σε πολλές, εντούτοις, περιπτώσεις, άμισθοι Υποθηκοφύλακες αρνούνται να προβούν στην μεταγραφή των ως άνω διαπιστωτικών αποφάσεων και ζητούν την καταβολή πλήρων αναλογικών δικαιωμάτων με βάση τις σημερινές αντικειμενικές αξίες των μεταβιβαζομένων σχολικών κτιρίων, κατά παράβαση και του άρθρου 8 του Ν. 325/1976 , αλλά και των διατάξεων του Ν.Δ 31/1968, παραγ. 3 και 4 με τις οποίες οι Δήμοι εξομοιώνονται πλήρως με το Δημόσιο ως προς τα ουσιαστικά και δικονομικά προνόμια, που αυτό απολαύει. (βλ. στην από 15-10-12 απορριπτική πράξη της Υποθηκοφύλακα Καλλιθέας Αττικής, η οποία επικαλείται προς επίρρωση των απόψεών της και τη διάταξη του άρθρου 276&1, του Δ.Κ.Κ .). Π. 1. Με την προτεινομένη ρύθμιση σκοπείται:

α. Η άρση της αμφισβητήσεως ως προς το ύψος των δικαιωμάτων, που εισπράττουν οι άμισθοι υποθηκοφύλακες επί μεταγραφής, που γίνεται με αίτηση του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου που εξομοιώνεται προς το Δημόσιο από την άποψη προνομίων δικαστικής, διοικητικής ή οικονομικής φύσεως ή απολαύει τις ατέλειες του Δημοσίου, όπως είναι αναμφισβήτητα οι Ο.Τ.Α. Και

β. Η προστασία των Ο.Τ.Α κατά την ενάσκηση των αρμοδιοτήτων τους οι οποίοι δεν θα επιβαρύνονται εφεξής με υπέρογκα αναλογικά δικαιώματα για την μεταγραφή των σχολικών κτιρίων και των εν γένει ακινήτων τους .2. Ακολουθεί το κείμενο της προτεινόμενης τροποποιήσεως:α. «Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 276 του ν. 3463/06(Δ.Κ.Κ) αναδιατυπώνεται εξής: «Απαλλαγές που προβλέπονται υπέρ του Δημοσίου από το παράβολο για άσκηση ένδικων μέσων, για την εισφορά υπέρ του ταμείου χρηματοδότησης δικαστικών κτιρίων, για το δικαστικό ένσημο αντιγράφων και για τα δικαιώματα υπέρ των έμμισθων και άμισθων υποθηκοφυλάκων, ισχύουν και για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, τα δημοτικά και κοινοτικά ιδρύματα και λοιπά νομικά πρόσωπα, τους Συνδέσμους Δήμων και Κοινοτήτων, τις Τοπικές Ενώσεις και την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδας».

β. Μετά το β' εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 276 του ν. 3463/06(Δ.Κ.Κ) προστίθεται γ' εδάφιο , τα οποίο έχει ως εξής: «Ειδικότερα επί μεταγραφής που γίνεται με αίτηση Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοικήσεως, δημοτικών και κοινοτικών ιδρυμάτων και λοιπών νομικών προσώπων, των Συνδέσμων των Δήμων , των Τοπικών Ενώσεων και της Κεντρικής Ενώσεως Δήμων Ελλάδας, εάν μεν πρόκειται για διαπιστωτικές αποφάσεις σχολικών κτιρίων οι έμμισθοι και άμισθοι υποθηκοφύλακες δεν εισπράττουν αναλογικά δικαιώματα, ενώ σε κάθε άλλη περίπτωση οι άμισθοι υποθηκοφύλακες εισπράττουν τα δικαιώματα, που ορίζονται στο άρθρο 5 του ν. 325/1976 σε συνδυασμό προς το άρθρο 8 του ίδιου νόμου , τα οποία μπορούν να αναπροσαρμόζονται με αποφάσεις των αρμοδίων καθ' ύλην Υπουργών».

5. «Σύμφωνα με το αρ.5 παρ.1 του Ν.3345/2005 (ΦΕΚ 138Α'16-6-2015) «Ακίνητα που δεν χρησιμοποιούνται , σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νόμιμου εκπροσώπου του και δεν ηλεκτροδοτούνται, ύστερα από βεβαίωση της Δ.Ε.Η. απαλλάσσονται από την καταβολή δημοτικών τελών καθαριότητας, για όσο χρόνο παραμένουν κλειστά. Σε περίπτωση που διαπιστώνεται χρησιμοποίηση του ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος των υπόχρεων ολόκληρο το τέλος που αναλογεί σε κάθε κατηγορία ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος των υπόχρεων ολόκληρο το τέλος που αναλογεί σε κάθε κατηγορία ακινήτου μαζί με το σχετικό πρόστιμο, αναδρομικά από τον χρόνο απαλλαγής».

Το Υπουργείο Εσωτερικών με το υπ' αριθμ 50329/19-12-2014 έγγραφό του προς τη Δ.Ε.Δ.Δ.Η.Ε. Α.Ε. όσον αφορά την απαλλαγή από το τέλος καθαριότητας ενός ακινήτου απαιτείται η υποβολή από τον ιδιοκτήτη του ακινήτου στον οικείο Ο.Τ.Α. υπεύθυνης δήλωσής του περί μη χρήσης του ακινήτου , καθώς και βεβαίωση της

Δ.Ε.Η. ότι δεν ηλεκτροδοτείται. Επισημαίνεται ότι η υπεύθυνη δήλωση περί μη χρήσης του ακινήτου δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να αξιολογηθεί από το Δήμο όταν αναφέρεται σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής της σε αυτόν. Συνεπώς η προβλεπόμενη απαλλαγή από το τέλος καθαριότητας ισχύει από την ημερομηνία κατάθεσης των ανωτέρω δικαιολογητικών, ύστερα από την οποία καθίσταται ελέγξιμη από τον ΟΤΑ ή μη χρήση του ακινήτου.

Νομολογιακά έχει κριθεί ότι η έννοια της μη χρήσης ακινήτων, αναφέρεται σε ακίνητα που είναι κενά και τα οποία δεν χρησιμοποιούνται καθ' οιονδήποτε τρόπο (ΣτΕ 3963/2004), αποκλείοντας έτσι τις περιπτώσεις ακινήτων που χρησιμοποιούνται ως αποθηκευτικοί χώροι (π.χ. στέγαση μηχανημάτων, οικιακών σκευών, επίπλων, κ.λπ.).

Συνεπώς ένα ακίνητο δύναται να χρησιμοποιείται για τους ανωτέρω, ενδεικτικά, λόγους ενώ στερείται ηλεκτροδότησης και ως εκ τούτου καθίσταται άνευ σημασίας ελέγχου κατόπιν αυτοψίας από το Δήμο, με σκοπό τη διακρίβωση χρήσης του ακινήτου για παρελθόντα χρόνο της ημερομηνίας διενέργειας αυτού. ,Επειδή επιβαρύνεται ο πολίτης με υπέρογκα ποσά , γιατί δεν γνώριζε την ευνοϊκή γι' αυτόν ρύθμιση,

1. θα πρέπει να προβλεφθεί η απαλλαγή από τα Δημοτικά Τέλη αναδρομικά για τα μη ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα, ως μη χρησιμοποιούμενα ακίνητα εφόσον ο υπόχρεος προσκομίσει α) τη βεβαίωση διακοπής ρεύματος β) αντίγραφο του εντύπου Ε2 από το οποίο να προκύπτει ότι δηλώνεται ως κενό και γ) υπεύθυνη δήλωση ότι το ακίνητο δεν χρησιμοποιείται.

2. Επίσης, η ρύθμιση θα πρέπει να αφορά και στον χρόνο παραγραφής -προτείνεται η πενταετία αντί της εικοσαετίας. Θα πρέπει δε να γίνει και πρόβλεψη αντίστοιχη με την πρόβλεψη του αρ. 1 Ν.4321/2015 για τις ρυθμίσεις των οφειλών στους Δήμους -να αντιμετωπίζονται και τα πρόστιμα αντίστοιχα με τις προσαυξήσεις.»

Άρθρο 47: 1 σχόλιο

1. «Στο άρθρο 4 του α.ν. 582/1968 (Α' ...) να προστεθεί παράγραφος 4γ που ν' αναφέρει ότι ο Δήμος δύναται μέσω προγραμματικής σύμβασης ν' αναθέτει τις εργασίες που αναφέρονται στην προτεινόμενη παράγραφο 4α σε Δημοτικές Επιχειρήσεις (Κοινοφελείς και του άρθρου 266 του Ν. 3463/2006).

Το βέλτιστο θα ήταν ο Δήμος ν' αναθέτει, μέσω προγραμματικής σύμβασης, την διαχείριση και λειτουργία των Κοιμητηρίων σε Δημοτικές Επιχειρήσεις (Κοινοφελείς και του άρθρου 266 του Ν. 3463/2006) για λογαριασμό του Δήμου.

Μόνο έτσι θα υπάρξει ουσιαστική αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες, αφού οι Δήμοι εξαιτίας του σκληρού υπάρχοντος νομοθετικού πλαισίου, της οικονομικής κατάστασης και της έλλειψης προσωπικού, έχουν αναγκαστικά παραμελήσει τις υποχρεώσεις τους αυτές, με αποτέλεσμα το κενό αυτό

να το εκμεταλλεύονται οι κάθε είδους επιτήδαιοι, δημιουργώντας απαράδεκτες καταστάσεις.

Η λειτουργία των Κοιμητηρίων είναι μια πολύ σοβαρή υπόθεση με άμεσες επιπτώσεις στους πολίτες, με τεράστιο κοινωνικό και οικονομικό κόστος προς αυτούς και θα πρέπει να ληφθούν πολύ σοβαρά, εκ μέρους σας, οι παρατηρήσεις μου αυτές, οι οποίες προέρχονται από έναν άνθρωπο που ασχολείται με τις παρεχόμενες υπηρεσίες από τους Δήμους προς τους πολίτες, εκ των έσω, πάνω από 25 έτη.

Σας ευχαριστώ»

Άρθρο 48: 2 σχόλια

1. «Δεν συνάγεται με σαφήνεια, αν ως τόπος ταφής είναι μόνο τα νεκροταφεία ή οποιοδήποτε μέρος π.χ. η αυλή της οικίας του θανόντος.»
2. «Μην αυξάνετε άλλο τη δύναμη των δημάρχων. Μέχρι σήμερα αρνούνται σωριδόν την επιθυμία των συγγενών για να θαφτεί κάποιος στο νεκροταφείο τους με την αντισυνταγματική δικαιολογία ότι δεν ήταν δημότης στο δήμο που έμενε. Τώρα πλέον θα έχουν και επιχείρημα ότι δεν έχει κάνει συμβολαιογραφική πράξη που να δηλώνει τη θέλησή του. Ας σταματήσει πλέον αυτό και ας σεβαστούμε πλέον τη βούληση του νεκρού ή και των συγγενών του. Ας μπορεί οποιοσδήποτε πριν το θάνατό του να δηλώσει υπεύθυνα (με το γνήσιο της υπογραφής του) τον τόπο που θέλει να ενταφιαστεί και να τελειώσει εκεί το ζήτημα. Και αν δεν έχει χώρο το νεκροταφείο, ας είναι δικό τους πρόβλημα αν θα χρειαστεί να περιμένουν, αλλά με προτεραιότητα έναντι όλων των λοιπών δημοτών-ψηφοφόρων συγγενών. Και ας τελειώσει πλέον και η κατάφορα αντισυνταγματική διάκριση στο ποσό που πληρώνουν για την ταφή μεταξύ των δημοτών και όλων των άλλων. Ακόμα και στο θάνατο ψάχνουν λεφτά και ψήφους.

Άμεση λειτουργία των αποτεφρωτηρίων στην Ελλάδα εδώ και τώρα!»

Άρθρο 49: 2 σχόλια

1. «Ρυθμίσεις για ΦοΔΣΑ ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ Είναι αναγκαίες ιδιαίτερες ρυθμίσεις για τις Ανώνυμες Εταιρείες ΟΤΑ του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 που έχουν ως αντικείμενο την διαχείριση απορριμμάτων δηλαδή τις ΦοΔΣΑ εταιρείες ΟΤΑ ΑΕ που έτσι και αλλιώς είναι ειδικού σκοπού. Οι συγκεκριμένες εταιρείες δεν υποβάλλουν προϋπολογισμό για έγκριση όμως επιμερίζουν την εκτέλεση του προϋπολογισμού στους δήμους επιβάλλοντας το κόστος που διαμορφώνουν με την μορφή της ετήσιας εισφοράς σύμφωνα με το άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (Α' 94) και της κ.υ.α. 2527/2009. Ουσιαστικά αποφασίζουν και επιβάλλουν ανέλεγκτα τέλη στους δήμους. Δεν υποβάλλουν για έλεγχο καμία απόφασή τους στον ελεγκτή νομιμότητας. Χωρίς κανένα έλεγχο της διαμόρφωσης του κόστους επιβάλλουν δια της ετήσιας εισφοράς υποχρεωτικά τέλη στους δήμους μετόχους. Οι προμήθειες

και οι διαγωνισμοί δεν ακολουθούν τους κανόνες των ΟΤΑ, των συνδέσμων όπως και ΔΕΥΑ αλλά κανονισμούς που καταρτίζουν τα διοικητικά τους συμβούλια. Οι προσλήψεις δεν έχουν καμία σχέση με τις προσλήψεις των ΟΤΑ, ΝΠΔΔ κλπ αλλά γίνονται όπως και στις υπόλοιπες εταιρείες του άρθρου 265 του Ν.3463/2006... κατά παράκληση του ΑΣΕΠ. Δεν προβλέπεται ρητά η υπαγωγή του μόνιμου προσωπικού τους στο ενιαίο μισθολόγιο (ν.4024/11 & ν.4093/12) με συνέπεια να εκδίδονται δικαστικές αποφάσεις (όπως η 146/2014 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του πρωτοδικείου της Θήβας) με τις οποίες εξαιρούνται από το ενιαίο μισθολόγιο. Έχει πλήρη ελευθερία δανεισμού από το τραπεζικό σύστημα – χωρίς την οποιαδήποτε έγκριση των δήμων μετόχων – και επιμερισμού του κόστους του δανεισμού δια της ετήσιας εισφοράς στους δήμους... Συγχρόνως έχουν και την δυνατότητα να επιβάλλουν παρακράτηση για λογαριασμό τους των τελών των δήμων στη ΔΕΗ και στους λοιπούς παρόχους και να αποδίδονται σε αυτούς σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (Α' 94) Με τον τρόπο αυτό δημιουργούνται αντικίνητρα για την λειτουργία του ΝΠΔΔ ΦοΔΣΑ καθώς στο ΝΠΔΔ υπάρχει ασφυκτικό πλαίσιο ελέγχων ενώ αντίθετα στους ΦοΔΣΑ εταιρείες ΟΤΑ ΑΕ του άρθρου 265 του Ν. 3463/2006 υπάρχει ένα ανέλεγκτο καθεστώς Τα θεσμικό πλαίσιο οφείλει να είναι το ίδιο... είτε από τον Ελεγκτή Νομιμότητας είτε από τον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου....

Ευχαριστώ

Τάσος»

2. «Σύμφωνα με την ΚΥΑ με αριθμ οικ.2/16519/0022 (ΦΕΚ 465/Β'/24-2-2012) περί Καθορισμού επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής

εργασίας της παρ. 1 του άρθρου 15 του Ν. 4024/2011

(ΦΕΚ 226/Α'/27-10-2011), οι καθαρίστριες-καθαριστές & των ΟΤΑ εξαιρούνται από τις ειδικότητες που λαμβάνουν το επίδομα και ταυτόχρονα δεν υπάγονται στο νέο Κ.Β.Α.Ε σύμφωνα με την με αριθ. πρωτ. Φ10221/οικ.26816/929/ 30-11-2011 (Φ.Ε.Κ. 2778/ τ. Β'/2-12-2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», η οποία τέθηκε σε ισχύ από 1/1/2012. Επίσης σύμφωνα με την εγκύκλιο 27/Αρ πρωτ Α32/1150/20-3-2012/ΕΔΑΦΙΟ Β'/παρ 23/ΙΚΑ οι καθαρίστριες-καθαριστές πλήρους απασχόλησης σε γραφεία & των ΟΤΑ & των επιχειρήσεων τους εξαιρούνται από την ασφάλιση στα βαρέα -ανθυγιεινά. ΟΜΩΣ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 23 ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ «Αντίθετα, δεν θεωρούνται γραφεία οι χώροι των παραπάνω Δημόσιων Υπηρεσιών όπου, αν και υπάρχουν γραφεία, το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινοχρήστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σ' αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιασδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά

γυμναστήρια – κολυμβητήρια, Μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λ.π.» καλύπτονται από τον νέο Κ.Β.Α.Ε και ασφαρίζονται στα βαρέα & ανθυγιεινά ΟΠΟΤΕ πρέπει να αρθεί η αδικία ΝΑ ΑΣΦΑΛΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΑ ΒΑΡΕΑ & ΑΝΘΥΓΙΕΙΝΑ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗ ΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΤΟ ΕΠΙΔΟΜΑ. Γιαυτό πρέπει να τροποποιηθεί η ΚΥΑ με αριθμ οικ.2/16519/0022 (ΦΕΚ 465/Β'/24-2-2012) και να ενταχθούν σε αυτή στην κατηγορία Α' οι καθαρίστριες-καθαριστές πλήρους απασχόλησης & των ΟΤΑ & των επιχειρήσεών τους ΝΠΙΔ) συμπεριλαμβάνοντας χώρους ΩΔΕΙΩΝ , ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ & ΘΕΑΤΡΩΝ , ΧΟΡΕΥΤΙΚΩΝ , ΦΙΛΑΡΜΟΝΙΚΩΝ , ΣΧΟΛΩΝ ΧΟΡΟΥ , ΕΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ κλπ.»

Άρθρο 50: 3 σχόλια

1. «Τι ακριβώς σημαίνει το άρθρο αυτό; Ότι όλες οι μετατάξεις που είχαν γίνει βάσει της Εθελοντικής Ενδοαυτοδιοικητικής Κινητικότητας σε Αποκεντρωμένες Διοικήσεις από ΟΤΑ ή άλλες Αποκεντρωμένες επανελέγχονται; Σχετικά με τα χρονικά όρια, το «έως» ορίζεται, δεν προσδιορίζεται όμως το «από». Να υποθέσουμε ότι εννοεί μονάχα τις αποφάσεις που συντάχθηκαν μετά την δημοσίευση του ν. 4310/2014 (8/12/2014) και όχι όσες είχαν ολοκληρωθεί πριν την ψήφισή του;»
2. «Θερά Συγχαρητήρια!!! Επιτέλους ρυθμίζεται το ζήτημα των μετατάξεων των υπαλλήλων που συμμετείχαν στο πρόγραμμα της Εθελοντικής Κινητικότητας με φορέα υποδοχής τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις. Μπράβο στους εισηγητές Απ. Δκσεων και Υπουργείου, μπράβο σε όλους τους εμπλεκόμενους στη συγκεκριμένη Διεύθυνση Αποκέντρωσης και στον Υπουργό που πραγματικά απελευθερώνει την «ομηρία» ανθρώπων που αιτήθηκαν εθελοντικά για τους δικούς τους λόγους τη μεταβολή της υπηρεσιακής τους κατάστασης. Διασφαλίζεται έτσι η συνέχεια στη λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης, η Δικαιοσύνη και η Δημοκρατικότητα στις αποφάσεις της.»
3. «ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ ΠΟΥ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΩΝ ΠΟΥ ΤΙΣ ΑΦΟΡΟΥΝ ΕΧΟΥΝ ΥΛΟΠΟΙΗΘΕΙ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ ΤΟΥ Ν.4305/2014(ΦΕΚ237/31-10-2014)ΑΡΘΡΟ 33 ΚΑΙ ΜΟΝΟ Η ΑΝΑΓΡΑΦΗ ΣΕ ΦΕΚ ΕΧΕΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 17-11-14 ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΟ ΝΑ ΕΠΙΡΕΑΖΟΥΝ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΜΕΤΑΤΑΞΕΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ ΦΟΡΕΑ.»

Άρθρο 51: 1 σχόλιο

1. «Στο άρθρο 48 η δυνατότητα επιλογής του τύπου ενταφιασμού ,θα προκαλέσει προβλήματα στους Δήμους, καθόσον τα σχεδόν κορεσμένα σε χωρητικότητα δημοτικά κοιμητήρια, σε περίπτωση που θέλει κάποιος τον ενταφιασμό του σε τέτοιο ,να μη μπορούν να ανταποκριθούν σε αιτήματα- π.χ. να θέλουν ετεροδημότες να ενταφιαστούν στο Α' νεκροταφείο Αθηνών-

ίσως η διευκρίνιση «με την σύμφωνη γνώμη του οικείου Δήμου- να είναι χρήσιμη»

Άρθρο 52: 1 σχόλιο

1. «Ρυμουλκούμενα Δήμων:

Τα οχήματα της καθαριότητας των δήμων με ρυμουλκά και ρυμουλκούμενα διέπονται από τις διατάξεις της Υ.Α. Α2/29542/5347/9.8.1991 (ΦΕΚ 707 Β'), η οποία τροποποιήθηκε το 2008 με την Κ.Υ.Α. Α12/34448/2769 (ΦΕΚ 1112 Β' 13.6.2008), όπου προβλέπονται οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση αδειών κυκλοφορίας αποκομιδής απορριμμάτων α) σε Συνδέσμους Δήμων ή Κοινοτήτων και β) σε Ανώνυμες Εταιρείες ΟΤΑ. Επί αυτών των ρυθμίσεων εκδόθηκε η Υ.Α. Α12/37707/3600 (ΦΕΚ 1692 Β' 29.7.2011), η οποία προβλέπει «την κατεξάριση προσάρτηση δύο ρυμουλκούμενων οχημάτων σε κάθε ΦΙΧ αυτοκίνητο των 4.000 kg ιδιοκτησίας των ΦοΔΣΑ και αποκλειστικά για την εξυπηρέτηση των σκοπών τους (προσωρινή αποθήκευση, μεταφόρτωση, επεξεργασία, ακιοποίηση και διάθεση των στερεών αποβλήτων)». Το ζήτημα που προκύπτει είναι ότι η εξαίρεση αυτή γραμματικά ισχύει για τους ΦοΔΣΑ (δηλ. Συνδέσμους και Α.Ε.), αλλά δεν επεκτείνεται και στους Δήμους καθαυτούς. Και αυτό διότι υποτίθεται πως η προσωρινή αποθήκευση και μεταφόρτωση γίνεται από τους ΦοΔΣΑ (βλ. ΕΣΔΝΑ). Οι Δήμοι ωστόσο διατηρούν εκ του νόμου την αρμοδιότητα της αποκομιδής των απορριμμάτων. Για να επιλυθεί το πρακτικό πρόβλημα που αντιμετωπίζουν σήμερα πλείστοι Δήμοι, απαιτείται επέκταση της ισχύος των διατάξεων της Υ.Α. Α12/37707/3600 ΦΕΚ 1692/29.7.2011 πέραν των ΦοΔΣΑ και στις υπηρεσίες καθαριότητας των Δήμων. Προτεινόμενο νέο άρθρο στο Σ/Ν: Άρθρο

Ρυμουλκούμενα Δήμων

Στις περιπτώσεις α. και β. της παραγράφου 7 του Κεφαλαίου Ε της υπ' αριθμ. Α2/29542/5347/ 1991 Υ.Α. (ΦΕΚ 707 Β'), όπως τροποποιήθηκε με την υπ. αριθμ. Α12/37707/3600/2011 Υ.Α. (ΦΕΚ 1692 Β'), προστίθεται μετά το τέλος της πρώτης παραγράφου της περίπτωσης β η φράση «και ιδιοκτησίας των Δήμων για την εξυπηρέτηση αποκομιδής απορριμμάτων».

Το κείμενο του σχεδίου νόμου αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο διαβουλεύσεων την 16^η Ιουνίου 2015, ώρα 15:00 για να τύχει σχολιασμού μέχρι την 19^η Ιουνίου 2015, ώρα 15:00.

Ο σχολιασμός των διατάξεων του προτεινόμενου σχεδίου νόμου έλαβε χώρα στο διαδικτυακό τόπο διαβούλευσης του Υπουργείου Εσωτερικών (<http://www.opengov.gr/types/?p=2813>).