



opengov.gr

Δημόσια διαβούλευση για το Σχέδιο Νόμου
«Αντικατάσταση του έκτου κεφαλαίου του ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας)-
Προπτωχευτική Διαδικασία Εξυγίανσης και άλλες διατάξεις»

Αναλυτική αναφορά



ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Μεθοδολογία	3
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Ποσοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης.....	4
2.1 Κατανομή αριθμού σχολίων ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου	5
2.2 Στάση των πολιτών ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου	8
2.3 Ιδιότητα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση	10
2.4 Αριθμός επώνυμων έναντι ανώνυμων/ψευδώνυμων σχολίων	11
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Ποιοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης	12
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: Παρατηρήσεις επί της διαβουλευτικής διαδικασίας.....	17
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: Συμπεράσματα	18

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Μεθοδολογία

Η ανοιχτή δημόσια διαβούλευση για το Σχέδιο Νόμου «Προστασία του Ανταγωνισμού», πραγματοποιήθηκε μέσω της ιστοσελίδας www.opengov.gr/ypoiar/ και διήρκεσε από την 17^η Μαρτίου 2011 έως και την 25^η Μαρτίου 2011, συνολικά εννέα ημέρες.

Βάσει του σχεδιασμού της ομάδας Επικοινωνίας του Υπουργείου Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, τα σχόλια κωδικοποιήθηκαν, καταγράφηκαν και αναλύθηκαν με τους ακόλουθους τρόπους:

- **Ποσοτικά με βάση τις εξής μεταβλητές:**

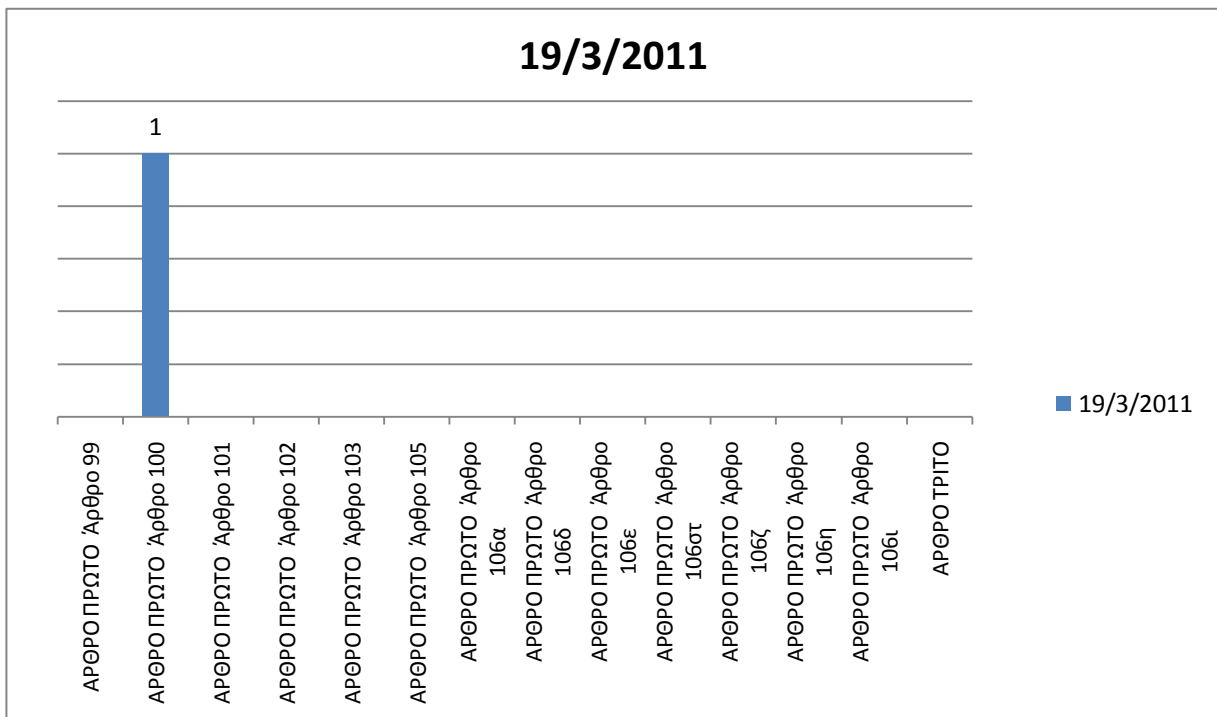
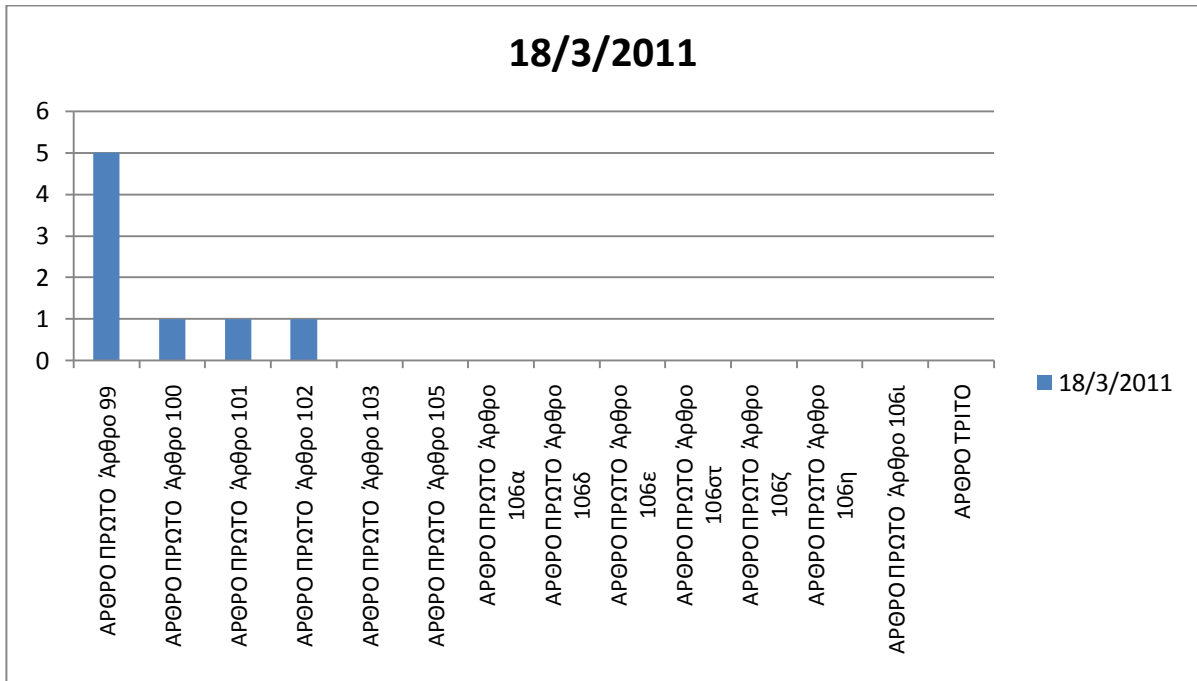
- ο **Ημέρα** υποβολής σχολίου
 - Ενδιαφέρον και συμμετοχή του κοινού κατά τη χρονική διάρκεια της διαβούλευσης
- ο **Άρθρο** στο οποίο υποβλήθηκε το σχόλιο:
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – (Κεφάλαιο Έκτο- Προπτωχευτική Διαδικασία Εξυγίανσης) - Άρθρο 99 – Διαδικασία Εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 100 – Αίτηση ανοίγματος της διαδικασίας εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 101 – Απόφαση του δικαστηρίου για το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 102 – Διορισμός μεσολαβητή και ειδικού εντολοδόχου
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 103 – Προληπτικά μέτρα στη διαδικασία εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 105 – Σύγκληση συνέλευσης των πιστωτών
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106α – Σύναψη συμφωνίας εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106δ – Συμμετοχή δημοσίου και δημοσίων φορέων
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106ε – Περιεχόμενο της συμφωνίας εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106στ – Αίτηση για επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης

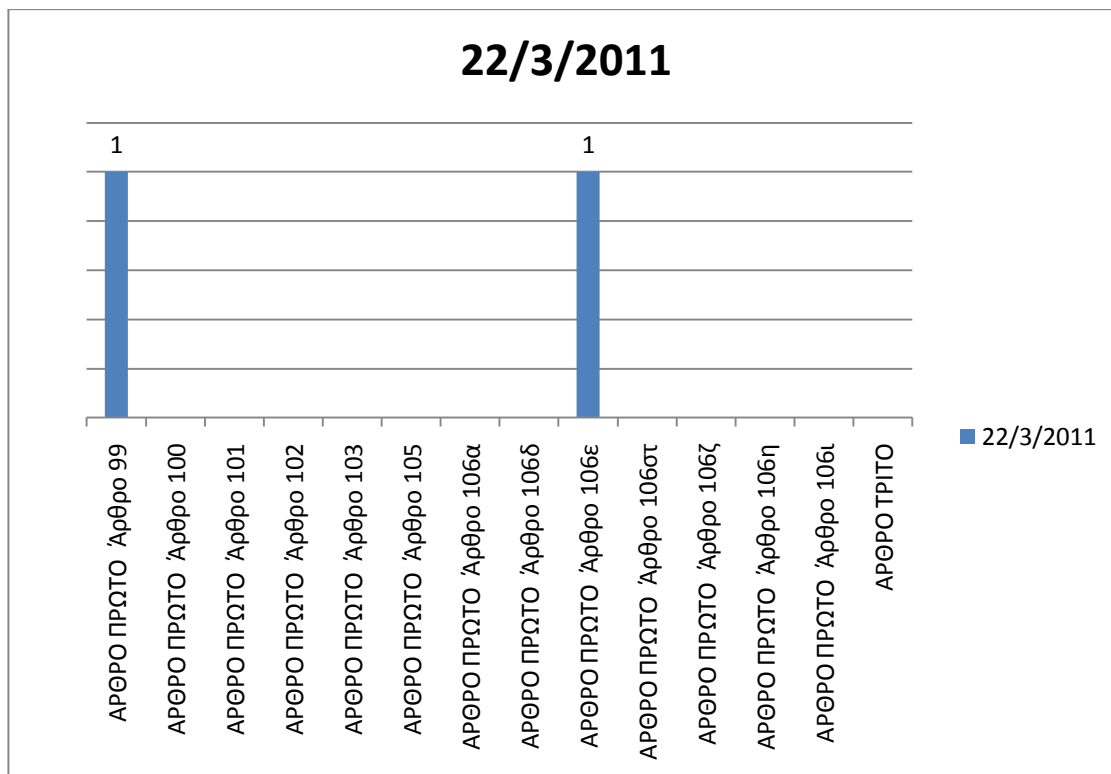
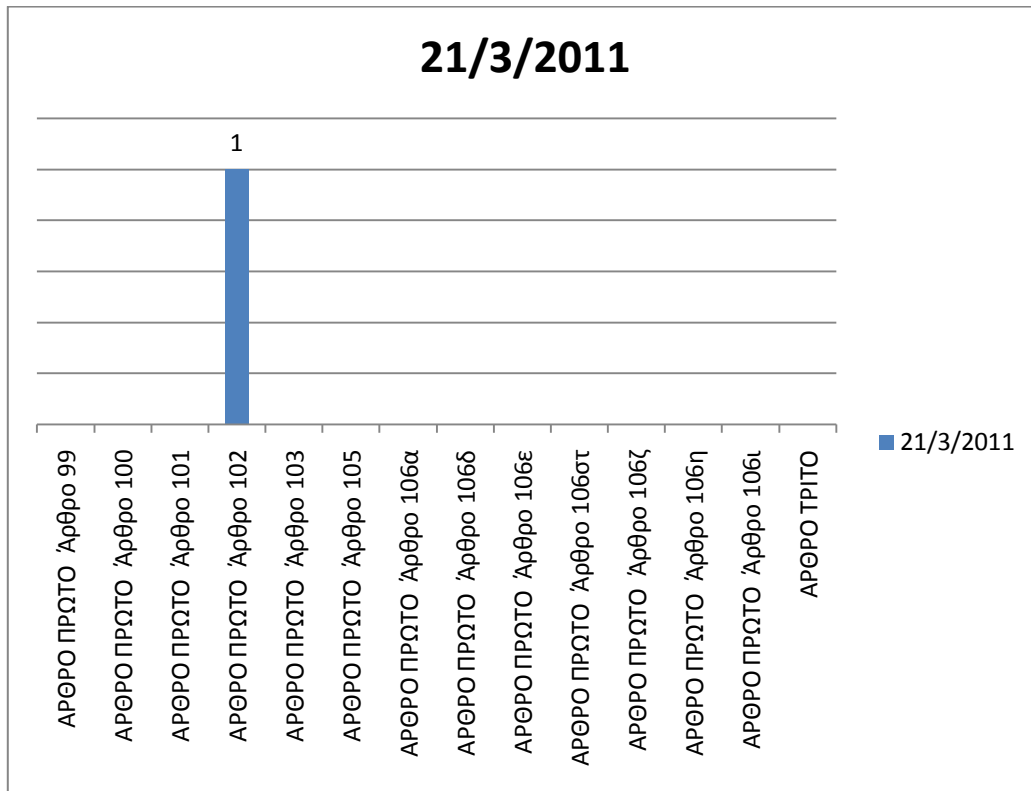
- Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106ζ – Επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106η – Αποτελέσματα της επικύρωσης
 - Άρθρο ΠΡΩΤΟ – Άρθρο 106ι – Καθήκοντα και αμοιβές των οργάνων της διαδικασίας
 - Άρθρο ΤΡΙΤΟ – Τελικές και μεταβατικές διατάξεις
- ο **Ιδιότητα συντάκτη του σχολίου:**
- **Ιδιώτης** (για τις περιπτώσεις όπου από το σχόλιο συνάγεται ότι εκφέρεται προσωπική άποψη του συντάκτη ή δηλώνεται ότι ο συντάκτης είναι πολίτης)
 - **Εταιρεία**
 - **Φορέας**
- ο **Ύφος/περιεχόμενο σχολίου:**
- Ως **θετικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια στα οποία δηλώνεται άμεσα ή έμμεσα θετική στάση έναντι του Σ/Ν.
 - Ως **αρνητικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια στα οποία δηλώνεται άμεσα ή έμμεσα αρνητική στάση έναντι του Σ/Ν.
 - Ως **ουδέτερα** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια στα οποία, παρότι παρουσιάζεται κάποια πρόταση ή ιδέα επί του Σ/Ν, δεν δηλώνεται ούτε θετική ούτε αρνητική στάση, είτε άμεσα είτε έμμεσα.
 - Ως **γενικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια στα οποία εκφέρεται γενική κρίση είτε συνολικά επί της πολιτικής του Υπουργείου Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, είτε επί της (προ)πτωχευτικής διαδικασίας.
 - Ως **ειδικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια με τα οποία διατυπώνεται συγκεκριμένη πρόταση επί των ρυθμίσεων του νομοσχεδίου.
- ο **Ποιοτικά με βάση τα εξής κριτήρια:**
- Ανίχνευση «τάσεων» στη διαβούλευση, δηλαδή τα βασικότερα θέματα που αναδεικνύονται από τα σχόλια που υποβλήθηκαν.

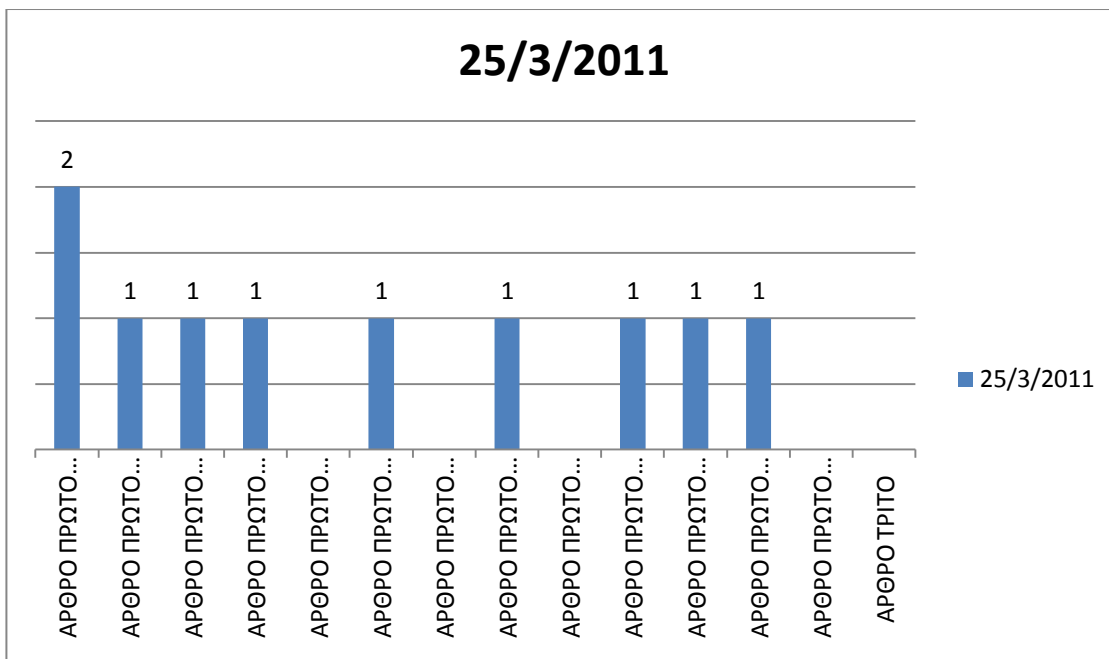
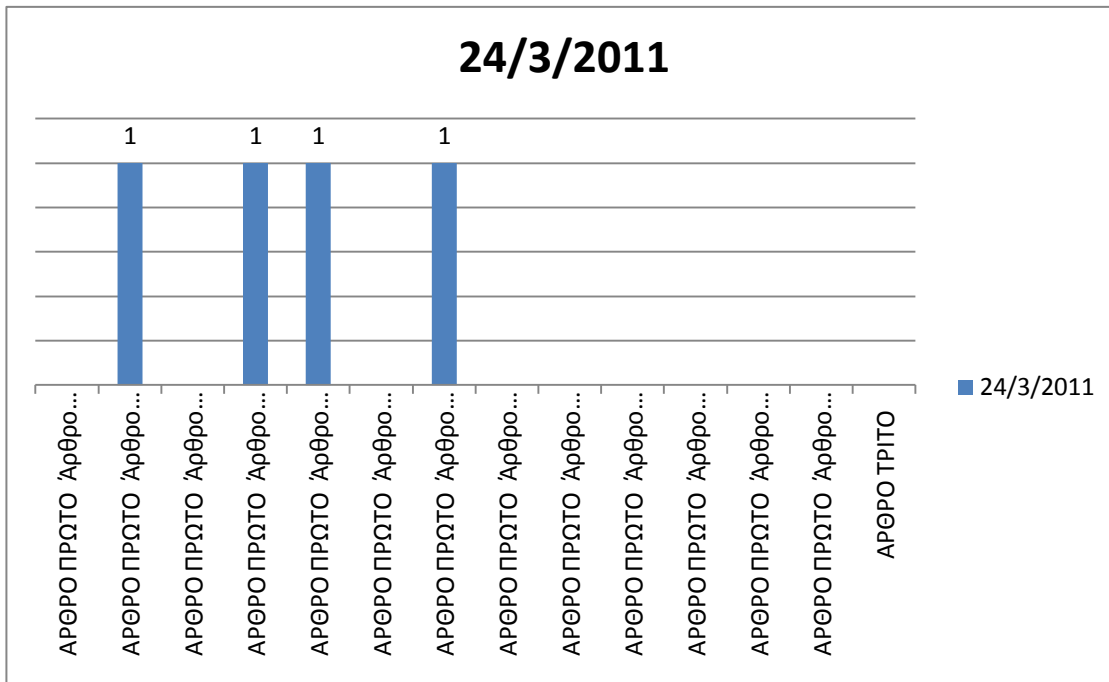
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Ποσοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης

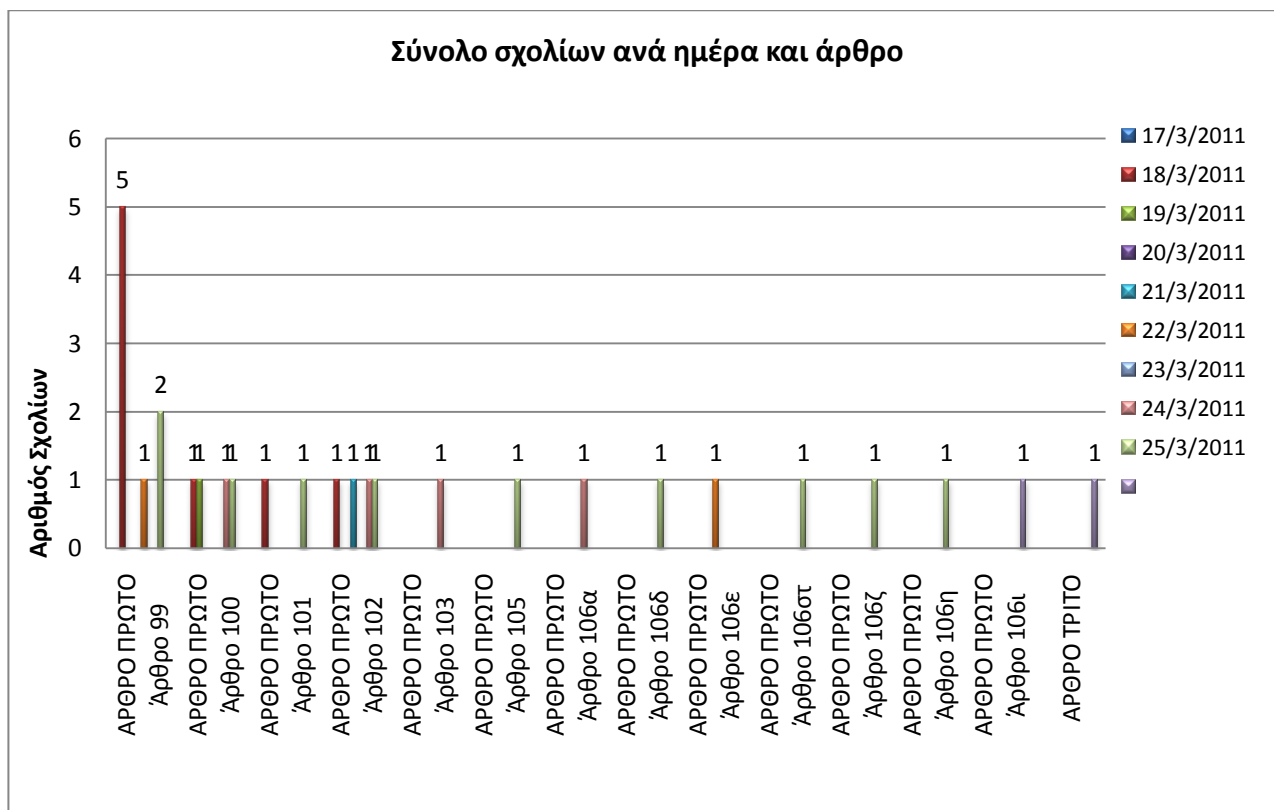
2.1 Κατανομή αριθμού σχολίων ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

Στις εννέα ημέρες που διήρκεσε η διαδικασία της διαβούλευσης, καταγράφηκαν συνολικά **είκοσι οκτώ (28) σχόλια**.







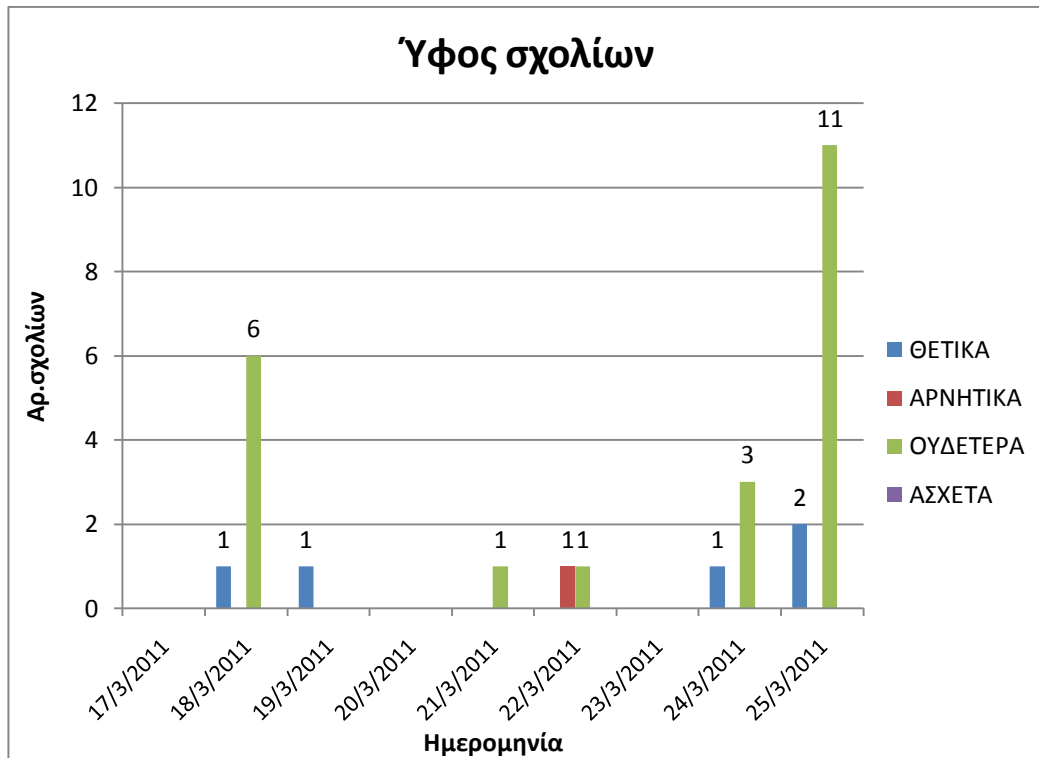


Όπως φαίνεται και από το ανωτέρω διάγραμμα, το **μεγαλύτερο** αριθμό σχολίων συγκέντρωσε το **Άρθρο Πρώτο – Άρθρο 99** του Σχεδίου, (συνολικά 8 σχόλια ή **το 28,57%** περίπου του συνόλου των σχολίων). Το **Άρθρο Πρώτο – Άρθρο 100** συγκέντρωσε συνολικά 4 σχόλια, όπως και το **Άρθρο Πρώτο – Άρθρο 102**, το **Άρθρο Πρώτο – Άρθρο 101**, **2** σχόλια και αρκετά από τα λοιπά άρθρα συγκέντρωσαν από 1 σχόλιο. Παρατηρείται ότι επί ελάχιστων άρθρων του νομοσχεδίου δεν υποβλήθηκε κανένα σχόλιο.

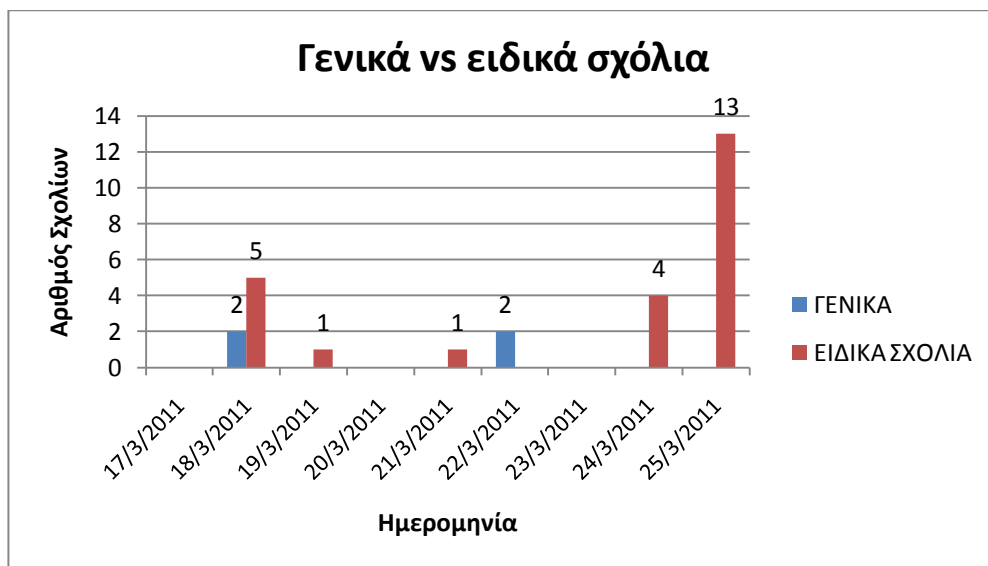
Ως προς το χρονικό πλαίσιο, παρατηρείται εντονότερη συμμετοχή κατά τη δεύτερη και την τελευταία ημέρα της διαβούλευσης.

2.2 Στάση των πολιτών ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

Αναλύοντας το ύψος και το περιεχόμενο των σχολίων που υποβλήθηκαν στη διαβούλευση, η στάση των συμμετοχών έναντι της νομοθετικής πρωτοβουλίας του ΥΠΑΑΝ καταγράφεται από θετική ως προς τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου με επιφυλάξεις ως προς την ορθή εφαρμογή.



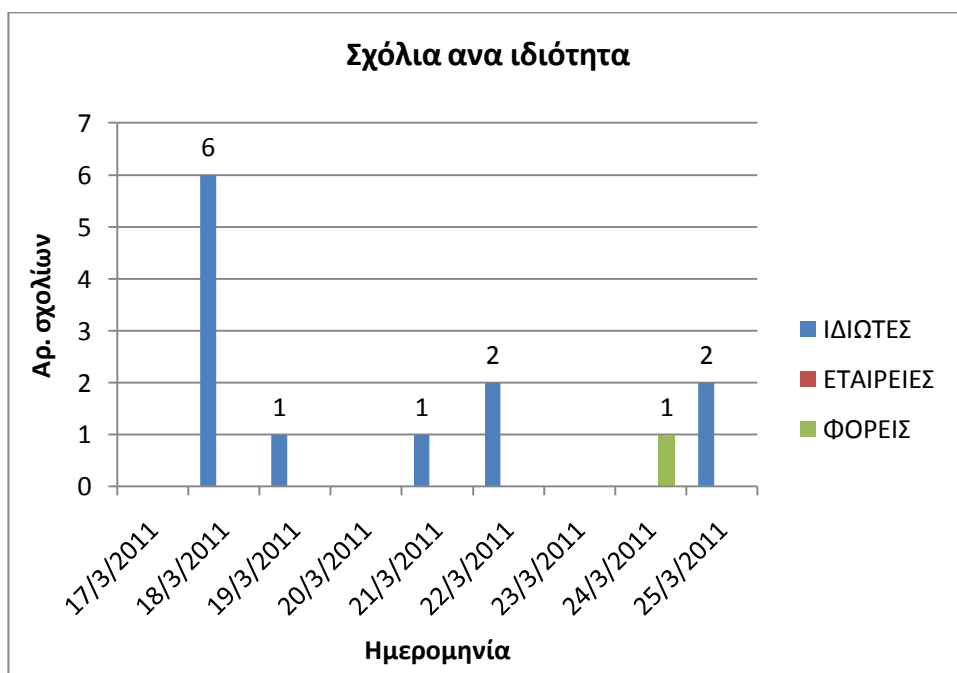
Από τα **είκοσι οκτώ (28) σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, **τα 5 ήταν θετικά (17,85%)**, το **1 σχόλιο ήταν αρνητικό (3,57%)**, και τα **22 ήταν ουδέτερα (78,57%)**. Σύμφωνα με τις ερευνητικές παραδοχές μας (βλ. Μεθοδολογία), παρότι τα ουδέτερα σχόλια δεν εκφράζονται είτε θετικά υπέρ είτε αρνητικά κατά του προωθούμενου σχεδίου, δύνανται να ερμηνευθούν ως θετικά, καθώς προτείνουν ιδέες ή τρόπους βελτίωσής του. Με αυτό το δεδομένο –και προσθέτοντας θετικά και ουδέτερα σχόλια- καταγράφουμε **θετική ή περίπου θετική στάση σε ένα ποσοστό της τάξης του 96,42%**.



Επιπλέον, από τα **είκοσι οκτώ (28) σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, τα **είκοσι τέσσερα (24)** αφορούν **συγκεκριμένες προτάσεις** επί του σχεδίου νόμου (**85,71%**) ενώ τα λοιπά **τέσσερα (4)** είναι **γενικά σχόλια (14,28%)**.

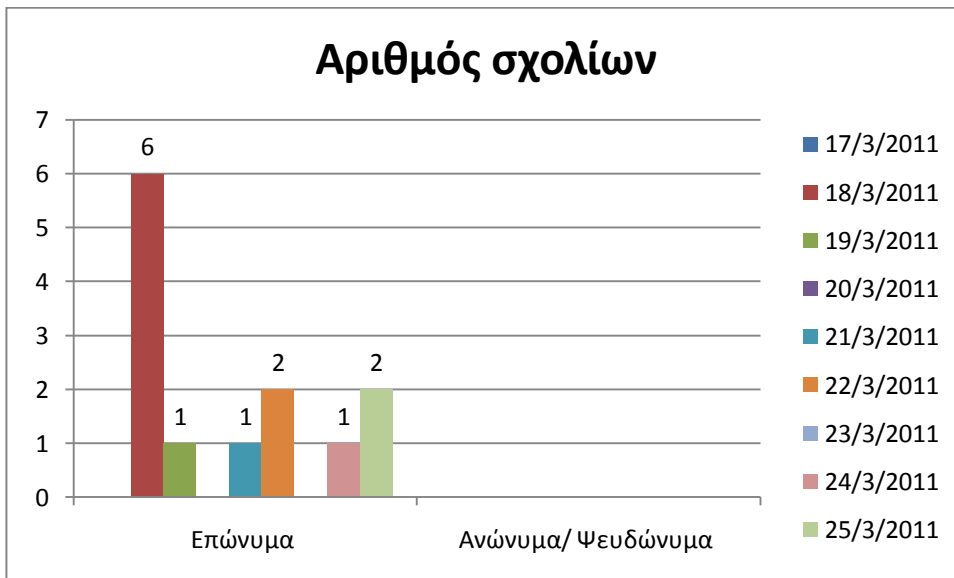
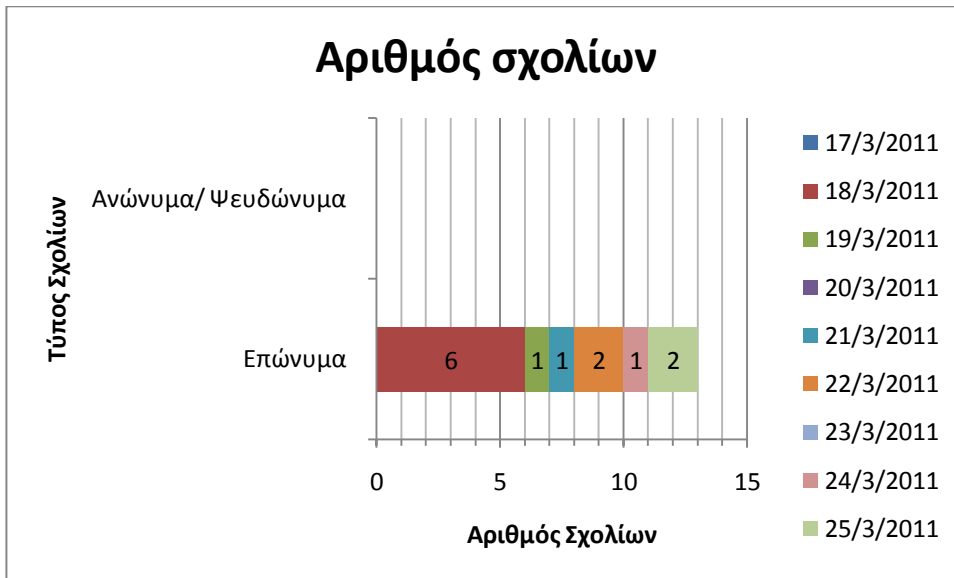
2.3 Ιδιότητα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση

Όπως προκύπτει και από το διάγραμμα που ακολουθεί, από τα **είκοσι οκτώ (28) σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, τα **είκοσι επτά (27) (96,42%)** διατυπώθηκαν από **ιδιώτες μη φερόμενοι ως εκπροσωπώντας κάποια εταιρία ή φορέα** ενώ **μόνο ένα (1) (3,57%)** διατυπώθηκε από κάποιο **φορέα**.



2.4 Αριθμός επώνυμων έναντι ανώνυμων/ψευδώνυμων σχολίων

Το **σύνολο** των συμμετεχόντων στη διαβούλευση σχολίασε **επωνύμως**. Δεν υπήρξε κανένα ανώνυμο σχόλιο.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Ποιοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης

Παρακάτω παρουσιάζονται τα θέματα που κυριάρχησαν στη διαβούλευση. Εκτός από ορισμένα μεμονωμένα θέματα, τα υποβληθέντα σχόλια κινήθηκαν στην πλειοψηφία τους γύρω από τις ακόλουθες ευρύτερες θεματικές ενότητες:

1) Θετική καταρχήν αντιμετώπιση της γενικής φιλοσοφίας της ρύθμισης – Ουσιαστικός έλεγχος των προϋποθέσεων του νόμου για την υπαγωγή των επιχειρήσεων προκειμένου να αποφευχθούν φαινόμενα καταστρατήγησης και να προστατευθούν τα συμφέροντα των πιστωτών.

Εκφράζεται καταρχήν θετική υποδοχή της γενικής φιλοσοφίας της ρύθμισης που είναι η διάσωση μιας βιώσιμης επιχείρησης. Σημαντικός αριθμός των σχολίων εκφράζει την ανησυχία των πολιτών προκειμένου να προηγείται ουσιαστικός έλεγχος των προϋποθέσεων του νόμου, ώστε να εφαρμοστούν σωστά οι σχετικές διατάξεις και να αποφευχθεί καταστρατήγηση του νόμου από τις επιχειρήσεις που αιτούνται την υπαγωγή τους και να προστατευθούν τα συμφέροντα των πιστωτών.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

1. «...πριν υπαχθεί μια επιχείρηση σε τέτοιου είδους εξυγιάνσεις να ελέγχεται το πόθεν έσχες των ιδιοκτητών και οι τραπεζικοί τους λογαριασμοί ώστε να έχουμε ξεκάθαρη άποψη του πόσα έφαγαν. Το πραγματικό πρόβλημα είναι στις μεγάλες επιχειρήσεις που δηλώνουν αδυναμία έχοντας καταχραστεί τα κεφάλαια που κατά καιρούς τράβηξαν από την αγορά.».
2. «.....Βεβαίως πρέπει να δίνονται ευκαιρίες σε μια επιχείρηση να σωθεί, αλλά αυτό θα πρέπει να συνδυάζεται με ουσιαστικό έλεγχο στα οικονομικά της....».
3. «... Πάσει θυσία να προτιμάται η λύση να κρατηθεί στη ζωή η επιχείρηση και για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση, αλλά το βασικότερο γιατί έτσι μπορούν οι δανειστές να ελπίζουν σε χρηματικές καταβολές. Η εύκολη λύση της πτώχευσης οδηγεί, πριν φτάσει εκεί η επιχείρηση, στην αποδυνάμωσή της από κεφάλαια τα οποία οδηγούνται σε άλλες σκοτεινές τις πιο πολλές φορές διαδρομές...».
4. «... μείζονος σημασίας αποτελεί η αποστολή του δικαστηρίου να ανιχνεύσει την σκοπιμότητα, άλλως υποκρυπτόμενη πρόθεση του εκάστοτε αιτούντος

την συνδιαλλαγή οφειλέτη..... Ειδικότερα, αδιαμφισβήτητος σκοπός της διαδικασίας της συνδιαλλαγής θα πρέπει να είναι η εξυγίανση των βιώσιμων επιχειρήσεων, ήτοι των οικονομικών εκείνων οργανισμών, η επερχόμενη (μέσω της πτωχεύσεως) εξόντωση των οποίων θα είχε αρνητική επίδραση στο κοινωνικοοικονομικό γίνεσθαι, τόσο λόγω αυτής καθ' αυτής της απώλειας ενός συνδέσμου – κρίκου από την οικονομική αλυσίδα, όσο και της παρεπόμενης και αλληλοεπιδρούσας με αυτήν κοινωνικής αναστάτωσης, λόγω της απώλειας θέσεων εργασίας. Από την άλλη πλευρά, μέσο για την επίτευξη του σκοπού αυτού είναι η για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και υφ' όρων προστασία του οφειλέτη από τις διώξεις των πιστωτών του (ο οποίος κυριολεκτικά περιέρχεται σε μία κατάσταση «απυρόβλητου»). ... θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις που να αποτρέπουν την ενώπιον του Δικαστηρίου ανέλεγκτη και παραπλανητική παράθεση στοιχείων από τους οφειλέτες - υποψήφιους για υπαγωγή στη διαδικασία συνδιαλλαγής..... Και εν πάση περιπτώσει θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η προσπάθεια εξυγίανσης των προβληματικών επιχειρήσεων με μονομερή παροχή προνομίων ή έστω με περιαγωγή αυτών σε κατάσταση απυρόβλητου (βλ. αναστολή ατομικών διώξεων) δεν έχει συνέπειες (καλές ή κακές ανά περίπτωση) μόνο ως προς τους πιστωτές, αλλά ίσως να προκαλεί και ανισότητες σε σχέση με τις άλλες επιχειρήσεις ("υγιείς") οι οποίες μολονότι κατόρθωσαν με ξεχωριστή και προφανώς συνετή επιχειρηματικότητα να επιβιώσουν μέσα στην οικονομική κρίση, αντί να επιβραβεύονται, περιέρχονται σε μειονεκτική θέση στα πλαίσια του υποτιθέμενου θεμιτού ανταγωνισμού, αφού οι υπαγόμενες στο άρθρο 99 ανταγωνίστριες και κατά τα άλλα προβληματικές (εξ υπαιτιότητάς τους κατά βάση) επιχειρήσεις θα συνεχίσουν να λειτουργούν απέναντί τους, όχι με τους όρους της αγοράς, αλλά με τους ευνοϊκούς όρους μιας συνδιαλλαγής.....»

2) Επισημαίνεται η ανάγκη λήψης συγκεκριμένων μέτρων προστασίας των εργαζομένων.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

- 1) «...Επισημαίνω επίσης την ανάγκη λήψης συγκεκριμένων μέτρων προστασίας πρωτίστως των εργαζομένων...».

- 2) «...Εάν διαβάσετε αυτή την παρατήρηση ίσως καταλάβετε γιατί παίρνω μέρος σε αυτή την διαβούλευση. Από το 2006 μέχρι και σήμερα ΔΕΝ ΕΧΩ ΠΑΡΕΙ ΟΥΤΕ ΕΝΑ € από τον Όμιλο Αλλαμανή (υπαγωγή στο άρθρο 44 το 2006)στον οποίο εργαζόμουν από το 1995. Γιατί; Δεν ξέρω δεν έκανα εγώ τους Νόμους!!!! Η γνώμη μου πάντως είναι (για να επανέλθω στη διαβούλευση) ότι για να προσχωρήσει ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ επιχείρηση στα οφέλη που προφανώς θα της δώσει ο νέος ΠΤΩΧΕΥΤΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ, θα πρέπει να έχει ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ όλα τα ανοιχτές οφειλές και υπόλοιπα σε ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ - Φ.Μ.Υ. - ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΤΑΜΕΙΑ....»

3) Πρόταση για τον ισόποσο περιορισμό της ευθύνης των εγγυητών και των ομορρύθμων εταίρων.

Επισημαίνεται ότι πρέπει να ρυθμιστεί και η υπαγωγή των ομορρύθμων εταίρων του νομικού προσώπου αλλά και των εγγυητών στις σχετικές διατάξεις, προκειμένου να μην οδηγούμαστε σε καταστάσεις κατά τις οποίες οι ομόρρυθμοι εταίροι παραμένουν απροστάτευτοι ή η θέση των εγγυητών καθίσταται δυσμενέστερη έναντι του πρωτοφειλέτη σε περίπτωση υπαγωγής του τελευταίου στη διαδικασία εξυγίανσης.

Προτείνεται να προβλεφθεί ο αυτοδίκαιος και ισόποσος περιορισμός των υποχρεώσεων των εγγυητών σύμφωνα με τη συμφωνία που έχει επιτευχθεί για τον πρωτοφειλέτη.

4) Αντίρρηση ως προς τη δυνατότητα ορισμού πραγματογνώμονα μόνο πιστωτικού ιδρύματος ή ελεγκτικού γραφείου

Υπήρξαν θετικά σχόλια ως προς την ύπαρξη εμπειρογνώμονα, επί ποινή απαραδέκτου. Αντίρρηση ως προς τη δυνατότητα ορισμού πραγματογνώμονα μόνο πιστωτικού ιδρύματος ή ελεγκτικού γραφείου, μεταξύ άλλων και για τη υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση που συνεπάγεται για τον οφειλέτη.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

1. «... Θεωρούμε, όμως, ότι η πρόβλεψη της παρ. 4 του άρθρου 100, σύμφωνα με την οποία ως εμπειρογνώμονες ορίζονται αποκλειστικά πιστωτικά ιδρύματα ή ελεγκτικές εταιρίες, περιορίζει τις δυνατότητες επιλογής του οφειλέτη και τον επιβαρύνει υπέρμετρα στη δύσκολη οικονομική κατάστασή του. Γι' αυτό προτείνουμε να προστεθεί στο άρθρο 100 παρ. 4 η δυνατότητα επιλογής του εμπειρογνώμονος από τις νόμιμα συγκροτημένες και λειτουργούσες εταιρίες συμβούλων επιχειρήσεων, που είναι μέλη του Συνδέσμου Εταιριών Συμβούλων Μάνατζμεντ Ελλάδος (ΣΕΣΜΑ) ή και από τον ίδιο το λογιστή/φορολογικό σύμβουλο του οφειλέτη, υπό τον όρο, όμως, στην τελευταία αυτή περίπτωση, ρητά να συνδέεται η υπογραφή της έκθεσης του με αστικές και ποινικές ευθύνες, όμοιες με εκείνες, που αναλαμβάνει κατά την υπογραφή της φορολογικής δήλωσης νομικού προσώπου (άρθρο 38 παρ. 5 ν. 2873/2000). Μάλιστα, η σχετική επιλογή (πιστωτικό ίδρυμα ή ελεγκτική εταιρία ή εταιρία συμβούλων επιχειρήσεων ή λογιστής/φορολογικός σύμβουλος) θα μπορούσε να εξαρτηθεί από το ύψος του μέσου όρου του κύκλου εργασιών των τελευταίων τριών ετών του συγκεκριμένου οφειλέτη.....».
2. «Η ρύθμιση του συγκεκριμένου άρθρου ... ουσιαστικά δημιουργεί μία κλειστή διαδικασία επιλογής πραγματογνώμονα, από τη στιγμή που δε δίνει τη δυνατότητα στις προσφεύγουσες εταιρείες να επιλέξουν ελεύθερα από την αγορά πραγματογνώμονα οικονομολόγο μέλους του οικονομικού

επιμελητηρίου ή από τις επίσημες καταστάσεις πραγματογνωμόνων που υπάρχουν στα πρωτοδικεία. Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε αντίθεση με το νόμο περί ανοίγματος κλειστών επαγγελματών και πρέπει να τροποποιηθεί...».

3. «... Η νομοθετική επιβολή του θεσμού του εμπειρογνώμονα, ενόσω η νομολογιακή πρακτική έως σήμερα έχει απορρίψει την εφαρμογή του, αποτελεί ίσως το μεγαλύτερο πρόβλημα του υπό διαβούλευση ν/σ. Ιδιαίτερος δε ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να ορίζονται ως εμπειρογνώμονες και ο αναβαθμισμένος ρόλος που καλούνται να διαδραματίσουν ουσιαστικά περιπλέκει τη διαδικασία, αυξάνει το κόστος αυτής και υποβαθμίζει το ρόλο του μεσολαβητή ως αρωγού του δικαστηρίου. Σύμφωνα με το ν/σ, ως εμπειρογνώμονες προκρίνονται πιστωτικά ιδρύματα, τα οποία έως σήμερα πολλάκις έχουν υπονομεύσει τη διαδικασία συνδιαλλαγής, και ελεγκτικές εταιρείες, ενόσω παραλείπονται όσοι ορίστηκαν μεσολαβητές κατά τα προηγούμενα έτη και οι οποίοι περιλαμβάνονται στη λίστα πραγματογνωμόνων του εκάστοτε Πρωτοδικείου....».

5) Επιφύλαξη σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης όσον αφορά στο Δημόσιο.

Παρατήρηση σχετικά με τη μη εφαρμογή στην πράξη της διάταξης, λόγω της απροθυμίας και της μη συμμετοχής του Δημοσίου και των ασφαλιστικών φορέων.

Χαρακτηριστικό απόσπασμα:

1. «...Συνήθως δεν υπάρχει καμία διάθεση συμμετοχής του Δημοσίου ή ασφαλιστικών φορέων με αποτέλεσμα η διάταξη αυτή στην πράξη να παραμένει ανεφάρμοστη...».

6) Εξασφάλιση της αμοιβής του εμπειρογνώμονα και του μεσολαβητή

Γίνονται κάποιες παρατηρήσεις στις διατάξεις τις σχετικές με την αμοιβή του εμπειρογνώμονα και την αμοιβή του μεσολαβητή. Συγκεκριμένα, παρατηρείται ότι η

είσπραξη της αμοιβής του μεσολαβητή να διατάσσεται από το δικαστήριο με την ίδια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η αίτηση του οφειλέτη. Προτείνεται να αποσυνδεθεί ρητώς η είσπραξη της αμοιβής από τα διαδικαστικά έξοδα που προϋποθέτει η διαδικασία. Επιπροσθέτως, ενώ στο άρθρο 106ι η αμοιβή του εμπειρογνώμονα συμφωνείται πάντοτε με τον οφειλέτη, το άρθρο 100 παρ. 5 συμπεριλαμβάνει τον εμπειρογνώμονα στα πρόσωπα που δικαιούνται αμοιβής από το παράβολο των €5000 - €8000. Προτείνεται να προβλεφθεί η ρητή και εξασφαλισμένη αμοιβή του μεσολαβητή ανεξάρτητη από τα έξοδα της διαδικασίας, ώστε να μην αποθαρρύνονται οι υποψήφιοι διαμεσολαβητές να αναλάβουν τις ευθύνες που η θέση αυτή συνεπάγεται σε συνδυασμό και με την ευθύνη αυτού για κάθε πταίσμα, αντί για δόλο και βαριά αμέλεια που προβλέπεται για τον εμπειρογνώμονα.

7) Σχόλια δυσπιστίας – επιφύλαξης

Μέσα από κάποια σχόλια, εκφράζεται η δυσπιστία και η ανησυχία των πολιτών προκειμένου να προηγηθεί ουσιαστικός έλεγχος των προϋποθέσεων του νόμου, ώστε να εφαρμοστούν σωστά οι σχετικές διατάξεις και να αποφευχθεί καταστρατήγηση του νόμου από τις επιχειρήσεις που αιτούνται την υπαγωγή τους και να προστατευθούν τα συμφέροντα των πιστωτών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: Παρατηρήσεις επί της διαβουλευτικής διαδικασίας

Επί της διαβούλευσης:

- ο Παρατηρούνται **σχόλια του ιδίου ιδιώτη ή φορέα σε διαφορετικά άρθρα**. Αυτό παρατηρείται είτε την ίδια ημέρα, είτε σε διαφορετικές ημέρες. Αυτά τα σχόλια έχουν καταμετρηθεί αυτοτελώς.
- ο Σε κάποιες (λίγες) περιπτώσεις εντοπίζονται σχόλια που δεν αφορούν επί της ουσίας το περιεχόμενο των άρθρων του προτεινόμενου σχεδίου, αλλά **γενικές τοποθετήσεις** επί της πτωχευτικής διαδικασίας και επί του συνολικότερου θέματος εφαρμογής της κείμενης νομοθεσίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: Συμπεράσματα

Η πρωτοβουλία για την εισαγωγή της προπτωχευτικής διαδικασίας εξυγίανσης αντιμετωπίζεται καταρχήν θετικά. Τα όποια σχόλια επιφύλαξης εκφράζουν τη γενικότερη ανησυχία προκειμένου να προηγηθεί ουσιαστικός έλεγχος των προϋποθέσεων του νόμου, ώστε να εφαρμοστούν σωστά οι σχετικές διατάξεις και να αποφευχθεί καταστρατήγηση του νόμου από τις επιχειρήσεις που αιτούνται την υπαγωγή τους και να προστατευθούν τα συμφέροντα των πιστωτών.