



opengov.gr

Δημόσια διαβούλευση για τις τροποποιήσεις στο Νόμο 3489/2006 «Ζώνη
Καινοτομίας Θεσσαλονίκης και άλλες διατάξεις»

Αναλυτική αναφορά



ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Μεθοδολογία.....	3
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Ποσοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης.....	5
2.1 Κατανομή αριθμού σχολίων ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου.....	5
2.2 Στάση των πολιτών ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου	6
2.3 Ιδιότητα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση.....	7
2.4 Αριθμός επώνυμων έναντι ανώνυμων/ψευδώνυμων σχολίων.....	7
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Ποιοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης.....	8
3.1 Τάσεις στη διαβούλευση	8
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: Συμπεράσματα	18

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Μεθοδολογία

Η ανοιχτή δημόσια διαβούλευση για τις τροποποιήσεις στο Νόμο 3489/2006 «Ζώνη Καινοτομίας Θεσσαλονίκης και άλλες διατάξεις», πραγματοποιήθηκε μέσω της ιστοσελίδας www.opengov.gr/γροίαν/ και διήρκησε από την 30^η Ιουνίου 2011 έως και την 14^η Ιουλίου 2011, συνολικά δεκαπέντε (15) ημέρες.

Βάσει του σχεδιασμού της ομάδας Επικοινωνίας του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, τα σχόλια κωδικοποιήθηκαν, καταγράφηκαν και αναλύθηκαν με τους ακόλουθους τρόπους:

- **Ποσοτικά με βάση τις εξής μεταβλητές:**
 - ο **Ημέρα** υποβολής σχολίου:
 - Ενδιαφέρον και συμμετοχή του κοινού κατά τη χρονική διάρκεια της διαβούλευσης
 - ο **Άρθρο** στο οποίο υποβλήθηκε το σχόλιο:
 - Άρθρο 1 Ίδρυση και οριοθέτηση της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης
 - Άρθρο 2 Στρατηγικό Σχέδιο Ανάπτυξης
 - Άρθρο 3 Σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Αλεξάνδρεια Ζώνη Καινοτομίας Α.Ε.»
 - Άρθρο 4 Σκοπός της εταιρείας
 - Άρθρο 5 Μετοχικό Κεφάλαιο
 - Άρθρο 6 Οργάνωση και Λειτουργία της Εταιρείας
 - Άρθρο 7 Όργανα διοίκησης της Εταιρείας
 - Άρθρο 8 Προσωπικό
 - Άρθρο 10 Εποπτεία και Υποχρεώσεις της Εταιρείας
 - Άρθρο 13 Συμβουλευτική Επιτροπή Ανάπτυξης
 - Άρθρο 14 Αρμοδιότητες της Επιτροπής

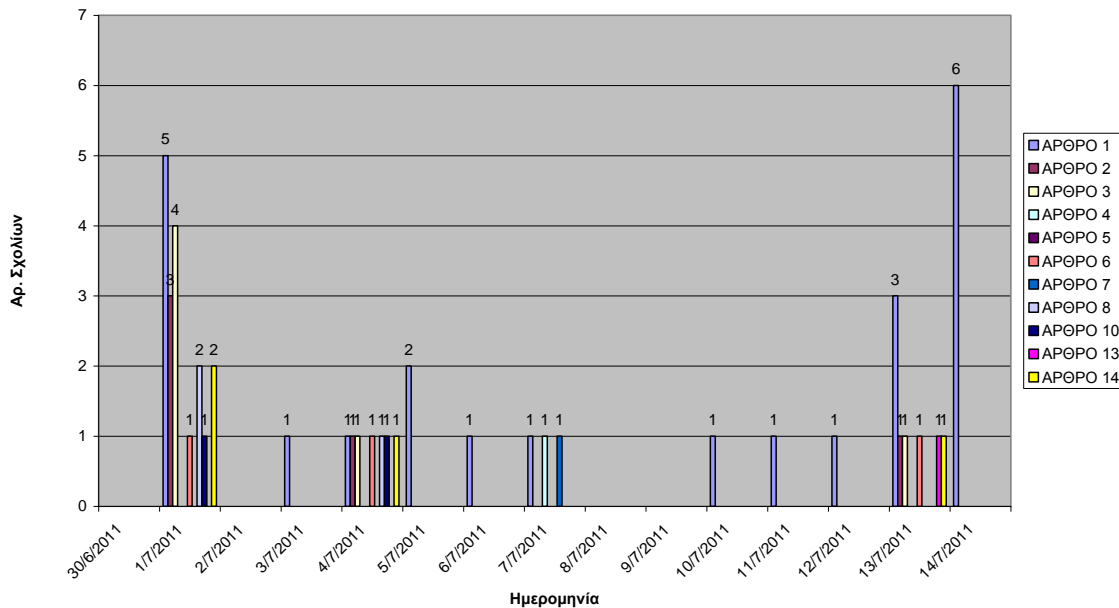
- ο **Ιδιότητα συντάκτη του σχολίου:**
 - **Ιδιώτης** (για τις περιπτώσεις όπου από το σχόλιο δεν συνάγεται επαγγελματική ιδιότητα ή δηλώνεται ότι ο συντάκτης είναι πολίτης)
 - **Εταιρεία**
 - **Φορέας** (όπως η ΕΥΔ ΕΠΑΕ)
- ο **Ύφος/περιεχόμενο σχολίου:**
 - Ως **θετικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια, στα οποία δηλώνεται άμεσα ή έμμεσα θετική στάση έναντι του Σ/Ν.
 - Ως **αρνητικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια, στα οποία δηλώνεται άμεσα ή έμμεσα αρνητική στάση έναντι του Σ/Ν.
 - Ως **ουδέτερα** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια, στα οποία παρότι παρουσιάζεται κάποια πρόταση ή ιδέα επί του Σ/Ν δεν δηλώνεται ούτε θετική ούτε αρνητική στάση, είτε άμεσα είτε έμμεσα.
- ο **Ποιοτικά με βάση τα εξής κριτήρια:**
 - Ανίχνευση «τάσεων» στη διαβούλευση, δηλαδή τα βασικότερα θέματα που αναδεικνύονται από τα σχόλια που υποβλήθηκαν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Ποσοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης

2.1 Κατανομή αριθμού σχολίων ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

Στις δεκαπέντε ημέρες που διήρκεσε η διαδικασία της διαβούλευσης, καταγράφηκαν συνολικά **49 σχόλια**.

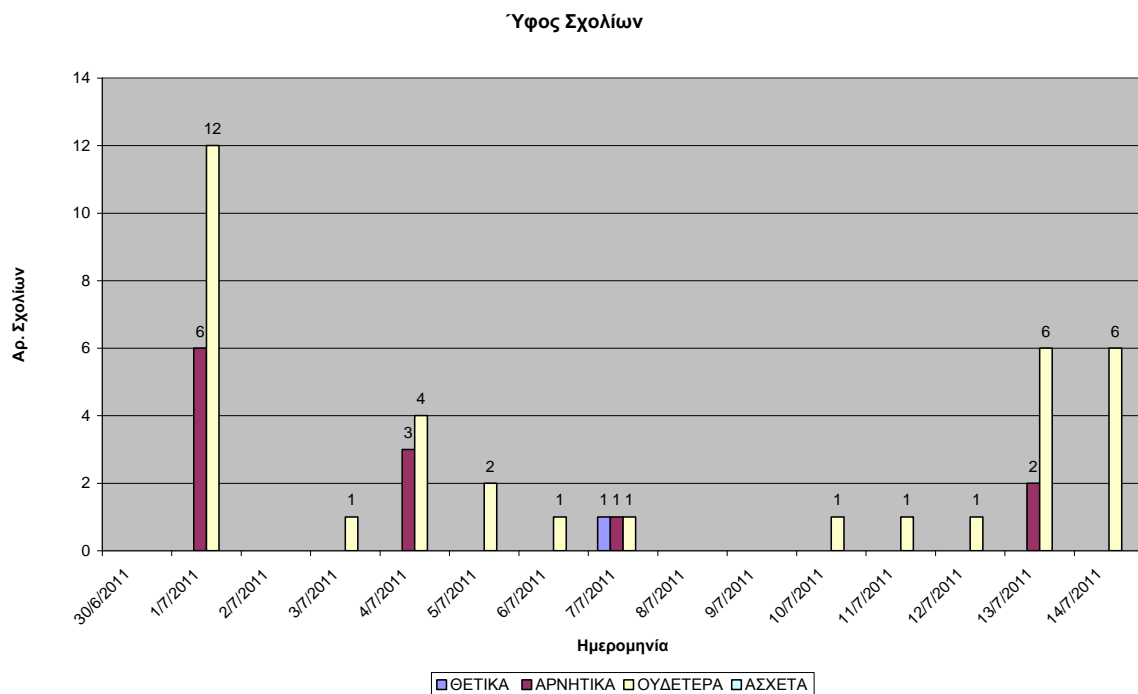
Σύνολο Σχολίων ανά Ημέρα και ανά Άρθρο



Όπως φαίνεται και από το ανωτέρω διάγραμμα που ακολουθεί, το **μεγαλύτερο** αριθμό σχολίων συγκέντρωσε ευθύς εξαρχής το **Άρθρο 1** του Σχεδίου, (συνολικά 23 σχόλια ή **το 46,93%** περίπου του συνόλου των σχολίων). Το **Άρθρο 2** συγκέντρωσε συνολικά 5 σχόλια, το **Άρθρο 3**, 6 σχόλια, το **Άρθρο 14**, 4 σχόλια, το **Άρθρο 6** και το **Άρθρο 8**, 3 σχόλια, το **Άρθρο 10**, 2 σχόλια και το **Άρθρο 4**, το **Άρθρο 7** και το **Άρθρο 13** από ένα σχόλιο. Για το **Άρθρο 5** δεν υπήρξε κανένα σχόλιο. Ως προς το χρονικό πλαίσιο, παρατηρείται εντονότερη συμμετοχή κατά τη δεύτερη ημέρα, καθώς και κατά τις δύο τελευταίες ημέρες της διαβούλευσης.

2.2 Στάση των πολιτών ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

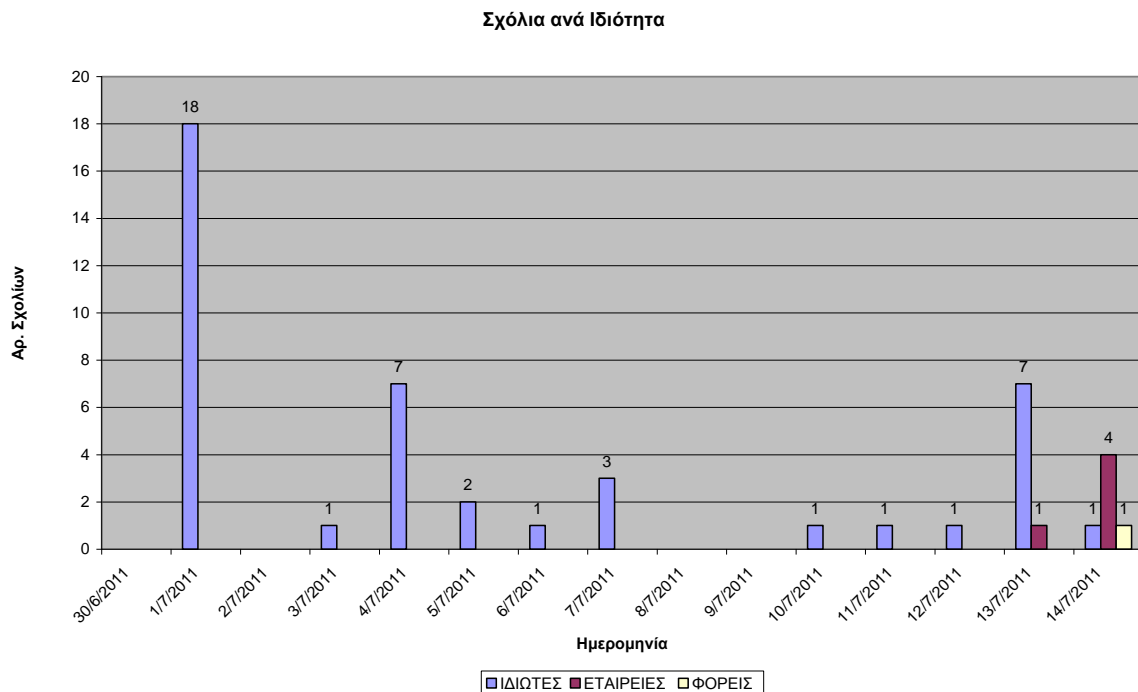
Αναλύοντας το ύφος και το περιεχόμενο των σχολίων που υποβλήθηκαν στη διαβούλευση, η στάση των συμμετεχόντων έναντι της νομοθετικής πρωτοβουλίας του ΥΠΑΑΝ καταγράφεται ως ουδέτερη.



Από τα **49 σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, **ένα σχόλιο ήταν θετικό (2,04%)**, τα **12 σχόλια ήταν αρνητικά (24,48%)**, και τα **36 ήταν ουδέτερα (73,46%)**. Σύμφωνα με τις ερευνητικές παραδοχές μας (βλ. Μεθοδολογία), παρότι τα ουδέτερα σχόλια δεν εκφράζονται είτε θετικά υπέρ είτε αρνητικά κατά του προωθούμενου σχεδίου, δύνανται να ερμηνευθούν ως θετικά, καθώς προτείνουν ιδέες ή τρόπους βελτίωσής του. Με αυτό το δεδομένο –και προσθέτοντας θετικά και ουδέτερα σχόλια- καταγράφουμε **θετική ή περίπου θετική στάση σε ένα ποσοστό της τάξης του 75,51%**.

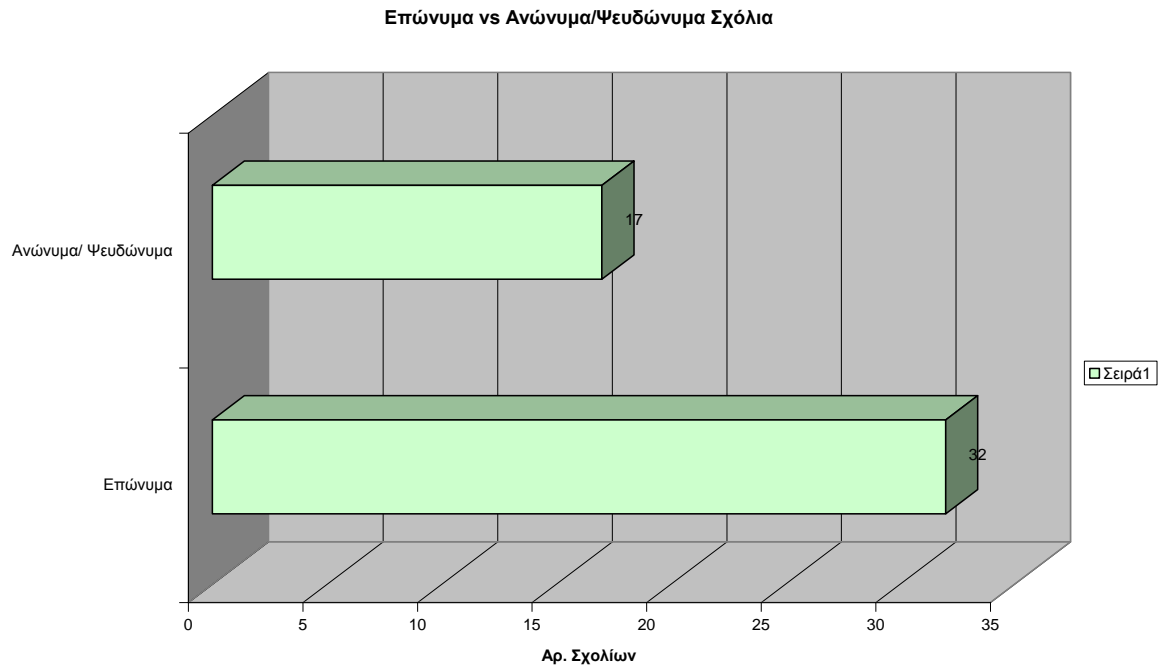
2.3 Ιδιότητα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση

Όπως προκύπτει και από το διάγραμμα που ακολουθεί, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων διατυπώνουν την άποψή τους **ως ιδιώτες ή «απλοί πολίτες» (43 άτομα ή 87,75% των σχολίων)**. Ακολουθούν οι εταιρείες με συνολικά **5 σχόλια ή 10,20% των σχολίων**, και οι φορείς με **1 σχόλιο**.



2.4 Αριθμός επώνυμων έναντι ανώνυμων/ψευδώνυμων σχολίων

Το 65,30% των συμμετεχόντων στη διαβούλευση σχολίασε επωνύμως, ενώ το 34,69% των συμμετεχόντων στη διαβούλευση προτίμησε να σχολιάσει ανώνυμα, χρησιμοποιώντας μόνο το μικρό του όνομα.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Ποιοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης

3.1 Τάσεις στη διαβούλευση

Παρακάτω παρουσιάζονται τα θέματα που τέθηκαν στη διαβούλευση. Συνολικά καταχωρήθηκαν 49 σχόλια.

ΑΡΘΡΟ 1

1. Σχετικά με την έννοια της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης, διατυπώθηκαν απόψεις και προτάσεις, σύμφωνα με τις οποίες κρίνεται σκόπιμο να αναπτυχθεί:

α) Πρέπει να είναι μια συγκέντρωση καινοτόμων δραστηριοτήτων στη Θεσσαλονίκη, με πόρους και ανθρώπινο επιστημονικό δυναμικό.

β) Πρέπει να αποφευχθεί οποιαδήποτε έννοια δημιουργίας δραστηριότητας «real estate», με ενδεχόμενα υπονοούμενα τροποποίησης των συντελεστών δόμησης και της δημιουργίας απλών χώρων ακινήτων προς πώληση.

γ) Προτείνεται η σύγκληση επιτροπής εμπειρογνομόνων από το εξωτερικό για τη σύνταξη ενός νέου σχεδίου νόμου για την Ζώνη Καινοτομίας Θεσσαλονίκης από μηδενική βάση.

2. Αναφορικά με τον καθορισμό της χωροθέτησης της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης διατυπώθηκαν ποικίλες παρατηρήσεις και προτάσεις:

α) Ο νόμος περιέχει ασάφειες σχετικά με τη χωροθέτηση της Ζ.ΚΑΙ.Θ. και γενικότερα με τη χωρική διάσταση.

β) Στον καθορισμό των ορίων της Ζώνης πρέπει να συμμετέχει υποχρεωτικά και ο Υπουργός ΠΕΚΑ δεδομένου ότι νομιμοποιεί τη συμβατότητα της χρήσης με τον υπερκείμενο σχεδιασμό (Εθνικό Χωροταξικό, Ειδικά Χωροταξικά, Ρυθμιστικό κ.λ.π.).

γ) Επιβάλλεται να καθοριστούν επακριβώς οι αρμόδιοι Υπουργοί για την οριοθέτηση της Ζώνης, ώστε να αρθεί η ασάφεια της φράσης «...των καθ' ύλην αρμόδιων Υπουργών...» των παρ.2 και 3 του άρθρου 1. Η πράξη της οριοθέτησης της Ζ.ΚΑΙ.Θ. πρέπει να είναι γνωστή, να μην παραπέμπει σε μελλοντική διοικητική πράξη και άρα είναι νομικά επιβεβλημένο να καθορισθεί στην παρούσα διάταξη η αρμοδιότητα των Υπουργών, που συνυπογράφουν την ΚΥΑ οριοθέτησης της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης.

δ) Για τη χωροθέτηση και την οριοθέτηση της Ζ.ΚΑΙ.Θ είναι απαραίτητο να διατηρηθεί ο γνωμοδοτικός ρόλος του Οργανισμού Θεσσαλονίκης (άρθρο 5 του ν.1561/1985, ΦΕΚ 148 Α'), δεδομένου ότι ο Οργανισμός είναι καθ' ύλην αρμόδιος για το σχεδιασμό της ευρύτερης περιοχής Θεσσαλονίκης (Ρυθμιστικό σχέδιο, Γ.Π.Σ κ.λ.π.). Δεν συνιστάται η μεταφορά του ρόλου αυτού στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, διότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία.

3. Αναφορικά με την τοποθεσία της χωροθέτησης της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης διατυπώθηκαν, επίσης, ποικίλες παρατηρήσεις και προτάσεις:

α) Ο χάρτης, ο οποίος επισυνάπτεται, δεν συνάδει με την οριοθέτηση και τη χωροθέτηση που έχει προταθεί στη σχετική μελέτη «Ανάλυση και αποτύπωση υφιστάμενων χωροταξικών, πολεοδομικών ιδιοκτησιακών χαρακτηριστικών και δικτύων υποδομών και προτάσεις για τις αναγκαίες χωροταξικές πολεοδομικές ρυθμίσεις και δίκτυα στη Ζ.ΚΑΙ.Θ και στην ευρύτερη περιοχή», η οποία χρηματοδοτήθηκε από τη Ζώνη Καινοτομίας και επιβλέφθηκε από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωροταξίας (ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ.) Κεντρικής Μακεδονίας. Σε κάθε περίπτωση

διατυπώθηκε η απορία αν μπορεί να τεκμηριωθεί η καταλληλότητα, η σκοπιμότητα και τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της προτεινόμενης περιοχής.

β) Διατυπώθηκε η άποψη ότι δεν είναι απαραίτητο να οριοθετηθεί και να περιοριστεί χωροταξικά η Ζώνη. Ή θα μπορούσε έστω να καταλαμβάνει ολόκληρο το νομό Θεσσαλονίκης. Διαφορετικά υπάρχει σύγχυση για το αν μία καινοτόμα (υφιστάμενη ή νέα) επιχείρηση οφείλει να μετακομίσει εντός της οριοθετημένης ζώνης για να ανήκει σε αυτή. Επίσης εκφράστηκε ο προβληματισμός αν οι υφιστάμενες θερμοκοιτίδες και πάρκα είναι μέρος της Ζώνης.

γ) Προτάθηκε η διεύρυνση των ορίων της Ζώνης, όπως απεικονίζονται στο χάρτη, προς τις όμορες ανεκμετάλλευτες περιοχές, προκειμένου να αυξηθούν οι δυνατότητες εγκατάστασης στη Ζώνη.

δ) Ειδικότερα, διατυπώθηκε η πρόταση να οριοθετηθεί η Ζώνη και στη Δυτική Θεσσαλονίκη καθώς και να χωροθετηθεί ένας θύλακας καινοτομίας στην περιοχή αυτή. Το γεγονός ότι στη Σίνδο βρίσκονται το Ελληνικό Ινστιτούτο Μετρολογίας και το Αλεξάνδρειο ΤΕΙ Θεσσαλονίκης, τα οποία έχουν υπογράψει Μνημόνιο Συνεργασίας με την AZK, θα βοηθήσει στην ανάπτυξη της έρευνας και τεχνολογίας στην περιοχή.

ε) Μία άλλη άποψη που επίσης διατυπώθηκε είναι ότι τα όρια της Ζώνης θα πρέπει να εκτείνονται έως 15 χλμ. από το κέντρο της πόλης.

στ) Η προκαθορισμένη στο χάρτη περιοχή παρουσιάζει ήδη υπερανάπτυξη και υψηλή συγκέντρωση εμπορικών επιχειρήσεων. Προτάθηκε να τοποθετηθεί σε περιοχή λιγότερο ανεπτυγμένη προκειμένου έτσι να δοθούν κίνητρα για επιπλέον περιφερειακή μεγέθυνση. Ενδεικτικά αναφέρθηκαν το σχετικά παρθένο και ανεκμετάλλευτο τρίγωνο «Θέρμη – Νέα Ραιδεστός – Νέο Ρύσιο» και η περιοχή εκατέρωθεν της Εθνικής οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανιών.

4. Αναφορικά με την οργάνωση και λειτουργία της Ζώνης:

α) Το εγχείρημα της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης θα πρέπει να λειτουργήσει με τη μικρότερη δυνατή συμμετοχή από πλευράς του Δημοσίου, αναφορικά με την εν γένει λειτουργία και χρηματοδότησή του.

β) Μείωση της γραφειοκρατίας, προκειμένου να διευκολυνθούν και να επιταχυνθούν οι διαδικασίες δημιουργίας και λειτουργίας της Ζώνης.

γ) Θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν όλα τα αργούντα βιομηχανικά κτίρια, σε μια ζώνη ± 15 χλμ. περί τη Θεσσαλονίκη, ενώ αρκεί η δημιουργία ενός κτιρίου/διοικητηρίου, χωρίς μεγάλο κόστος.

δ) Να δοθούν κίνητρα στις επιχειρήσεις που θα εγκατασταθούν ή που είναι ήδη εγκαταστημένες στη Ζώνη. Πιο συγκεκριμένα αναφέρθηκαν :

- Κίνητρα της Ε.Ε. ή και της Διεθνούς Κοινότητας, για την προσέλκυση δημιουργίας καινοτομικών ερευνητικών δραστηριοτήτων, με στόχο την δημιουργία commercialized προϊόντων και υπηρεσιών. Ο μέσος κύκλος υλοποίησης μιας καινοτομίας, να είναι έως 3 χρόνια.

- Ειδική συμφωνία με την Ε.Ε. για την ειδική συγκέντρωση ενισχύσεων καινοτομίας στη Θεσσαλονίκη, για όλα τα Βαλκάνια, είτε θετικών επιδοτήσεων λόγω της οικονομικής κρίσης, με κατ' εξαίρεση εγκρίσεις όπως σε ορισμένες ζώνες της Κεντρικής Ευρώπης, είτε με την καθιέρωση ειδικών tax holidays, για παραγωγικές καινοτομικές δραστηριότητες.

- Επιδοτήσεις για επενδυτικά, αναπτυξιακά και ερευνητικά έργα (για κτιριακές δαπάνες, εξοπλισμό, δαπάνες επιστημονικού προσωπικού).

- Οι επιδοτήσεις να κυμαίνονται σε επίπεδα ανώτερα εκείνων του αναπτυξιακού νόμου.

- Φορολογικές ελαφρύνσεις

ε) Να διατίθενται στις επιχειρήσεις που εγκαθίστανται στη Ζώνη υποστηρικτικές υπηρεσίες, π.χ.

- Κατοχύρωση και προστασία δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας (π.χ. πατέντες, πνευματικά δικαιώματα)

- Βιβλιογραφικές έρευνες, έρευνες προηγούμενης στάθμης της τεχνολογίας, έρευνες αγοράς

- Ανάπτυξη συστημάτων διαχείρισης ποιότητας

- Ανάπτυξη λογισμικού υποστήριξης λειτουργικών και άλλων διαδικασιών

- Ανάπτυξη επιχειρηματικής στρατηγικής/επιχειρηματικού σχεδίου

- Διαφήμιση και προώθηση (marketing)

- Υποστήριξη πωλήσεων

στ) Αναφορικά με την αξιολόγηση των κριτηρίων για εγκατάσταση στη Ζώνη:

- Χρήση δεικτών, όπως αριθμός πατεντών ή άλλων κατοχυρωμένων δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, επίπεδο εκπαίδευσης προσωπικού, επενδύσεις Ε&Α, οικονομική απόδοση, εξαγωγές.

- Συνεργασία με ερευνητικά ιδρύματα

- Εστίαση στην καινοτομία και όχι τόσο στην θέση της εγκατάστασης

5. Διατυπώθηκε η άποψη από αρκετούς συμμετέχοντες στη διαβούλευση ότι ο ρόλος, τον οποίον καλείται να διαδραματίσει η Ζώνη Καινοτομίας, θα μπορούσαν να τον αναλάβουν τα ελληνικά πανεπιστήμια και στη συγκεκριμένη περίπτωση το μεγαλύτερο πανεπιστήμιο της βαλκανικής, το Αριστοτέλειο.

6. Αποτυπώθηκε ο προβληματισμός ότι το μεγαλύτερο εμπόδιο για την επίτευξη του εγχειρήματος είναι η κατάσταση αβεβαιότητας που επικρατεί στην ελληνική οικονομία και η επιμέρους απουσία ενός συγκεκριμένου φορολογικού πλαισίου, με ελάχιστο χρονικό ορίζοντα 20ετίας. Στο βαθμό που μπορέσει να επιτευχθεί σταθερό μακροοικονομικό και φορολογικό περιβάλλον, δύναται να υπάρξει προσέλκυση μικρομεσαίων εταιρειών που δραστηριοποιούνται στο εξωτερικό.

7. Δεδομένου του γεγονότος ότι εξ ορισμού κάθε καινοτομία είναι μοναδική, ένας μοναδικός χώρος στον οποίο θα συγκεντρώνονται όλες οι καινοτομικές προσπάθειες δεν είναι αρκετός. Προτάθηκε λοιπόν, να διευρυνθούν τα όρια της Ζώνης και να συμπεριλάβουν περιοχές, όπου συντρέχουν οι προϋποθέσεις ανάλογα με την καινοτομία που πρόκειται να αναπτυχθεί. Τέτοιες περιοχές θα μπορούσαν να είναι βιομηχανικές περιοχές, όπου οι περισσότερες των απαιτήσεων πληρούνται. Χαρακτηριστικά αναφέρθηκε το παράδειγμα ότι μια καινούρια χημική ένωση δεν μπορεί να αναπτυχθεί, ειδικά σε προβιομηχανική κλίμακα σε μέρος που δεν υπάρχει πρόβλεψη για διαχείριση αποβλήτων.

ΑΡΘΡΟ 2

1. Προτείνεται η περιγραφή των κεντρικών γραμμών και κατευθύνσεων του στρατηγικού σχεδίου στον ιδρυτικό νόμο, προκειμένου να αποφευχθούν τυχόν παρερμηνείες, καθυστερήσεις και συμφέροντα, στο όνομα της πολυφωνίας και της αυτοτέλειας.

2. Το στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης και λειτουργίας θα ήταν σκόπιμο να υλοποιηθεί σε διάστημα 3 μηνών από την ψήφιση του νόμου και στις κεντρικές του ιδέες να περιλαμβάνει εφαρμοσμένη και αποτελεσματική καινοτομική έρευνα, στηριζόμενη στη βιωσιμότητα του ερευνητικού αντικειμένου και στη δημιουργία συνθηκών προσέλκυσης ελληνικών και διεθνών εταιριών.

3. Αναφορικά με την έγκριση και τροποποίηση του Στρατηγικού Σχεδίου της AZK A.E., διατυπώθηκε ότι κακώς παραλείπεται το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με την αιτιολογία ότι δεν μπορεί να υπάρξει σχεδιασμός βιώσιμης ανάπτυξης χωρίς τη συμμετοχή του.

4. Αναφορικά με την εξειδίκευση των έργων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παραγράφου 1 (Άρθρο 2 παρ. 2), διατυπώνεται η άποψη ότι πρέπει να παραμείνει η ρύθμιση ως είχε, δηλαδή, αντί της απόφασης του Δ.Σ., να απαιτείται Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι το κάθε έργο από τα προτεινόμενα ως προς την κατασκευή και το χρονοδιάγραμμά του πρέπει να συσχετίζεται με

το γενικότερο υφιστάμενο ή προτεινόμενο σχεδιασμό της περιοχής και να εντάσσεται στον υπερκείμενο σχεδιασμό. Επιπλέον, το εύρος της νομικής ισχύος των αποφάσεων ενός Δ.Σ. μιας Ανώνυμης Εταιρίας δεν μπορεί να επεκταθεί έως του σημείου να εντέλει διοικήσεις άλλων οργανισμών του Δημοσίου την εκτέλεση ενεργειών.

5. Οι πηγές χρηματοδότησης των έργων είναι σκόπιμο να συνδυάζονται με θέματα δημοσίων επενδύσεων, Σ.Δ.Ι.Τ. κλπ που αφορούν το πρόγραμμα εκτέλεσης έργων στην ευρύτερη περιοχή και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να περιορίζονται σε αποφάσεις Δ.Σ. που αφορούν μόνο τα όρια της Ζ.ΚΑΙ.Θ.

6. Αναφορικά με την ανάπτυξη του Στρατηγικού Σχεδίου, αναφέρθηκε ότι σκόπιμο είναι να ακολουθείται η διεθνής πρακτική :

α) Η Ανάπτυξη του στρατηγικού σχεδίου να γίνεται μέσω ανεξάρτητης μελέτης πριν από την ίδρυση του φορέα υλοποίησης.

β) Ο φορέας αναλαμβάνει την υλοποίηση και την ετήσια επικαιροποίηση του Στρατηγικού Σχεδίου και δημοσιεύει αναφορές προόδου.

γ) Ένας εξωτερικός φορέας (πχ το Υπουργείο), βάσει των αναφορών, αποφασίζει εάν ο φορέας το υλοποιεί ως πρέπει και αν υπάρχει θέμα, το ακυρώνει ή αλλάζει τη διοίκηση.

δ) Η σύνθεση του συγκεκριμένου Διοικητικού Συμβουλίου, έτσι όπως ορίζεται στο άρθρο 7, δεν εξασφαλίζει τις γνώσεις και το υπόβαθρο που απαιτείται για την εκπόνηση ενός τέτοιου έργου. Χαρακτηριστικά αναφέρεται «*οι επιχειρηματίες δεν έχουν το υπόβαθρο, οι ερευνητές είναι στο εργαστήριο/θεωρία, η τοπική αυτοδιοίκηση δεν καταλαβαίνει καν τις έννοιες, και οι επιστήμονες δεν έχουν διοικητικό-οικονομικό υπόβαθρο*».

ε) Το Στρατηγικό Σχέδιο Ανάπτυξης να καθορίζεται μετά από παρατήρηση, μελέτη και έρευνα των επιτυχημένων σχεδίων ανάπτυξης άλλων παρόμοιων Ζωνών Καινοτομίας σε αναπτυγμένες χώρες.

στ) Σε συνέχεια του παραπάνω σχολίου, διατυπώθηκε επίσης ο προβληματισμός εάν σε κάθε περίπτωση θα πρέπει στην κατάρτιση του Στρατηγικού Σχεδίου να υπάρχει συμμετοχή των επιχειρηματικών κύκλων και η αμφίπλευρη επικοινωνία έρευνας και παραγωγής

ΑΡΘΡΟ 3

1. Η διαγραφή της φράσης στο εδάφιο 3 της παραγράφου 1 του αρχικού κειμένου του νόμου «*Η Εταιρεία δεν υπάγεται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός οριοθετείται κάθε φορά, και*

λειτουργεί με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας στο πλαίσιο των διατάξεων του παρόντος νόμου και καταστατικού της, και συμπληρωματικά των διατάξεων του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ 37 Α')», δημιουργεί ασάφειες όσον αφορά στο χαρακτήρα και τη λειτουργία της Εταιρείας,

2. Εκφράστηκε με καυστικό τρόπο η άποψη ότι η ίδρυση μιας Ανώνυμης Εταιρείας, η οποία στην ουσία έχει καθαρά δημόσιο χαρακτήρα και εμπλέκεται στις γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, δεν προσφέρει τίποτα στην καινοτομία ενώ τα συνακόλουθα έξοδα δεν συνάδουν με το κλίμα λιτότητας που επιβάλλει η οικονομική κρίση. Επιπλέον, για τη διασφάλιση της διαφάνειας και της ορθής διαχείρισης οφείλει να λειτουργεί όπως μια δημόσια υπηρεσία, με διαγωνισμούς κοκ.

4. Εκφράστηκε η άποψη να ιδρυθεί η εν λόγω εταιρεία και να αναληφθεί η ευθύνη από ανθρώπους με μεράκι και ειλικρινές ενδιαφέρον για την καινοτομία, οι οποίοι θα αμείβονται εφόσον φέρνουν τα επιθυμητά αποτελέσματα.

ΑΡΘΡΟ 4

1. Για το εδάφιο ια' «Η υποστήριξη των εγκατεστημένων εντός της Ζ.ΚΑΙ.Θ. επιχειρήσεων και φορέων του ιδιωτικού και του ευρύτερου δημόσιου τομέα για την υπαγωγή τους σε επιχορηγούμενα προγράμματα, συναφή με το σκοπό της Ζ.ΚΑΙ.Θ., καθώς και η διευκόλυνσή τους στην πρόσβαση σύγχρονων μορφών χρηματοδότησης κεφαλαιουχικού και επιχειρηματικού κινδύνου» διατυπώθηκε σχόλιο ότι ενδεχομένως να συνιστά αθέμιτο ανταγωνισμό, καθώς αποτελεί συμβουλευτική υπηρεσία ανταγωνιστική προς τις ιδιωτικές εταιρείες συμβούλων. Για την αποφυγή του προσκόμματος αυτού προτάθηκε η αντικατάσταση του εδαφίου ως εξής : «*ια) Η ενημέρωση των εγκατεστημένων εντός της Ζ.ΚΑΙ.Θ. επιχειρήσεων και φορέων του ιδιωτικού και του ευρύτερου δημόσιου τομέα για την υπαγωγή τους σε επιχορηγούμενα προγράμματα, συναφή με το σκοπό της Ζ.ΚΑΙ.Θ., καθώς και η ενημέρωσή τους για πρόσβαση σε σύγχρονες μορφές χρηματοδότησης κεφαλαιουχικού και επιχειρηματικού κινδύνου*». Με αυτόν τον τρόπο, προκρίνεται ο ρόλος της εταιρείας να συνίσταται στο να οργανώνει ημερίδες/εκδηλώσεις για ενημέρωση των ενδιαφερομένων.

2. Στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 προτείνεται η αντικατάσταση της απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης με ΚΥΑ των Υπουργών Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων.

ΑΡΘΡΟ 6

Προκειμένου η εταιρεία να λειτουργεί με αξιοκρατία, διαφάνεια και ταχύτητα θα μπορούσε να δημιουργήσει μητρώο μελετητών και προμηθευτών με τα κατάλληλα προσόντα, ώστε να μην αναγκάζεται να μπαίνει σε χρονοβόρες γραφειοκρατικές διαδικασίες, όταν χρειάζεται εξωτερικές

μελέτες και κάθε είδους προμήθειες. Αυτή είναι μία επιτυχημένη πρακτική που ακολουθείται στο εξωτερικό.

ΑΡΘΡΟ 7

1. Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου προτείνεται να επιλέγονται με κριτήρια την εμπειρία στο χώρο ανάπτυξης εμπορεύσιμης καινοτομίας και υλοποίησης επενδυτικών και ερευνητικών έργων.

2. Για την κινητοποίηση των θεσμικών φορέων της ευρύτερης περιοχής προτάθηκε η εξής σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου: 2 μέλη από δημόσιους φορείς παραγωγής γνώσης και καινοτομίας (Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, Ερευνητικά Κέντρα), 2 μέλη από συλλογικούς φορείς χρήσης καινοτομίας (συλλογικοί φορείς επιχειρηματικότητας, Επιμελητήρια), 2 μέλη από τη δημόσια διοίκηση (1 μέλος από το Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και 1 μέλος από το Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων).

ΑΡΘΡΟ 8

1. Διατυπώθηκε η άποψη ότι αν πρόκειται για Δημόσια Υπηρεσία, η στελέχωση πρέπει να γίνει με μετατάξεις κλπ, όπως προβλέπεται για κάθε δημόσια υπηρεσία. Ενώ, αν πρόκειται για ΑΕ, ο Διευθύνων Σύμβουλος θα πρέπει να αναλάβει τη διοίκηση και θα αξιολογηθεί βάσει της υλοποίησης του στρατηγικού σχεδίου.

2. Για τη στελέχωση της εταιρείας προτείνεται η δυνατότητα κάλυψης σημαντικών θέσεων από επιστήμονες συναφούς γνωστικού αντικειμένου. Η επιλογή να γίνεται μετά από πρόσκληση και εξέταση των προσόντων των υποψηφίων από ειδικά συγκαλούμενο σώμα, απαρτιζόμενο από αναγνωρισμένου κύρους επιστήμονες ή/και στελέχη του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα.

ΑΡΘΡΟ 10

Βάσει του στρατηγικού σχεδίου διατυπώθηκε η γνώμη να αξιολογούνται όλοι όσοι εργάστηκαν και ανέλαβαν καθήκοντα στην εταιρεία. Συγκεκριμένα, να προβλέπεται επιβράβευση των αποδοτικών στελεχών, δημόσια προβολή του έργου της εταιρείας και απολύσεις εργαζομένων σε περίπτωση μη παραγωγής του επιθυμητού έργου έως και παύση του επιβλέποντος Υπουργού.

ΑΡΘΡΟ 13

Προτάθηκε η αναφορά των φορέων που εκπροσωπούνται στην Επιτροπή Εποπτείας Ανάπτυξης, διότι διαφορετικά υπάρχει κίνδυνος να υπάρξει μονοδιάστατη εκπροσώπηση.

ΑΡΘΡΟ 14

1. Στην παράγραφο 1 τονίστηκε ότι δεν θα έπρεπε να αφαιρείται η εφαρμογή της χωροταξικής πολιτικής ως θέμα κοινωνικού διαλόγου.
2. Εκφράστηκε η πεποίθηση ότι τα μέλη της Επιτροπής οφείλουν να είναι άμισθοι σύμβουλοι. Στην περίπτωση που η εταιρεία πρόκειται να στελεχωθεί από Έλληνες με διεθνή εμπειρία και επιφανείς γνώστες του αντικειμένου, τότε είναι αποδεκτή μία εύλογη αμοιβή, στο μέτρο που δεν επιβαρύνεται ο φορέας με αφανείς δαπάνες.

Επίσης, διατυπώθηκαν σχόλια και προτάσεις για άρθρα τα οποία δεν τροποποιούνται:

ΑΡΘΡΟ 11

1. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 3 θα πρέπει να προσδιορίζεται σαφώς ο βαθμός όχλησης των βιομηχανικών-βιοτεχνικών εγκαταστάσεων παραγωγής καινοτομικών προϊόντων που μπορούν να εγκαθίστανται, βάσει του Ν. 3010/2002 και των εφαρμοστικών του διατάξεων. Επίσης προτείνεται η προσθήκη επιπλέον εδαφίου:

«θ) Σχεδιασμός για να την ενεργειακή αυτονόμηση των υποδομών της Ζ.ΚΑΙ.Θ. με χρήση τεχνολογιών Α.Π.Ε.»

2. Στην παράγραφο 6 όσον αφορά στον υπερκείμενο σχεδιασμό των Προεδρικών Διαταγμάτων που ορίζουν τους Θύλακες Υποδοχής Καινοτόμων Επιχειρήσεων, *θα πρέπει να περιληφθεί το Ρυθμιστικό Σχέδιο Θεσσαλονίκης. Επίσης, τα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια, οι Ζώνες Οικιστικού Ελέγχου και τα Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π εξειδικεύουν τις κατευθύνσεις υπερκείμενου σχεδιασμού για συγκεκριμένες περιοχές και ως εκ τούτου θα πρέπει να υποδεικνύουν τις Ζ.ΚΑΙ.Θ και τους Θ.Υ.Κ.Δ. και σε καμία περίπτωση να μην παρακάμπτονται από τον ορισμό των Θυλάκων Υποδοχής Καινοτόμων Επιχειρήσεων.*

ΑΡΘΡΟ 12

1. Προτείνεται η κατάργηση της παρ.3 του άρθρου 12, διότι όπως είναι διατυπωμένη δημιουργεί σύγχυση και πρόσθετη γραφειοκρατία στις περιπτώσεις έγκρισης χωροθέτησης εγκατάστασης οικονομικής δραστηριότητας που δεν προωθεί τους στόχους της ΖΚΑΙΘ και παρόλα αυτά θα πρέπει να ακολουθήσει τις διαδικασίες αδειοδότησης από το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Ζ.Κ. ΑΕ.
2. Η φράση της παραγράφου 3 *«...καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Μακεδονίας – Θράκης...»* προτείνεται να αντικατασταθεί με *«...καθορίζονται με κοινή απόφαση*

των Υπουργών Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων...».

3. Στην ίδια παράγραφο προτείνεται να απαλειφτεί η αναφορά «...ύστερα από γνώμη της εκτελεστικής επιτροπής του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου Θεσσαλονίκης...».

Ο Ο.Ρ.Σ.Θ. δεν έχει καμία θεσμική αρμοδιότητα ,αλλά ούτε και τις αναγκαίες γνώσεις, να καθορίζει κριτήρια καινοτομίας, τα οποία θα χρησιμοποιούνται για να κρίνεται, εάν μία επιχείρηση θα εγκαθίσταται ή όχι στην Ζ.ΚΑΙ.Θ.

ΑΡΘΡΟ 15

Αποτυπώθηκε ότι είναι σημαντικός ο ρόλος, που μπορεί να διαδραματίσει η Τεχνόπολη εντασσόμενη στη Ζώνη Καινοτομίας και προτάθηκε η δημιουργία νέου άρθρου (αρ. 15) με το ακόλουθο περιεχόμενο.

Ζώνη Καινοτομίας και Τεχνόπολη

1.Οι επιχειρήσεις που αναπτύσσονται στην Τεχνόπολη, υποβάλλουν προαιρετικά πενταετές επιχειρησιακό πλάνο ανάπτυξης τους το οποίο θα πρέπει να συνάδει με τους στόχους και σκοπούς της Ζώνης Καινοτομίας, ενώ θα πρέπει να αποδεικνύει είτε τη μόχλευση της τοπικής οικονομίας, είτε την αύξηση της απασχόλησης, είτε την καινοτομικότητα, είτε τον εξαγωγικό χαρακτήρα των περιγραφόμενων δράσεών του.

Βασικός στόχος θα πρέπει να είναι η βέλτιστη αποδοτικότητα των κεφαλαίων που τοποθετούν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αξιοποιώντας το πλαίσιο ύπαρξης και λειτουργίας της Ζώνης Καινοτομίας.

Το πενταετές πλάνο εγκρίνεται από το Δ.Σ. της Ζώνης Καινοτομίας, στην περίπτωση που εξυπηρετεί αποδεδειγμένα τους στόχους της Ζώνης και αναφέρεται στην παραγωγή ή επέκταση καινοτομικού προϊόντος ή υπηρεσίας.

Με την έγκριση του πενταετούς επιχειρησιακού πλάνου, οι επιχειρήσεις που είναι ή πρόκειται να εγκατασταθούν στην Τεχνόπολη, δικαιούνται επιπλέον ποσοστό επιδότησης 5%, στο πλαίσιο του Αναπτυξιακού Νόμου, πέραν του ποσοστού που θα οριστεί με Υπουργική Απόφαση για τη Ζώνη Καινοτομίας, για την υλοποίηση κτιριακών εγκαταστάσεων.

Επίσης, για τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις, το ποσοστό των κτιριακών εγκαταστάσεων δύναται να φθάνει το 60% του συνολικού προϋπολογισμού του προτεινόμενου στον Αναπτυξιακό Νόμο επενδυτικού σχεδίου.

Οι επιχειρήσεις που υλοποιούν το πενταετές πλάνο δικαιούνται φοροαπαλλαγή ύψους 30% επί του ποσοστού φορολόγησής τους κατ' έτος και για 3 χρόνια μετά την πετυχημένη υλοποίηση του επιχειρησιακού πλάνου, εφόσον αποδεικνύουν τη συνέχιση της παροχής υπηρεσίας ή την παραγωγή των καινοτομικών προϊόντων. Το ποσό αυτό καταβάλλεται με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού από πόρους της Ζώνης Καινοτομίας ή άλλους πόρους.

2.Οι επιχειρήσεις της παραπάνω παραγράφου, δικαιούνται, -μετά την ολοκλήρωση του διετούς επενδυτικού σχεδίου του Αναπτυξιακού Νόμου-, επιδότησης για την απασχόληση προσωπικού, σε ποσοστό 20% του ετήσιου μισθοδοτικού κόστους. Η επιδότηση αναφέρεται στη δημιουργία εξαρτημένων θέσεων εργασίας. Κατ' εξαίρεση και εφόσον δημιουργούνται άνω των 5 ΕΜΕ (Ετήσιων Μονάδων Εργασίας) δύναται η επιδότηση σε αντίστοιχου κόστους προσωπικό (φυσικά πρόσωπα) το οποίο δεν απασχολείται με εξαρτημένη σχέση εργασίας, αλλά με σύμβαση έργου. Το προσωπικό αυτό δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερο από το 50% του προσωπικού που προβλέπεται για την υλοποίηση του επιχειρησιακού πλάνου, ενώ η επιδότηση δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη της τριετίας και όχι μετά τη λήξη της πενταετίας του επιχειρησιακού πλάνου. Στην περίπτωση που το επιχειρησιακό πλάνο δεν επιτύχει τους στόχους του, η επιδότηση επιστρέφεται εντόκως.

3.Για τη δικτύωση των επιχειρήσεων της Τεχνόπολης και για την παραγωγή καινοτόμων προϊόντων, οι επιχειρήσεις της Τεχνόπολης (δικτύωση δύο και περισσότερων επιχειρήσεων), δύναται να υποβάλλουν κοινό διετές επιχειρησιακό πλάνο το οποίο θα αφορά την υλοποίηση καινοτομικής δράσης. Η δράση αυτή υποχρεωτικά επιχορηγείται από πόρους της Ζώνης Καινοτομίας ή άλλους πόρους σε ποσοστό μέχρι 50% και μέχρι το ύψος των 200.000 ευρώ, εφόσον επιτευχθούν οι στόχοι της.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: Συμπεράσματα

Από την εξέταση των σχολίων στη δημόσια διαβούλευση, είναι φανερό η βούληση όλων να συμβάλουν στην προσπάθεια ενεργοποίησης της Ζώνης Καινοτομίας Θεσσαλονίκης, μέσω των προτεινόμενων αλλαγών, ώστε να δημιουργηθεί το κατάλληλο περιβάλλον με καινοτόμες επιχειρήσεις.

Είναι σημαντικό ότι πέρα από την κριτική, προτάθηκαν συγκεκριμένες θέσεις και αναλύθηκαν προβληματισμοί.

Οι προτάσεις εστιάστηκαν στη σπουδαιότητα που έχει η οριοθέτηση-χωροθέτηση της Ζώνης, ορίζοντάς την ως αφετηρία για την υλοποίηση του σκοπού της, θέτοντας και ποικίλες προτάσεις και παρατηρήσεις για τον τόπο και τη θέση της.

Περιέχονται απόψεις σχετικά με το χαρακτήρα που πρέπει να έχει η Ζώνη για να είναι ευέλικτη, διαφανής και αποτελεσματική, άλλες με ιδιωτικό χαρακτήρα και άλλες με δημόσιο.

Επίσης, γίνεται λεπτομερής αναφορά τόσο για τα κίνητρα που πρέπει να θεσμοθετηθούν, όσο και για τη σημασία του στρατηγικού σχεδίου που πρέπει να καταρτιστεί, καθώς και για τα κριτήρια που πρέπει να τεθούν για την ένταξη των ενδιαφερομένων στη Ζώνη.

Με τον τρόπο αυτό δημιουργείται ένα ξεκάθαρο και δυναμικό πεδίο προσέλκυσης για τις καινοτόμες επιχειρήσεις.

Η συνολική αποτίμηση της διαβούλευσης κρίνεται θετική, ενώ πολλές από τις παρατηρήσεις μπορούν να αποτελέσουν βάση ιδεών και ενδεχομένως να ενσωματωθούν στις προτεινόμενες αλλαγές.